

فساداتِ پنجاب کی تحقیقاتی عدالت کے

دس سوالوں کے جوابات

اور مولانا مودودی کے جوابات پر تبصرہ

جلال الدین شمس

ایڈٹ کیا گیا۔

شرکتہ اسلامیہ لمیٹڈ

فتاویٰ نجیب کی تحفہ تالیفات

کے

دس سوالات کے جوابات

مع تبصرہ

برجوابات مولانا مودودی صاحب

از قلم
جلال الدین شمس

النَّاشِرُ - الشَّرْكَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ لِمَبْدُ

فہرست مضامین

کتاب تحقیقاتی عدالت کے دس سوالوں کا جواب۔

پہلا سوال :- ظہور سیح و مہدی کا ذکر قرآن مجید اور احادیث میں ص ۱

مولانا مودودی صاحب کے جواب پر تبصرہ ص ۳

دوسرا سوال :- کیا سیح جن کا اُٹھنا ظہور تسلیم کیا گیا ہے وہی عیسیٰ بن مریم ہو گئے یا کوئی اور؟ ص ۳۹

مولانا مودودی کے جواب پر تبصرہ ص ۷

تیسرا سوال :- (الف) کیا سیح اور مہدی کا درجہ نبی کا ہوگا یا نہیں؟ (ب) الہام بھی ہوگا؟ ص ۱۰۸

مولانا مودودی صاحب کے جواب پر تبصرہ ص ۱۱۸

چوتھا سوال :- کیا ان میں سے ایک یا دونوں قرآن یا سنت کے کسی قانون کو منسوخ کریں گے؟ ص ۱۲۷

پانچواں سوال :- پیغمبر کو کس طریق پر وحی آتی تھی اور کیا حضرت جبرائیل مرثی صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آتے تھے؟ ص ۱۳۶

مولانا مودودی کے جواب پر تبصرہ ص ۱۳۵

چھٹا سوال :- آل مسلم بائیزکنونشن نے خاتم الانبیاء کی جو تشریح اور وضاحت کی ہے کیا وہ مسلم عقیدہ کا ہمیشہ جزوری ہے؟ ص ۱۵۲

مولانا مودودی کے جواب پر تبصرہ ص ۱۸۵

ساتواں سوال :- قرآن اور سنت کے حوالے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلامی یا سی نہ ہی نظام میں غیر مسلموں کو ایک غیر ملکی عنصر کے طور پر قرار دیا گیا ہے اور اگر ایسا ہے تو جس حد تک ان کو الگ رکھا گیا ہے اسکی تائید میں تاریخی حوالے پیش کیے جائیں؟ ص ۲۵۷

تبصرہ پر جواب مولانا مودودی کا ص ۲۷۷

آٹھواں سوال :- ڈانکٹ مین کا جواز ص ۲۸۵

تبصرہ پر جواب مولانا مودودی صاحب ص ۳۰۲

نواں سوال :- احمدیوں کی مطبوعات جو عامۃ المسلمین کے مذہبی جذبات کا انساسات کی تدبیر کرتی ہوں ص ۳۲۹

دسواں سوال :- دیگر مسلمانوں کی مطبوعات جن سے احمدیوں کے عقائد کی توہین ہوتی ہو ص ۳۱

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خدا کے فضل اور رحمت کے ساتھ

فسادات پنجاب کی تحقیقاتی عدالت کی طرف سے

دس سوالات اور صدر انجمن احمدیہ کی طرف سے

ان کے جوابات

انجمن احمدیہ کی طرف سے دس سوالات اور صدر انجمن احمدیہ کی طرف سے

فسادات پنجاب کی تحقیقاتی عدالت نے دوران تحقیقات متعلقہ جماعتوں سے دس سوالات یا دس نکات کے جوابات طلب کیے تھے جماعت اسلامی کی طرف سے مولانا مودودی صاحب نے اور اسی طرح بعض اور جماعتوں نے ان کے جوابات دیے تھے صدر انجمن احمدیہ کی طرف سے ان دس سوالات کے جو جوابات دیے گئے وہ ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔ اور ہر ایک سوال کے جواب کے بعد مولانا مودودی صاحب کے پیش کردہ جوابات پر نہایت اختصار کے ساتھ تبصرہ کیا جائے گا۔

(جلال الدین شمس)

پہلا سوال

ظہورِ سیح و مہدی کا ذکر قرآن مجید اور احادیث میں
(الف) قرآن مجید - قرآن مجید میں سیح اور مہدی کے ظہور کا ذکر
نام لے کر تو نہیں کیا گیا۔ مگر قرآن مجید کی متعدد آیات سے معلوم ہوتا
ہے کہ امت محمدیہ میں ایک سیح ضرور آئے گا۔

پہلی آیت

سورۃ فاتحہ میں اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو یہ دعا سکھائی ہے۔
اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ
عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ۔
اے اللہ ہمیں ان لوگوں کے راستہ پر چلنے کی توفیق بخش جس پر تو
نے انعام کیا۔ اور مغضوب علیہم اور ضالین کے راستہ سے ہمیں محفوظ رکھ۔
علامہ امام السید محمود الالوسی مفتی بغداد لکھتے ہیں:-

”الْمُرَادُ بِالْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمُ الْيَهُودُ وَالضَّالِّينَ
الْمَنْصُورِيُّ الْخ“

ترجمہ:- کہ مغضوب علیہم سے یہودی اور الضالین سے نصاریٰ مراد ہیں اور لکھتے ہیں
کہ یہی معنی امام احمد بن حنبل نے اور ابن حبان اور ابن جریر نے اور ابن ابی حاتم
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کئے ہیں۔ اور میرے علم
کے مطابق مفسرین نے ان معنوں سے اختلاف نہیں کیا۔ رُوح المعانی
جلد اول ص ۵۷

ایک عظیم الشان پیشگوئی

اللہ تعالیٰ جب کسی نبی کے پیروں کو کسی فتنہ یا شر سے ڈراتا۔ اور

اس سے بچنے کے لئے دعا کھانا ہے۔ تو وہ اس لئے ہوتا ہے کہ ایک گروہ ان میں سے خدا کے علم میں اس فتنہ یا شر میں مبتلا ہونے والا مقدر ہوتا ہے۔ ورنہ اس سے بچنے کی دعا کھانا ایک بے ضرورت اور بے حکمت فعل ہوگا۔

پس سورۃ فاتحہ میں اقامت کو یہود اور نصاریٰ کے راستے سے بچنے کی دعا کھانے میں یہ پیشگوئی تھی کہ امت محمدیہ کے ایک طبقہ کو ان کے فتنہ و شر میں مبتلا ہونا تھا اور ان کے فحش قدم پر چلنا تھا۔ اور انحصار علیہم کی دعا کھانے میں یہ پیشگوئی تھی۔ کہ امت محمدیہ کے ایک گروہ کو بیہوشی اور صدیقیوں اور شہیدوں اور صالحین کے مقامات حاصل کرنا تھا چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

كَتَبْتُ لَكُمْ سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ شَبَّارَ الشَّبَرِ
ذَرَا عَايِلٍ رَاہِ حَتَّىٰ لَوْ دَخَلُوا جَحْرَ صَبٍّ لَدَخَلُوهُ
قَالُوا وَمَنْ هُمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَهْلَ الْكِتَابِ قَالَ
فَقَعٌ - (مسند امام احمد بن حنبل جلد ۲ ص ۳۲۴)

کہ تم ان لوگوں کے طریقوں کو اختیار کرو گے۔ جو تم سے پہلے ہو چکے ہیں اور تم میں اور ان میں کھلی مشابہت پیدا ہو جائے گی۔ صحابہؓ نے عرض کیا۔ ہم اہل کتاب کی پیروی کریں گے؟ آپ نے اثبات میں جواب دیا۔

اور بخاری کی روایت میں یہود و نصاریٰ کے الفاظ آئے ہیں (بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۶۱) اسی طرح فرمایا۔ یہود بہتر فرقوں میں تقسیم ہو گئے۔ اسی طرح عیسائی بھی لیکن میری امت بہتر فرقوں میں تقسیم ہو جائے گی (اس کو امام بیہقی نے اور ابن حبان نے حاکم سے روایت کیا ہے) (تحج الکرامہ ص ۱۱۱)

ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”میری امت پر بعینہ وہی حالت آئگی جو بنی اسرائیل پر آئی۔ اگر ان میں سے کسی نے اپنی ماں سے بدکاری کی ہوگی تو میری امت میں بھی ایسے ہوں گے جو ایسا کریں گے۔ بنی اسرائیل بہتر فرقوں میں تقسیم ہو گئے لیکن میری امت بہتر فرقوں میں تقسیم ہوگی ان میں سے ایک ناجی ہوگا۔“
(مشکوٰۃ صفحہ ۲۲ مطبع محمدی بحوالہ ترمذی)

اور مولوی ابوالحسنات وغیرہ گواہوں نے اس حدیث کو صحیح مانا ہے۔
اور دوسری طرف آپ نے فرمایا امت کی اصلاح کے لئے اور عیسائیت کے مذہب کا بطلان ثابت کرنے کے لئے خدا تعالیٰ مسیح ابن مریم کو بھیجے گا۔ جو نعمت عظمیٰ کے گردہ میں سے کمال انعام کو جو نبوت کا انعام ہے حاصل کرے گا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ پہلی دونوں باتیں امت محمدیہ میں ظاہر ہو چکی ہیں اور تمام مسلمان اس کا اعتراف کر چکے ہیں۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں:-

”بالجملہ اگر نمونہ یہود و خواہی کہ بنی علماء سوء کہ طالب دنیا باشند و خورگرفتہ
تقلید سلف و معر من از نفوس کتاب و سنت و از کلام شاعر
معلوم ہے پر واداشد باشند قماش کن کا نھم ہم۔“ (الغزالی کبیر فی اصول
التفسیر ص ۹ مطبوعہ علمی ہرور)

کہ موجودہ زمانہ کے علماء سوء بالکل یہودی علماء کا پورا نمونہ ہیں گویا کہ وہی ہیں۔
(۲) اور مولانا حالی اپنی مسدس میں فرماتے ہیں:-
نبوت نہ گر ختم ہوتی عرب پر : تو مبعوث ہم میں بھی ہوتا یمبر

تو ہے جیسے مذکور قرآن کے اندر : ضلالت یہود و نصاریٰ کی اکثر
یونہی جو کتاب اس پیر پر آتی : وہ گمراہیاں سب ہماری جتنائی
(مسدس عالی ص ۶۷ تاج کبیری)

علامہ اقبال مسلمانوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں :
وضع میں تم ہونصاری تو تمدن میں یہود : یہ سماں میں جنہیں دیکھ کے شرماؤں یہود
(ربانگ دراصل ص ۳۲۶)

الغرض دونوں قسم کے گروہ امت محمدیہ میں پیدا ہو گئے۔ امت میں تیسرے
گروہ کا اعلیٰ فرد جس نے نبوت کے مقام کو حاصل کرنا تھا۔ اس کا نام حدیثوں
میں مسیح رکھا گیا ہے۔

پس سورہ فاتحہ میں جیسے پیشگوئی پائی جاتی ہے کہ علماء امت کا ایک گروہ
یہود و نصاریٰ بن جائیں گے اسی طرح اس میں یہ بھی پیشگوئی ہے کہ ان کے
مقابلہ میں امت کی اصلاح کے لئے اور دین اسلام کو عیسائی مذہب پر دلائل و
براہین کے ساتھ غالب ثابت کرنے کے لئے جو شخص ظاہر ہوگا وہ مسیح ابن مریم
ہوگا لیکن جیسا کہ یہود اور عیسائی بننے والی امت میں ہوں گے۔ اسی طرح
آنے والا مسیح بھی امت میں سے ہوگا کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ یہود اور
نصاری کی برائیوں میں تو امت محمدیہ وارث ہو جائے لیکن نیکیوں
اور روحانی مقامات میں ان کی وارث نہ ہو۔

دوسری آیت

انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مثیل ہوئے تھے جیسا کہ آیت اِنَّا اَرْسَلْنَا
اِلَيْكُمْ رَسُوْلًا شَاهِدًا عَلَيْنَكُمْ كَمَا اَرْسَلْنَا اِلٰی فِرْعَوْنَ رَسُوْلًا
(الزلزل غ) سے ظاہر ہے کہ ہم نے تمہاری طرف ایک رسول بھیجا ہے۔ جو تم پر

شاید ہے جیسا کہ ہم نے فرعون کی طرف رسول (یعنی موسیٰ) بھیجا تھا۔ نیز فرمایا:۔
 وَشَهِدَ شَاهِدًا هُنَّ بَنِي إِسْرَآءِیْلَ عَلٰی مِثْلِهِ (احقاف ۱۵)
 کہ نبی اسرائیل کے ایک عظیم الشان بنی یعنی موسیٰ علیہ السلام نے اپنے مثیل کے
 آنے کی شہادت دی۔ اور یہ پیشگوئی جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ موسیٰ کی
 کتاب استثناء باب ۱۸ میں ان الفاظ میں موجود ہے۔

”خدا تیرے بھائیوں میں سے ایک بنی تیری مانند برپا کرے گا۔“
 اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ وسلم مثیل موسیٰ ہیں۔ اور اقامت
 محمدیہ مثیل امت موسویہ ہے اور سورۃ نور میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اللہ تعالیٰ
 ان لوگوں سے جو تم میں سے ایمان لائے اور جنہوں نے اعمال صالحہ کئے۔ یہ وعدہ کرنا
 ہے لَیْسَتْ خُلَفَآئُہُمْ فِی الْاَرْضِ کَمَا اَسْتَخْلَفَ الَّذِیْنَ
 مِنْ قَبْلِہُمْ کہ انہیں زمین میں ویسے ہی خلیفہ بنائے گا جیسا کہ ان کے
 پہلوں کو خلیفہ بنایا۔

امام فخر الدین رازی کما استخلف الذین من قبلہم کی تفسیر میں لکھتے ہیں
 کما استخلف ہارون و یوشع و داؤد و سلیمان و
 تقدیر النظم لیست خلفتہم استملافا کا استخلاف
 من قبلہم من هؤلاء الانبیاء علیہم السلام۔
 (تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۱۲۹)

کہ امت محمدیہ میں سے بھی اللہ تعالیٰ ایسے خلیفے بنائے گا جیسے کہ ہارون و یوشع
 اور داؤد اور سلیمان علیہم السلام کو امت موسویہ میں خلفاء بنایا تھا اور آیت کے یہ
 معنی ہوئے کہ ان کو خلیفے بنائے گا۔ ایسے خلیفے جیسے کہ ان سے پہلے ان انبیاء
 علیہم السلام کو بنایا تھا۔

پس سلسلہ محمدیہ کی سلسلہ موسویہ سے خلفاء کے لحاظ سے مشابہت تقاضا کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے بھی ویسے ہی خلفاء ہوں۔ جیسے کہ امت موسویہ میں سے ہوئے تھے اور اس کی تشریح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمائی کَانَتْ بَنُو إِسْرَآءِیْلَ تَسُوْسُهُمُ الْاَنْبِیَاءُ كُلَّمَا هَلَكَ نَبِیٌّ خَلَفَهُ نَبِیٌّ فَسَیَكُونُ بَعْدِیْ خُلَفَاءُ فِیْكَرُوْنَ رِجَالًا مِّثْلَیْكَ (بنی اسرائیل کے نبی صاحب سیاست بھی ہوتے تھے۔ جب ایک بنی فوت ہو جاتا۔ تو اس کا خلیفہ بنی ہوتا۔ لیکن میرے بعد خلفاء ہونگے اور بہت ہوں گے۔)

اس حدیث میں یہ پیش گوئی کی گئی ہے کہ امت موسویہ کے خلفاء بنی صاحب سیاست ہوتے تھے لیکن میری امت میں ایسا نہیں ہوگا۔ جو بنی ہوگا وہ بادشاہ نہیں ہوگا۔ اور جو میرے خلیفے بادشاہ ہونگے بنی نہیں ہونگے۔ پس سلسلہ موسویہ کے خلفاء کے مقابلہ میں امت محمدیہ میں خلفاء ہوئے جو بادشاہ تھے لیکن بنی نہیں تھے اور سلسلہ موسویہ کے آخر میں جیسے آخری خلیفہ حضرت عیسیٰؑ بنی تھے۔ لیکن بادشاہ نہ تھے اسی طرح امت محمدیہ کے خلفاء کی امت موسویہ کے خلفاء سے مشابہت متقاضی تھی۔ کہ امت محمدیہ میں بھی آخری خلیفہ ہو جو بنی ہو اور بادشاہ نہ ہو اور مشابہت کی وجہ سے وہی نام پائے۔ جو امت موسویہ کے آخری خلیفہ کا تھا تا دونوں سلسلوں میں مشابہت تادمہ پائی جائے اور لفظ کَمَا سے ثابت ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کا سیح جو آنحضرت صلیع کا خلیفہ ہوگا وہ سیح علیہ السلام کا غیر ہوگا جو موسیٰ علیہ السلام کے آخر میں ظاہر ہوئے کیونکہ مشبہ اور مشبہ یہ ایک نہیں ہو سکتے اور شیعہ کتب میں لکھا ہے کہ اَیْتُ لَیْسَتْ خِلَافَتُهُمْ اِمَامٌ مَّہْدِیْ عَلَیْہِ السَّلَامُ کے بارہ میں نازل ہوئی تھی اور امام ابو عبد اللہ علیہ السلام سے مروی ہے کہ یہ آیت امام قائم (مہدی) اور ان کے اصحاب کے بارے میں

مازل ہوئی ہے یعنی اس آیت میں امام جہدی علیہ السلام کے متعلق پیشگوئی پائی جاتی ہے۔

تیسری آیت

شاید کے آنے کی پیشگوئی

اسی طرح سورہ ہود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک شاید کے آنے کی پیشگوئی پائی جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

أَفَمَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّنْ رَبِّهِ وَيَتْلُوهُ شَاهِدُهُ

وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَىٰ إِمَامًا وَرَحْمَةً (ہود ۲۷)

ترجمہ:- کیا وہ شخص جو اپنے رب کی طرف سے بقیہ پر ہے اور جس کے بعد ایک شاید خدا کی طرف سے آئیگا۔ اور جس سے پہلے موسیٰ کی کتاب بطور راہ نما اور رحمت تھی

اس آیت میں ایک تو اس شخص کا ذکر ہے جو اپنے رب کی طرف سے بقیہ رکھتا ہو

دوسرے شاید کا ذکر ہے۔ تیسرے کتاب موسیٰ کا ذکر ہے۔ (۱) اَفَمَنْ كَانَ

عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّنْ رَبِّهِ (یعنی وہ شخص جو خدا تعالیٰ کی طرف سے بقیہ

پر ہے) اس میں شخص سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں (۲) چنانچہ

تفسیر جلالین میں آیت ہذا کی تفسیر میں لکھا ہے وهو النبی صلی اللہ علیہ وسلم

(تفسیر جلالین مطبوعہ مصر ص ۱۱) یعنی اس سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ہیں (ب) تفسیر بیضاوی میں زیر آیت بالا لکھا ہے وقیل المراد به

النبی علیہ السلام (بیضاوی مطبع احمدی ص ۱۱ جلد ۱) (ج) تفسیر حسینی

میں ہے بعضوں نے کہا ہے کہ دلیل دالے تو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم

ہیں اور آپ کا تابع شاید ہے۔ (تفسیر حسینی من ترجمہ اردو موسومہ بہ تفسیر قادری

جلد اول ص ۴۵) آیت کے سیاق و سباق سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ من

كان على بينة سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں کوئی غیر نبی یا

عام مومن مراد نہیں ہو سکتا جیسا کہ بعض مفسرین کا خیال ہے۔ کیونکہ اگر آیت
 اَفَمَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِ میں مَن سے مراد مومن ہوتے تو اگلی آیت
 (۲۸-۵۳-۶۳-۸۸) میں مثالیں بھی عام مومنوں کے بتینہ پر ہونے کی پیش کی
 جاتیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے ان آیات میں جو مثالیں پیش کی ہیں۔ ان میں
 انبیاء کے اپنے رب کی طرف سے بتینہ پر ہونے کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے
 لازمی طور پر یہ ماننا پڑتا ہے کہ آیت مذکورہ میں مَن سے مراد آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔

(۲) وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِّنْهُ۔ اس آیت میں شاہد سے مراد آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لئے جاسکتے۔ کیونکہ اَفَمَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ
 مِّن رَّبِّهِ میں مَن سے مراد آپ ہی ہیں۔ کوئی اور شخص مراد نہیں لیا جاسکتا
 جیسا کہ مفسرین نے عبد اللہ بن سلام وغیرہ مراد لئے ہیں کیونکہ وہ خدا تعالیٰ
 کی طرف سے نہیں بھیجے گئے تھے۔ بلکہ اس آیت میں شاہد سے مراد مسیح موعود
 ہیں اور یہ آیت اپنے اندر ایک عظیم الشان پیشگوئی رکھتی ہے کہ جب آخری
 زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی صداقت کا دنیا میں عام
 طور پر انکار کیا جائے گا۔ تو خدا تعالیٰ ان کی صداقت کو از سر نو قائم کرنے
 کے لئے ایک شاہد مبعوث فرمائے گا جو آپ کی اور قرآن کی پیروی کرے
 اس عالی شان مقام پر سرفراز ہوگا۔ کیونکہ لفظ یتلوه جیسے پیروی پر دلالت
 کرتا ہے ویسے ہی بعدیت پر بھی۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
 خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک شاہد آئے گا جو اس سے کمالات روحانیہ کا
 استفاضہ کرے گا۔ اور علی وجہ البصیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید
 کے کمالات کو دنیا پر ظاہر کرے گا۔

شاید نام رکھنے میں حکمت

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا نام شاید رکھنے میں یہ حکمت ہے کہ اس کی بعثت کا زمانہ ایسا ہونا چاہتا جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی تکذیب ویسے ہی کی جاتی تھی جیسے کہ ادائل اسلام میں کی گئی۔ اور اس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث بَدَءَ الْاِسْلَامَ مَرْثِيًّا وَ مَسِيحُودًا كَمَا بَدِئَتْ فِي بَيَانِ فرمایا ہے (مشکوٰۃ ص ۲۱ باب الاعتصام بالكتاب والسنة) کہ اسلام کی حالت بالکل وہی ہو جائیگی جیسی کہ ابتداء میں تھی۔ کہ وہ ایک اجنبی مسافر کی طرح بے یار و مددگار ہو جائے گا۔ اس وقت جو شخص خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہوگا۔ اس کی بعثت کی غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی عظمت و شان قائم کرنا ہوگی کوئی نیا دین لانا نہیں ہوگی اور وہ شہادت ہی سے ہو سکتی تھی۔ اور چونکہ شاید کی شہادت اسی وقت زیادہ وزن دار ہو سکتی ہے جب وہ شاہد مخالفین کے نزدیک مسلم ہو۔ اور اس امر کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کمال حکمت سے ان تمام بڑے بڑے مذاہب کے انبیاء کے ذریعہ جنہوں نے مذہب اسلام پر حملہ کرنا چاہا۔ اس آخری زمانہ کے شاہد کے متعلق پیشگوئی کرادی۔ تا جب وہ شاہد مختلف انبیاء کی پیشگوئیوں کے مطابق ظاہر ہو تو اس کی شہادت کو قبول کریں۔ پس اس آیت میں یقینی طور پر شاید سے مراد حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہیں۔

سورہ جمعہ میں پیشگوئی

سورہ جمعہ میں پیشگوئی پائی جاتی ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آخرین میں بھی بعثت ہوگی چنانچہ فرمایا وَ اٰخِرِيْنَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهُمْ وَ هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ کہ جیسے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کو امتیوں میں بھیجا۔ ویسے ہی ان کو آخرین میں بھی بھیجے گا۔ جو اس کے نزدیک صحابہ
 سے ہیں لیکن وہ ابھی ان امتیوں سے نہیں ملے جن میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور ان کا تزکیہ نفس کیا۔ انہیں کتاب اور حکمت سکھائی
 لیکن جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان میں بردری طور پر مبعوث
 ہوئے تو وہ بھی صحابہ کے ساتھ مل جائیں گے۔ دوسرے معنی اس آیت کے
 یوں ہو سکتے ہیں۔ کہ جیسے خدا تعالیٰ نے امتیوں میں انہی میں سے ایک
 رسول بھیجا۔ اسی طرح وہ ایک رسول آخرین میں سے مبعوث فرمایگا وہ آخرین
 جو ابھی تک ان امتیوں سے نہیں ملے جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اللہ تعالیٰ کی آیات سنائیں اور انہیں پاک بنایا۔ اور انہیں کتاب
 و حکمت سکھائی لیکن جب وہ رسول ان میں ظاہر ہوگا تو وہ بھی صحابہ کے
 زمرہ میں شمار ہوں گے حدیث میں آتا ہے کہ جب سورۃ جمعہ اتری۔ تو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک صحابی نے دریافت کیا۔ مَنْ هُمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ
 کہ وہ آخری لوگ جو ابھی ہم سے نہیں ملے وہ کون ہیں۔ تو آپ نے سلمان الفارسی
 کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمایا۔ لَوْ كَانَ الْإِيْمَانُ مَعْلَقًا بِالثَّرِيْمِ لَنَاكَهَ
 لَحَبَسُ مَنْ هُوَ لَآءٍ (بخاری کتاب التفسیر سورۃ جمعہ یعنی اگر ایمان
 ثریا پر بھی معلق ہوگا۔ تو ایک فارسی النسل مرد اسے دہاں سے بھی لے لے گا
 اور لوگوں کے دلوں میں ڈالے گا۔ اس حدیث سے پتہ لگتا ہے کہ وہ رسول جو
 آخرین میں مبعوث ہوگا وہ فارسی النسل ہوگا۔ دوسرے وہ ایسے زمانہ میں آئیگا
 جب دل ایمان سے خالی ہوں گے اور ہر طرف کفر و فساد کا چرچا ہوگا۔
 پس سورۃ جمعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کے دوسری عظیم الشان گروہ
 ہیں ایک امتین کا جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور خدا سے

براہ راست ہدایت پا کر ان کی تربیت فرمائی۔ اور ان کے لئے مرقی بے واسطہ تھے۔
 دوسرا گروہ آخرین کا ہے جن میں مسیح موعود بر ذرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہونگے
 جو خدا سے الہام پائیں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت سے
 فیض اٹھا کر اس گروہ کی تربیت کریں گے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی
 فرماتے ہیں خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَوَّلُهَا وَآخِرُهَا أَوَّلُهَا فِيهِمْ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآخِرُهَا فِيهِمْ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ۔
 کنز العمال جلد ۲ ص ۲۰۲) اسی امت کا اول اور آخر بہتر ہے۔ اول میں تو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور اس کے آخر میں مسیح ہے۔ اسی طرح آپ فرماتے ہیں۔
 كَيْدُ رَكْنِ الدَّجَالِ تَوْمَ مِثْلِكُمْ أَوْ خَيْرٌ مِنْكُمْ وَلَنْ يَخْزِيَ اللَّهُ أُمَّةً
 أَنَا أَوَّلُهَا وَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ آخِرُهَا رَجُلٌ الْكَرَامَةُ ص ۲۲۳ بحوالہ مستدرک الحاکم و
 کنز العمال جلد ۲ ص ۲۰۳)

آپ نے صحابہ کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔ دجال کا مقابلہ تمہارے جیسی
 یا تم سے اچھی قوم کرے گی۔ اور اللہ تعالیٰ اس امت کو ذلیل نہیں کرے گا
 جس کے اول میں میں ہوں اور آخر میں عیسیٰ بن مریم ہیں نیز فرمایا مِثْلُ امَّتِي
 كَالْمَطَرِ لَا يَذَرِي أَوَّلَهُ خَيْرٌ أَمَّا آخِرُهُ۔ (حجج الکرامہ ص ۳۸۶)
 میری امت کی مثال بارش کی ہے۔ یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ اس کا اول حصہ بہتر
 یا آخری حصہ۔

ان احادیث سے بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے
 بڑے عظیم الشان دو گروہ ہی بیان فرمائے ہیں۔ ایک اپنے وقت کا اور دوسرا
 مسیح موعود کے زمانے کا۔ اور اس کی تائید قرآن مجید کی آیت تِلْكَ مِنْ
 الْأَوَّلِينَ وَتِلْكَ مِنْ الْآخِرِينَ سے ہوتی ہے۔

پانچویں آیت۔ قرآن مجید کی دو آیتوں کے متعلق مفسرین نے بھی لکھا ہے کہ وہ مسیح موعود اور مہدی سے متعلق ہیں۔ (۱) اِنَّهُ لَعَلَّمَ الْاِنْسَانَةَ رِزْقَہ (۶۴) کہ وہ یقیناً ساعت کی علامت ہیں۔ اس آیت کے متعلق مجاہد اور ضحاک اور قتادہ نے کہا ہے کہ مراد مسیح موعود علیہ السلام ہیں۔ اور ان کا ظہور قریب قیامت کی علامت ہے (تفسیر فتح البیان جلد ۴ ص ۱۳) نیز دیکھو روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۲۶)

۱۔ درمقال بن سلیمان اور ان کے تابع مفسرین نے آیت اِنَّهُ لَعَلَّمَ الْاِنْسَانَةَ کی تفسیر میں کہا ہے ہُوَ الْمَهْدِيُّ یَكُونُ فِيْ اٰخِرِ الزَّمَانِ رَجَا رَالَا نَوَار جلد ۱۳ ص ۱۳) کہ مراد مہدی ہیں جو آخری زمانہ میں ظاہر ہوں گے۔

پہلی آیت میں یہ ذکر ہے کہ جب مسیح ابن مریم کا ذکر بطور مثیل و نظیر کے کیا جاتا ہے تو تیری قوم تالیاں بجا لے اور شور کرتی ہے یا اعراض کرتی ہے اگر اِنَّہ میں ضمیر غائب مثیل کی طرف لی جائے تو یہ معنی درست ہوں گے کہ اس مثیل کا ظہور ساعت کی علامت ہے بہر حال مفسرین نے اس آیت کو مسیح اور مہدی کے متعلق سمجھا ہے۔

چھٹی آیت۔ اِسی طرح آیت هُوَ الَّذِيْٓ اَرْسَلَ رَسُوْلَهٗ بِالْهُدٰی دِدِّیْنَ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلٰی الدِّیْنِ حَکْمَهٗ (الصافات ۱) کو بھی مقتدین نے مسیح موعود اور مہدی کے متعلق قرار دیا ہے۔

امام ابن جریر اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

وین اسلام کا علیہ باقی تمام ادیان پر عیسے بن مریم کے نزول کے وقت ہوگا (ابن جریر جلد ۲ ص ۱۵)

اور مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید فرماتے ہیں:-

۱۔ وظاہر امت کہ ابتدائے ظہور دین در زمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بود قریب
 آمدہ و اتمام آن نزدست حضرت مهدی واقعہ خواهد گردید۔ (منصب امت ص ۵۶)
 اسی طرح شیعہ صاحبان کی مستند کتابوں میں لکھا ہے اَنْزَلَتْ فِي الْقَائِمِ
 مِنْ آلِ مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْاِمَامُ الَّذِي كَيُظْهِرُكَ عَلَى الدِّينِ عَلَيْهِ رَحْمَةُ الرَّحْمٰنِ
 جلد ۱۳ ص ۱۲۱ (تفسیر صافی بحوالہ امام قمی)

کہ یہ آیت قائم آل محمد یعنی مهدی کے بارہ میں نازل ہوئی ہے اور یہی امام
 ہے جسے اللہ تعالیٰ تمام ادیان پر غلبہ دے گا۔
 الفرض قرآن مجید میں گویا مسیح اور مهدی کا نام نہیں آیا لیکن بہت سی آیات
 میں ایک شخص کے خدا تعالیٰ کی طرف سے آنے کے متعلق پیشگوئی پائی جاتی
 ہے ہم نے اس جگہ بطور نمونہ مذکورہ بالا آیات لکھ دی ہیں۔

احادیث میں مسیح اور مهدی کے آنے کا ذکر

مسیح اور مهدی کے ظہور کے متعلق کتب احادیث میں بہت سی روایات
 پائی جاتی ہیں۔ ہم اس جگہ پہلے ان روایات کا ذکر کرتے ہیں جن میں
 مسیح کا ذکر ہے۔ اور اس کے بعد ان روایات کا ذکر کریں گے۔
 جن میں مهدی کے ظہور کی خبر پائی جاتی ہے۔

ظہور مسیح کے متعلق روایات

(۱) مؤطا امام مالک۔ حضرت امام مالکؒ ۷۹ھ ۱۷۹ھ پہلے
 امام ہیں جنہوں نے احادیث کا مجموعہ تیار کیا۔ حضرت امام شافعیؒ اور
 امام احمد بن حنبلؒ اور ابن المبارکؒ اور سفیان الثوریؒ وغیرہ نے
 آپ سے علم حاصل کیا۔ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ

آسمان کے نیچے موطا مالک سے زیادہ صحیح اور کوئی کتاب نہیں ہے۔

رموطا امام مالک ۳۹۲ مطبع مجتبائی،

حضرت امام مالکؒ نے آنے والے مسیح ابن مریم اور دجال کی صفت سے متعلق
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث روایت کی ہے۔

أَرَأَيْتَ اللَّيْلَةَ عِنْدَ الْكَلْبَةِ فَرَأَيْتَ رَجُلًا أَدَمَ كَأَحْسَنِ مَا يُرَى مِنْ
أَدَمِ الرِّجَالِ لَهُ لِقَةٌ كَأَحْسَنِ مَا أَنْتَ تَرَى مِنَ اللَّحْمِ قَدْ رَجَلَهَا فِيهِ تَقَطَّرُ
مَاءٌ مِنْكَ عَلَى رَجُلَيْنِ يَخُوفُ بِالْكَفَّةِ فَسَأَلْتُ مَنْ هَذَا فَقِيلَ
لِي هَذَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ثُمَّ إِذَا أَنَا بِرَجُلٍ جَعِدَ تَطْطُرُ أَعْوَدَ
حَبْنِ الْيَهُودِيِّ كَأَنَّهَا عِنَبَةٌ طَائِفِيَةٌ فَسَأَلْتُ مَنْ هَذَا فَقَالَ
الْمَسِيحُ الدَّجَالُ ۚ (رموطا امام مالک مجتبائی دہلی ص ۳۶)

یعنی میں نے اپنے آپ کو آج رات کعبہ کے پاس پایا۔ پھر میں نے ایک
مرد دیکھا جو نہایت اعلیٰ گندم گوں رنگ کا تھا۔ اس کے نہایت اچھے بال
تھے جو کانوں کی تو تک آتے تھے جنہیں کنگھی کیا ہوا تھا۔ ایسے
معلوم ہوتے تھے گویا ان سے پانی کے قطرے ٹپک رہے ہیں۔ دو
شخصوں کے کندھوں پر ٹیک لٹائے ہوئے کعبہ کا طواف کر رہا
تھا۔ میں نے اس کے متعلق دریافت کیا تو مجھے بتایا گیا کہ وہ مسیح ابن مریم
ہے پھر میں نے ایک اور شخص دیکھا جس کے گلے پر بال تھے ان میں
آنکھ سے کانا گویا اس کی آنکھ انگور کی مانند تھی جس میں کوئی روشنی
نہ تھی۔ میں نے پوچھا یہ کون ہے تو جواب ملا کہ المسیح الدجال ہے۔

یہ حدیث ہے جو احادیث کی سب سے پہلی کتاب میں درج ہے۔ اور
یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کشف ہے۔ اس میں کعبہ سے

مراد اسلام ہے اور مسیح الدجال سے مراد مسیحی قوم ہے۔ اور علم التبصیر میں دائیں آنکھ سے مراد دینی آنکھ ہوتی ہے۔ فرمایا کہ دجال کی دینی آنکھ بالکل بے نور ہوگی۔ لیکن بائیں آنکھ خوب روشن ہوگی۔ یعنی دنیاوی امور میں بڑا بصیر اور واقف ہوگا۔ جو قسم قسم کے مکر اور فریب سے اسلام کو نابود کرنا چاہے گا۔ بخاری کی روایت میں ہے کہ آپ نے مسیح عیسیٰ بن مریم کے آگے آگے دجال کو دیکھا جس سے مراد یہ ہے کہ دجال کعبہ کو گرانے یعنی اسلام کو مٹانے کے لئے کوشش کرے گا۔ اور اس پر قسم قسم کے اعتراض کرے گا۔ اور مسیح ابن مریم اس کے اعتراضات کا جواب دے گا اور اسلامی تعلیم میں دجال جو نقص نکالے گا۔ مسیح موعود اس کی اصلاح کرے گا۔

حضرت امام مالک نے صریحاً یہی ایک حدیث بیان کی ہے۔ اور اس سلسلہ میں کوئی اور روایت بیان نہیں کی۔

(۲) اس کے بعد صحیح بخاری کو لیتے ہیں، امام محمد اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ (رحمۃ اللہ علیہ) نے اپنی صحیح میں ایک توجیہ دی روایت ذکر کی ہے۔ جو مؤطا امام مالک کے حوالہ سے درج کی گئی ہے۔ اور امام بخاری کی اس روایت میں المنام کا لفظ بھی مذکور ہے کہ آپ نے خواب یا کشف میں ایسا دیکھا۔

بخاری جلد ۱ ص ۲۸۹ باب داذا کرفی الکتاب مریم

(۳) اس کے بعد حضرت امام بخاری نے ایک اور روایت حضرت ابو ہریرہ سے یہ درج کی ہے کَیْفَ اَنْتُمْ اِذَا نَزَلَ اَبْنُ مَرْيَمَ فَيُكَلِّمُكُمْ وَاِمَّا يَكْفُرُ مِنْكُمْ (بخاری جلد ۱ ص ۲۹۵ باب نزول عیسیٰ وسند احمد جلد ۲ ص ۳۳ مطبوعہ مصر)

اے مسلمانو! تمہاری کیسی حالت ہوگی جب تم میں ابن مریم نازل ہونگے
اس حال میں کہ وہ تمہارے امام ہوں گے۔ اور تم میں سے ہوں گے۔
۱۴) حضرت امام بخاریؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کر فرمایا: تَبْشُرُكُمْ أَنْ يَنْزِلَ فِيكُمْ مِنْ
مَنْ يَمُحُّ عَنْكُمْ حَتَّى لَا تَبْقَى الْقَلْبَتِ وَيَقْتُلُ الْخِزْيَرُ وَيَضَعُ الْحَرْبُ
(بخاری جلد ۱ باب نزول عیسیٰ بن مریم ص ۱۵۱)

قرب ہے کہ تم میں ابن مریم حکم و عدل کی حیثیت میں نازل ہوں اور صلیب
کو توڑیں اور خنزیر کو قتل کریں۔ یعنی نصاریٰ کے مذہب کو دلائل سے باطل
ثابت کریں اور صلیبی عقیدہ کا غلط ہونا واضح کریں۔ اور مذہبی جنگوں کو
موقوف کر دیں۔

۱۵) حضرت امام مسلم الحجاج بن مسلم القشیریؒ نے حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ
علیہ وسلم نے بھی اپنی تصحیح میں نزول مسیح کے متعلق احادیث لکھی ہیں ان
میں سے ایک حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: كَيْفَ أَنْتُمْ إِذَا نَزَلَ ابْنُ مَرْيَمَ فِيكُمْ فَأَمَّاكُمْ
مِنْكُمْ (صحیح مسلم مع شرح النووی جلد اول ص ۱۵۱) کہ تمہارا کیا حال ہوگا جب
تم میں ابن مریم نازل ہوگا۔ پس وہ تمہارا امام ہوگا۔

دوسری روایت میں جو اس روایت سے بعد درج ہے اس میں متن حدیث
کے ہی الفاظ روایت کر کے لکھا ہے قَالَ ابْنُ أَبِي ذُئْبٍ تَذَرِي مَا أَمَّاكُمْ
مِنْكُمْ قُلْتُ تَخْبِرُنِي قَالَ فَأَمَّاكُمْ بِكِتَابِ رَبِّكُمْ عَزَّ وَجَلَّ وَسُنَّةِ
نَبِيِّكُمْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ابن ابی ذئب نے کہا تمہیں معلوم ہے
أَمَّاكُمْ مِنْكُمْ کا کیا مطلب ہے میں نے کہا۔ آپ ہی بتائیں تو انہوں نے

کہا کہ مسیح تمہارے رب کی کتاب اور تمہارے بنی کی سنت کے مطابق امامت کریں گے۔

انہوں نے ایک اور روایت بھی لکھی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کر فرمایا: لِيَنْزِلَنَّ ابْنُ مَرْيَمَ حَكَمًا حَدًّا لَا فَلَاحَ لِكِسْرَتِ الْقَلْبِ وَلَا يَقْتُلُونَ الْخَلَزِيرَ وَلَا يَضَعُونَ الْجِزْيَةَ وَلَا يَتْرَكُونَ الْقِتْلَاصَ فَلَا يَسْخِي عَلَيْهَا رَمِيحُ سَلْمٍ جُلْدًا مَعَ شَرْحِ الْفُؤَادِ ص ۲۹۸ مسند احمد مصر
یعنی ابن مریم حکم اور عدل کی حیثیت میں ضرور نازل ہوں گے پھر وہ صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو قتل کریں گے اور جزیہ موقوف کر دیں گے اور اذنیوں کو چھوڑ دیا جائے گا اور انہیں ضروری مہمات کے لئے استعمال نہیں کیا جائے گا۔ اور ان سے بے اعتنائی برتی جائے گی۔ مراد یہ ہے کہ اس زمانہ میں دوسری سواریاں نکل آئیں گی۔ جن کی وجہ سے ان کی ضرورت نہ رہے گی۔

اسی طرح مسلم نے نو اس بن سمان سے ایک روایت ذکر کی ہے جس میں آنے والے مسیح کے لئے عیسیٰ بنی اللہ کے الفاظ چار مرتبہ استعمال ہوئے ہیں۔ (مسلم مع شرح نووی جلد ۲ ص ۴۱۱)

(۶) حضرت امام احمد بن حنبلؒ (۲۴۱ھ - ۲۴۱ھ) نے بھی اپنی مسند میں بہت سی روایات میں مسیح کے آنے کے متعلق لکھا ہے ایک ان میں سے یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

يُؤْتِيكَ مَنْ عَاشَ مِنْكُمْ أَنْ تَلْقَى عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ

إِمَامًا مُهْدِيًا وَحَكَمًا عَدْلًا فَيَحْكُمُ الصَّالِحِينَ

ترجمہ ۱۸۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے جو زندہ

رہے گا قریب ہے کہ وہ عیسے بن مریم سے ملاقات کرے جو امام مہدی اور
حکم و عدل ہو کر آئیں گے اور صلیبی عقیدہ کو باطل ثابت کریں گے۔

رسند احمد ابجدی (۲۸ طبع مصر)

اسی طرح ابو عیسے محمد ترمذی (۲۰۹ھ - ۲۷۹ھ) اور ابو داؤد

(۲۰۳ھ - ۲۷۵ھ) اور ابو عبید اللہ محمد بن ماجہ (۲۰۹ھ - ۲۹۳ھ)

اور ابو عبد الرحمن احمد نسائی (۳۱۵ھ - ۳۸۲ھ) نے اپنی سنن میں مسیح موعود
کے ظہور کے متعلق روایات ذکر کی ہیں۔

ظہور مہدی کے متعلق احادیث

(۱) سب سے پہلی عمدہ تصنیف جو علم حدیث میں نکھی گئی ہے وہ ثعلبی

امام مالک ہے۔ حضرت امام مالک (۹۵ھ - ۱۷۹ھ) نے مہدی کے
متعلق کوئی روایت ذکر نہیں کی۔

(۲) اسی طرح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۴ھ - ۲۵۶ھ) نے اپنی صحیح
میں آخری زمانہ میں کسی مہدی کے ظہور کا ذکر نہیں کیا۔

(۳) اسی طرح امام مسلم نے (۳۰۴ھ - ۳۶۱ھ) اپنی صحیح میں آخری
زمانہ میں کسی مہدی کے ظہور کا ذکر نہیں کیا۔

(۴) ان کے علاوہ باقی کتب احادیث میں بہت سی روایتیں مہدی کے
متعلق آئی ہیں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

قاضی محمد بن علی شوکانی میانی نے اپنے رسالہ توضیح میں ایک سوال کا

جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

أَمَّا الْأَحَادِيثُ الْوَارِدَةُ فِي الْمَهْدِيِّ فَأَلْذِيْ أَمْكَنُ لِيَّ

الْوَقُوفَ عَلَيْهِ مِنْهَا خَمْسُونَ حَدِيثًا انتَهَى۔ (معجم الکرامہ ص ۳۱۸)
 کہ ہمدی کے بارہ میں جو حدیثیں ہیں ان میں سے جو میرے علم میں آئی ہیں
 وہ پچاس ہیں۔ پھر پچاس حدیثیں بشار کر کے لکھتے ہیں کہ یہ وہ پچاس
 حدیثیں ہیں جن میں صحیح حدیثیں بھی ہیں۔ حسن بھی ہیں اور ضعیف بھی اور
 صحابہ کرام سے جو آثار مروی ہیں وہ ان کے علاوہ ہیں۔

(۵) ان روایات کے متعلق محققین منقذین کی یہ رائے ہے کہ ہمدی کے
 متعلق اکثر روایات جرح سے خالی نہیں ہیں چنانچہ علامہ بن خلدون احادیث
 متعلقہ خروج ہمدی کا تفصیل وار ذکر کر کے اور ان پر محمد ثنین کی جرح
 اور تنقید کر کے لکھتے ہیں ۱۔

جُمْلَةُ الْأَحَادِيثِ الَّتِي أَخْرَجَهَا الْأَيْمَنَةُ فِي شَانِ
 الْمَهْدِيِّ وَخَرُوجِهِ فِي أَخْرِ الزَّمَانِ وَهِيَ كَمَا دَأَيْتَ
 لَا يَخْلُصُ مِنْهَا مِنَ النَّقْدِ إِلَّا الْقَلِيلُ وَالْأَقْلُ مِنْهُ

(مقدمہ ابن خلدون ص ۱۴۶)

کہ تمام وہ احادیث جو ہمدی کے آخری زمانہ میں ظاہر ہونے کے بارہ میں
 محمد ثنین نے بیان کی ہیں ان میں سے نہایت ہی کم تعداد کو چھوڑ کر کوئی روایت
 تنقید سے محفوظ نہیں۔

(۶) ہمدی کے بارہ میں جو روایات مختلف کتب میں ذکر کی گئی ہیں ان میں اس
 قدر اختلاف پایا جاتا ہے کہ ان کے درمیان تطبیق کرنا مشکل ہے۔
 مثلاً (۱) بلحاظ نسب ہمدی کن میں سے ہو گا۔

(الف) ایک روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہمدی
 بنی عباس سے ہو گا (کنز العمال جلد ۷ ص ۱۸۶ و معجم الکرامہ ص ۳۵۲)

اور ابن سیرین اور حسن بصری وغیرہ عمر بن عبدالعزیز کو جو بنی امیہ سے
تھے امام ہمدی سمجھتے تھے۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۶۳)

اور ایک روایت میں ہے کہ ہمدی حضرت عمرؓ کی اولاد سے ہوگا (ابن عساکر
تیسری روایت میں ہے رجل من امتی زنج الکرامۃ ص ۳۶۲ بحوالہ البزار والطبرانی
چوتھی روایت میں ہے المقہدی من عترتی کنز العمال جلد ۱، مجمع الکرامۃ ص ۳۶۳)
کہ ہمدی میرے عترت سے ہوں گے اور عترت کا لفظ بھی تخصیص نہیں کرتا کیونکہ
حضرت ابو بکرؓ فرماتے ہیں۔ نَحْنُ عِثْرَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ (زندگانی شرع مواہب اللدیہ) کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
عترت ہیں۔

پانچویں روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رَجُلٌ مِّنْ
اُمَّتِي فرمایا۔ کہ وہ میری امت کا ایک فرد ہوگا۔ (کنز العمال جلد ۱ ص ۱۸۶)
چھٹی روایت میں ہے کہ وہ امام حسنؓ کی اولاد میں سے ہوگا۔
ساتویں یہ ہے کہ وہ امام حسینؓ کی اولاد میں سے ہوگا (مجمع الکرامۃ ص ۳۵۲)
آٹھویں روایت یہ ہے کہ وہ من دُلْدِ فاطمةؓ ہوگا (مشکوٰۃ ص ۲۲۷) و
کنز العمال جلد ۱ ص ۱۸۶) اور ولد کے معنی جیسا کہ امام خطابی نے کہا ہے۔
اُولَدُ الرَّجُلِ نَسْلُهُ وَكَذَا يَكُونُ الْاَقْرَبَاءُ وَبَنِي الْعَمُوْمَةِ کہ کسی شخص کے
ولد سے مراد اس کی نسل ہوتی ہے اور کبھی اس کے اقربا اور چچا زاد بھائی ہی ہوتے ہیں
(حاشیہ ابوداؤد ص ۵۵ مطبع نظامی کراچی) اسی طرح اس کی مدت قیام و مقام
ظہور وغیرہ میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

۷۔ اختلاف کی وجہ

اس اختلاف کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ یہ روایات درحقیقت مختلف اشخاص

کے متعلق تھیں اور ہمدی ہر ہدایت یافتہ اور صالح انسان پر بولا جاتا ہے
جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفاء راشدین کے حق میں بھی ہمدین
کا لفظ استعمال فرمایا لیکن علماء نے سب روایات کو ایک شخص کے متعلق سمجھ لیا جو
آخری زمانہ میں آئیگا۔ مثلاً ایک حدیث میں ہے اِسْمُهُ اِسْمَتی وَ اِسْمُ اَبِيهِ
اِسْمُ اُمِّي؟ کہ اس کا نام میرا نام اور اس کے باپ کا نام میرے باپ کا نام ہوگا۔
یہ ظاہری طور پر عباسی خلیفہ محمد المہدی پر سپاں ہوتی ہے ان کا نام محمد تھا
اور ان کے باپ کا نام عبد اللہ المنصور تھا۔

اسی طرح ایک حدیث میں آتا ہے کہ اس کی بیعت رکن اور مقام کے درمیان
کریں گے اس میں لفظ رجل ہے لیکن اسے ہمدی پر لگایا گیا ہے۔ حالانکہ اس
سے مراد عبد اللہ بن زبیر ہیں۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں يَكُونُ اِخْتِلَافٌ
عِنْدَ مَوْتِ خَلِيفَةٍ فَيُخْرِجُ رَجُلٌ مِّنْ اَهْلِ الْمَدِيْنَةِ هَادِبًا اِلَى
مَكَّةَ كَيَّاْتِيهِ نَاسٌ مِّنْ اَهْلِ مَكَّةَ فَيُخْرِجُوْنَهُ كَارِهًا فَيَبَايَعُوْنَهُ
بَيْنَ الرُّكْنِ وَالْمَقَامِ وَيُبْعَثُ اِلَيْهِ يَبْعَثُ مِنَ الْقَامِ فَيُبْعَثُ
بِهِمُ الْبَيْتُ دَاوُدَ رُكْنَ الرُّكْنِ اَعْلَى (کنز العمال جلد ۷ ص ۱۸۷)

یہ روایت اس واقعہ پر منطبق ہوتی ہے جب حضرت معاویہ کے مرنے
کے بعد یزید کی بیعت پر اختلاف ہوا تو حضرت عبد اللہ بن زبیر مدینہ سے مکہ
بھاگ آئے پھر شام سے بساتحتی عمرو بن سعید مدینہ پر لشکر چڑھا کر آیا جس نے وہاں
آکر قتل عام کیا۔ جو ایوم الحرة کے نام سے مشہور ہے۔ پھر وہی لشکر مکہ کی
طرف آیا۔ مکہ میں داخل ہونے سے پہلے ہی یزید کی موت کی خبر آگئی
اس لئے اس لشکر کو واپس ناکام لوٹنا پڑا۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر کی
لوگوں نے رکن اور مقام کے درمیان بیعت کی۔ لیکن اس روایت کو بھی

ہدی آخر الزمان پر لگایا گیا۔

اسی طرح ایک اور روایت المہدی من عتقی وغیرہ احادیث کا مصداق امام حسنؑ کے پڑپوتے محمد بن عبداللہ کو قرار دیا گیا ہے چنانچہ ابن خلدون نے لکھا ہے:-

محمد بن عبداللہ حسن بن الحسن البیط نے جنہیں نفس زکیہ کہتے تھے حجاز میں خروج کیا۔ اور مہدی ان کا لقب ہوا۔

اسی طرح اور بہت سی روایات دوسرے لوگوں پر صادق آتی تھیں لیکن کوشش یہ کی گئی کہ سب کی سب روایات کا مصداق ایک ہی شخص کو قرار دیا جائے۔

پھر ان سے ایک غلطی یہ ہوئی کہ آخر الزمان کے لفظ سے انہوں نے ہرجہ مسیح موعود کا زمانہ سمجھ لیا۔ حالانکہ یہ لفظ بھی نسبتی تھا مثلاً ایک حدیث میں آیات "يَخْرُجُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ أَقْوَامٌ أَحَدُهُمُ الْأَشْنَانُ وَالْأُخْرَى بَشَرٌ" (ترمذی جلد ۲ ص ۲۹) اس حدیث میں آخر الزمان کا لفظ آیا ہے لیکن اس کے متعلق لکھا ہے: "أَتَمَّاهُمْ الْخَوَارِجُ وَالْحَرُورِيُّ وَغَيْرُهُمْ مِنْ الْخَوَارِجِ" کہ اس حدیث میں جس قوم کے آخر الزمان میں ظاہر ہونے کا ذکر ہے۔ وہ خوارج ہیں۔

لیکن جس روایت میں بھی آخر الزمان کا ذکر آگیا اس سے مسیح موعود کے ظہور کا زمانہ مراد لے لیا گیا۔

۸۔ امام مہدی کے بارے میں چار مختلف اقوال

صحیح یہی ہے کہ مسیح موعود کے زمانے میں کوئی اور امام مہدی نہیں ہوں گے

اختلاف روایات کی وجہ سے ہمدی کے بارہ میں چار مختلف اقوال ہیں نواب محمد صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں: حافظ ابن القیم درمنار فرمودہ کرامت مرحوم درہمدی پر چار قول مختلف اند۔

(۱) نیکی آنکہ ہمدی مسیح ابن مریم است و در حقیقت ہمدی ادا است و حجت
 این قول حدیث محمد بن خالد حبشی است یعنی لامہدی الاعیسیٰ ابن
 مریم (۲) دوم آنکہ مراد ہمدی خلیفہ عباسیہ است کہ بود و گزشت
 (۳) سوم آنکہ ہمدی مروی از اہل بیت نبوی و از اولاد حسن یا اولاد حسین
 بن علی باشد (۴) قول چہارم رافضیہ است کہ ہمدی مذکور محمد بن حسن
 عسکری است (۵) جمع التکامل (۳۸)

صحیح قول۔ ہمارے نزدیک پہلا قول صحیح ہے اور مسیح موعود علیہ السلام
 کے زمانہ میں کوئی اور ہمدی موعود نہیں ہے اس لئے کہ۔

علاء اللہ علیہ السلام اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے اپنی صحاح میں مسیح موعود کے
 ساتھ کسی امام ہمدی کا ذکر نہیں کیا۔ اگر آخری زمانہ میں مسیح موعود کے ساتھ ہمدی
 کی روایات اس معیار صحت پر پوری اترتی جو انہوں نے احادیث کے لئے مقرر
 کیا تھا تو وہ ضرور ان روایات کا ذکر کرتے جن میں مسیح کے ساتھ ہمدی کے
 آنے کا ذکر پایا جاتا ہے مگر انہوں نے اسی لئے ان حدیثوں کو نہیں لیا کہ وہ
 ان کے مقرر کردہ معیار صحت کے مطابق پوری نہیں اترتی تھیں پس ان کتب
 احادیث کا ہمدی کا ذکر نہ کرنا اور صرف مسیح موعود کے ظہور کے متعلق احادیث کا ذکر
 کرنا اس امر کا یقینی ثبوت ہے کہ ان کے نزدیک مسیح موعود کے ساتھ کسی ہمدی کے ظہور کا عقیدہ غلط تھا۔

۵۔ امام مکرم منکم میں امام سے کون مراد ہے۔

(۱) بعض علماء امام مکرم منکم سے یہ سمجھتے ہیں کہ اس میں امام سے مراد ہمدی

ہیں لیکن ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ امام سے مراد اس حدیث میں خود مسیح موعود
ہیں اور امام مہدی کا ان روایات میں کوئی ذکر نہیں اور یہ جو کہا جاتا ہے
کہ امام مہدی مسیح موعود کے امام ہوں گے تو یہ بھی درست نہیں کیونکہ صحیح مسلم کی
حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب سلمان بنیہود میں درخت کے پتے
ہوں گے اور نماز گھڑی کی جائے گی۔ اَفَيُنْزِلُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ فَاَتَاهُم
اس وقت عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے تو وہ ان کے امام ہوں گے۔

(مشکوٰۃ مطبوعہ محمدی بیٹری ۱۳۵۵ھ بحوالہ مسلم)

اور نواب قطب الدین صاحب شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اگر کوئی یہ کہے کہ امام مکہ منکم سے کوئی اور امام مراد ہے۔ تو
ایک بے ثبوت بات ہے اور متقدمین نے تسلیم کر لیا ہے کہ امام مکہ
منکم سے مراد حضرت عیسیٰ ہی ہیں۔“ (نظار الحق شرح مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۳۸۵)
مزید برآں علامہ تفتازانی نے شرح عقائد نسفی میں اس کی تصریح کر دی ہے
کہ صحیح بات یہی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کو نماز پڑھائیں گے اور مہدی ان کی
اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہیں اور ان کی امامت اولیٰ ہے۔

(شرح عقائد النسفی ص ۱۳۱ مطبوعہ مصر)

(۲) امام احمد بن حنبل نے مسند میں نزول مسیح کے بارے میں جو حدیث
ابو ہریرہ سے روایت کی ہے اس میں مسیح کی صفات اماماً مہدیاً حکماً
عدلاً ذکر کی ہیں کہ مسیح امام مہدی ہوں گے (مسند امام احمد بن حنبل جلد ۲ ص ۱۷۷)
آخری زمانہ کے متعلق جو مہدی کے بارے میں روایات آئی ہیں ان میں سے
کسی میں بھی امام مہدی کے لفظ استعمال نہیں ہوئے۔
پس اس حدیث کے مطابق مسیح موعود ہی امام مہدی ہیں۔

(۳) امام ابو عبد اللہ محمد ابن ماجہ (رحمۃ اللہ علیہ ۲۰۹ھ - ۲۴۱ھ) نے اپنی سنن میں اور
الحاکم نے مستدرک میں انس بن مالک سے روایت کی ہے:-

“لَا تَقْوَمُ السَّاعَةُ إِلَّا عَلَى شَرِّ النَّاسِ وَلَا الْمَهْدِيُّ
إِلَّا عَيْسَى ابْنُ مَرْيَمَ” (ابن ماجہ مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۲۵۴)

کہ قیامت شریح لوگوں پر آئے گی۔ اور المہدی عیسیٰ ابن مریم ہمدی
ہوں گے۔ اور اس کے سوا اور کوئی ہمدی نہیں۔

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ ہمدی اور مسیح ایک ہی شخص ہوگا۔ اور عیسیٰ
کے سوا اور کوئی ہمدی نہیں ہوگا۔ وہ لوگ جو یہ خیال کرتے ہیں۔ کہ
مسیح موعود کے زمانہ میں ہمدی آخر الزمان ایک علیحدہ شخص ہوں گے۔
انہوں نے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور اس کے
بعض راویوں پر جرح کی ہے اور پھر بشرط صحت اس کی تاویل کی ہے۔
امام شوکانی نے توضیح میں لکھا ہے:-

“أَمَّا حَدِيثُ أَنَسٍ أَخْرَجَهُ ابْنُ مَاجَةَ وَالْحَاكِمُ فِي
الْمُسْتَدْرَكِ لَا مَهْدِيَّ إِلَّا عَيْسَى ابْنُ مَرْيَمَ فَيَكْفِي
أَنَّهُ يُقَالُ فِي تَأْوِيلِهِ لَا مَهْدِيَّ كَامِلٌ وَلَا شَكَّ أَنَّ
عَيْسَى اكْمَلُ مِنَ الْمَهْدِيِّ لِأَنَّهُ قَبْلُ اللَّهِ وَهَذَا التَّأْوِيلُ
مَعْنَى لِمُخَالَفَةِ ظَاهِرِ الْأَحَادِيثِ” (نجم الکواکب ص ۳۸۵)

کہ انس کی حدیث جو ابن ماجہ نے اور حاکم نے مستدرک میں لا مہدی
الاعیسیٰ ابن مریم ذکر کی ہے اس کی تاویل میں یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ
مسیح کے سوا کوئی ہمدی کامل نہیں اور اس میں شک نہیں کہ عیسیٰ ہمدی
سے اکمل ہیں۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں اور یہ تاویل اس لئے ضروری ہے

کہ یہ حدیث ظاہری لحاظ سے دوسری احادیث کے مخالف ہے۔

حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بالکل صحیح حدیث

ہمارے نزدیک کہ امام بن قیّم نے اس حدیث کی بناء پر مہدی کے بارہ میں مسلمانوں کا پہلا قول لکھا ہے کہ مسیح کے علاوہ ان کے زمانہ میں کوئی اور امام مہدی نہیں ہوگا۔ صحیح ہے۔ اور یہ حدیث مرفوع متصل صحیح حدیث ہے اور اس کے راویوں پر جو تنقید کی گئی ہے وہ درست نہیں۔

پہلا راوی :- اس حدیث کا پہلا راوی یونس بن عبدالاعلیٰ الصدنی ہے جس سے ابن ماجہ نے روایت کی ہے۔ اس کے متعلق حافظ ابن کثیر نے کہا ہے۔ کہ وہ ثقہ ہے اور ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ میرے والد اس کو ثقہ قرار دیتے اور اس کی رفعت شان کا ذکر کرتے تھے۔ امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ ہے۔ اور علی ابن الحسن کہتے ہیں کہ وہ حافظ احادیث تھا۔ طحاوی نے کہا ہے کہ وہ عاقل اور فہم رسا رکھنے والا شخص تھا۔ امام ابن حبان نے ان کا ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۴۴۱)

دوسرا راوی :- امام محمد بن ادریس شافعی ہیں۔ ان کا ثقہ ہونا مسلم محدثین سے ہے۔

تیسرا راوی :- محمد بن خالد جندی ہے۔ اس کے متعلق امام بن معین نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور ابن معین کے متعلق تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۵۴ میں لکھا ہے۔

کہ محمد بن رافع نے امام احمد بن حنبل کو کہتے سنا کہ جس حدیث کو ابن معین نہیں جانتے وہ حدیث ہی نہیں اور ص ۲۵۸ و ۲۵۹ میں اسے امام الحسین

والتعديل لکھا ہے۔ اور راویوں کے حالات سے بہت واقف قرار دیا ہے اور عمرو الناقد کہتے ہیں۔ کہ ہم میں یحییٰ بن معین کے علم بالاسناد کوئی نہیں چھوٹا راوی۔ ابان بن صالح ہے اس کو ابن معین اور عجل اور یعقوب بن شبیبہ اور ابو ذرع اور ابو حاتم نے ثقہ قرار دیا ہے اور ابن حبان نے بھی اس کا ذکر ثقہ لوگوں میں کیا ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد اول ص ۹)

پانچواں راوی۔ امام حسن بصری ہیں۔ جو ہر طرح سے عادل و ثقہ مشہور ہیں۔

چھٹے راوی۔ انس بن مالک ہیں جو صحابی ہیں جن کے ثقہ اور عادل ہونے میں شک کرنا کسی طرح جائز نہیں۔ اور حضرت انسؓ اس حدیث کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں پس یہ حدیث مرفوع متصل ہے اور اس کی صحت میں شک کرنا درست نہیں۔

محمد بن خالد حسنی مجہول راوی نہیں

حاکم نے کہا ہے کہ محمد بن خالد حسنی مجہول ہے لیکن ان کا یہ خیال سراسر باطل ہے۔ علامہ ابوالحسن بن صادق السندی المدنی جو متاخرین میں سے ایک بہت بڑے عالم گذرے ہیں انہوں نے بخاری مسلم ابن ماجہ اور نسائی اور دوسری کتب کے حواشی لکھے ہیں۔ اور کتاب مجمع البحار لغت احادیث کے مؤلف ہیں اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:-

”لامہدی آلا عیسیٰ ای وصفًا لالقبًا المتصف بالہدی

علی کل وجه بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم إلی داللہ اعلم۔“

(ابن ماجہ مطبوعہ مصر جلد ۲ حاشیہ ص ۲۵۶)

ترجمہ: کلی طور پر ہدایت سے متصف۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جسے مطلق ہمدی کہہ سکتے ہیں وہ عیسے ہی ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ ہمدی کا لقب سوائے عیسے کے اور کسی کے لئے نہیں۔ زوائد میں ہے کہ حاکم نے مستدرک میں اسی متن حدیث کو اسی بنا کے ساتھ روایت کر کے کہا ہے کہ یہ حدیث شافعی کے افراد میں سے شمار کی جاتی ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ کیونکہ امام شافعیؒ کے سوا دوسروں نے بھی اسے روایت کیا ہے پھر اس نے ابویحییٰ بن سکن کی سند کا ذکر کیا ہے کہ اس نے بھی محمد بن خالد حبندی صفحانی سے حدیث کو روایت کیا ہے جو کہ امام شافعیؒ کے استاد کا مؤذن تھا اور ان سے امام شافعیؒ کے سوا دوسروں نے بھی روایت کی ہے اور وہ غیر معروف نہیں جیسا کہ حاکم نے خیال کیا ہے بلکہ یحییٰ بن معین سے مروی ہے کہ انہوں نے اس کو مستند اور ثقہ سمجھا ہے ان بعض نے اس حدیث کو مرسل بھی بیان کیا ہے۔ اور مزنی نے تہذیب میں کسی شخص کا یہ ذکر کیا ہے کہ اس نے امام شافعیؒ کو خواب میں کہتے سنا۔ کیونس بن عبد الاعلیٰ الصدفی نے مجھ پر عجوبہ باندھا ہے۔ یہ حدیث بیری نہیں حضرت حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔ یونس بن عبد الاعلیٰ الصدفی ثقہ کہ وہ معتبر راویوں میں سے ہیں۔ بعض کسی کے خواب سے ان کو مطعون نہیں کیا جاسکتا۔ اور یہ حدیث اگرچہ بادی النظر میں باقی احادیث واردہ دربارہ ہمدی کے خلاف نظر آتی ہے۔ مگر غور کریں تو ان کے منافی نہیں ہے۔ مراد اس سے یہ ہے کہ ہمدی جس کو ہمدی کہا جاسکتا ہے۔ وہ عیسے بن مریم ہیں۔ ان کے سوا بھی کوئی ہمدی ہو تو ہو سکتا ہے۔

پس مسیح مذہب یہی ہے کہ مسیح موعود ہی مہدی ہیں۔ اور آپ کے زمانہ میں کسی اور مہدی موعود کے ظہور کا خیال درست نہیں۔

(۴) امام حسن بصری (رحمۃ اللہ علیہ) کہتے ہیں:-

إِنَّ كَانَ مَهْدِي فَعُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ وَالْأَخْلَا
مَهْدِيٌّ إِلَّا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ -

(تاریخ الخلفاء ص ۱۶۳ مؤلفہ امام جلال الدین سیوطی)

اگر امت میں کوئی مہدی ہے تو وہ عمر بن عبدالعزیز ہیں۔ ورنہ عیسیٰ بن مریم کے سوا اور کوئی مہدی نہیں۔

(۵) اور ابن عثون کہتے ہیں کہ امام ابن سیرین (رحمۃ اللہ علیہ) حضرت عمر بن عبدالعزیز کا امام مہدی کے نام سے ذکر کیا کرتے تھے۔

(تاریخ الخلفاء ص ۱۶۳)

(۶) اسی طرح حدیث لامہدی (لا عینی) کو مستند سمجھنے والے معتزلہ اور ان کے امثال نے مسیح کے علاوہ ظہور مہدی آخر الزمان کا انکار کیا ہے۔

(رجح الکرامہ ص ۸۶)

(۷) پس حق بات یہی ہے کہ نزول مسیح موعود کا عقیدہ ایسا ہے جس کی تائید قرآن مجید سے بھی ملتی ہے۔ اور جس کا کسی زمانہ میں بھی انکار نہیں کیا گیا۔ اور نہ کوئی حدیث اس عقیدہ کے خلاف پائی جاتی ہے۔ اور مسلمان نسلاً بعد نسل مانتے چلے آئے ہیں لیکن ظہور مہدی کے متعلق مسلمانوں میں یہ اختلاف رہا ہے۔ کہ آیا مسیح ابن مریم ہی امام مہدی ہوں گے یا کوئی اور شخص امام مہدی ہوگا۔ اس کے

متعلق ہم اوپر تفصیل سے ذکر کر چکے ہیں کہ آخری زمانہ میں خود مسیح رونے
 ہی مہدی ہوں گے۔ چنانچہ نواب نور حسن خاں ابن نواب محمد صدیق
 حسن خاں اپنی کتاب اقتراب الشامۃ میں مہدی کے متعلق روایات
 اور اقوال ائمہ کا ذکر کر کے نزول مسیح کی خبر اور ظہور مہدی کی خبر کا
 موازنہ ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

قرآن مقدس کے بعد کوئی کتاب صحیح بخاری و صحیح مسلم
 سے زیادہ صحیح نہیں ہے۔ جس طرح
 عیسیٰ علیہ السلام نے انجیل میں بڑی دھوم دھام سے
 خبر خاتم الرسل کے نام نشان بتا کر دی تھی۔ سو اسی طرح
 خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی خبر ان کے نزول
 کی ہم کو دی ہے بلکہ خود خدائے پاک نے یہ خبر بذریعہ قرآن کریم
 ہم کو سنائی ہے۔ کوئی شخص مجتہد بوجہ حدیث لامہدی
 الایضے باوجود ضعف سند کے اگر مہدی کے آنے کا
 انکار کرے تو کرے اس لئے کہ قرآن کریم میں ان کے ظہور
 کی خبر نہیں دی ہے۔ صحیحین میں ان کا ذکر صراحتاً نہیں
 آیا ہے۔ گواحدیث مہدی کو علمائے اسلام نے متواتر
 المعنی کہا ہے۔ سنن میں ان حدیثوں کو روایت کیا ہے
 مگر نزول مسیح علیہ السلام میں تو بال برابر کا بھی کچھ فرق
 نہیں۔ دھوکہ نہیں ہے۔ عیسائی بھی ان کے آنے
 کے قائل ہیں۔ منتظر ہیں۔ ہم نے مانا۔ مہدی نہ آویں
 اس میں کچھ تکذیب قول مشہور اسلام کی نہیں ہے

ابن مریم تو سب کے نزدیک ضروری آئیں گے۔ کہیں خدا
ان کو لے آوے۔ جو بات ہم مہدی کے آنے سے خیال
کرتے ہیں وہ کام ان سے بخوبی نکلے گا۔ مہدی آویں۔
یا نہ آویں اسلام کا کچھ نقصان نہیں۔ ان کا نام ہی ہم کو کفایت
ہے۔
(اقتراب الساعة ص ۱۳۸-۱۳۹)

پھر لکھتے ہیں:-

”ان صحیحین میں کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ نقلے ہیں
ذکر نزول عیسیٰ علیہ السلام کا اور بیان خروج و جمال کا آیا ہے
سو اس میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں بلکہ خود قرآن پاک
سے نزول عیسیٰ ابن مریم کا خروج یا جوج و ما جوج کا خروج
دابت الارض کا ثابت ہے۔ اگر یہی بات ٹھہری کہ عیسیٰ
علیہ السلام ہی مہدی ہوں گے تو بھی ہمارا کچھ نقصان نہیں
فقط اتنی بات ہے کہ احادیث ظہور مہدی علیہ السلام کے
بل کسی وجہ و جہہ کے اسقاط و ساقط ہوتے ہیں۔ یہی سہی
کہیں حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام ہی جلد رونق بخش
ہوں۔ اگر مہدی نہیں آتے تو نہ آویں۔“ (اقتراب الساعة ص ۱۳۸)

مولانا مودودی صاحب کے جواب پر تبصرہ

مولانا مودودی صاحب نے تحقیقات عدالت کے دس نکات یا
سوالات کا جواب دیتے ہوئے ظہور مہدی دسیح کے متعلق مندرجہ ذیل
جواب دیا ہے۔ ظہور مہدی کے متعلق مولانا صاحب لکھتے ہیں:-

”اس مسئلہ میں دو قسم کی احادیث پائی جاتی ہیں۔ ایک وہ جن میں لفظ ہدیٰ کی تصریح ہے۔ دوسری وہ جن میں صرف ایک ایسے خلیفہ کی خبر دی گئی ہے جو آخری زلمے میں پیدا ہوگا۔ اور اسلام کو غالب کر دے گا۔ ان دونوں قسم کی روایات میں سے کسی ایک کا بلحاظ سند یہ پایہ نہیں ہے کہ امام بخاریؒ کے معیار تنقید پر پورا اُترتا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے مجموعہ حدیث میں کسی کو بھی درج نہیں کیا۔ مسلم نے صرف ایک روایت لی ہے جو لفظ ہدیٰ سے خالی ہے۔“

(دس نکات کا جواب از مولانا مودودی صاحب ص ۷۷)

پھر لکھتے ہیں:۔

”تاہم یہ کہنا مشکل ہے کہ یہ تمام روایات بالکل ہی بے اصل ہیں۔ تمام آمیزشوں سے الگ کر کے ایک بنیادی حقیقت ان سب میں مشترک ہے اور وہی اصل حقیقت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری زمانے میں ایک ایسے لیڈر کے ظہور کی پیشگوئی فرمائی ہے جو زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا۔ ظلم و ستم مٹا دے گا۔ سنت نبوی پر عمل کرے گا۔ اسلام کو غالب کر دے گا۔ اور خلق خدا میں عام خوشحالی پیدا کر دے گا۔“

(۷۷ ص)

پھر لکھتے ہیں:۔

”یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ ہدیٰ کے متعلق کوئی خاص عقیدہ اسلامی عقائد میں شامل نہیں ہے۔ اہل سنت کی کتب

پا کسی کتب کا حوالہ دینے سے گھڑا نہیں رہا کی جی

۱۔ متعدد روایات ہیں اس امر کی اندرونی شہادت موجود ہے کہ ابتدائے اسلام میں جن جن مختلف پارٹیوں کے درمیان سیاسی کشمکش ہو چکی تھی انہوں نے اپنے مفاد کے مطابق اس مسئلہ کو ڈھالنے کی کوشش کی ہے اور یہ روایات جن کے

عقائد اس سے بالکل خالی ہیں :-

(دس نکات کا جواب از مولانا مودودی صاحب ص ۵)

مولانا مودودی صاحب نے اپنے اس بیان میں جس خیال کا اظہار کیا ہے وہ مسلمانوں کے مشہور عقیدہ کے سراسر منافی ہے۔ مولانا صاحب کا یہ خیال کہ اہل سنت کی کتب عقائد ظہور مجددی کے ذکر سے خالی ہیں درست نہیں مثلاً لوائح الانوار (شرح عقیدۃ السفارینی جلد ۲ ص ۶) میں اشراط ساعت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے :-

مِنْهَا الْإِمَامُ الْخَاتَمُ الْقَصِيبُ
مُحَمَّدُ الْمَهْدِي وَالْمَسِيحُ

یعنی اشراط الساعة میں سے امام محمد مہدی کا جو خاتم اور فصیح ہونگے اور مسیح کا ظہور ہے اور علامہ محمد السفارینی (تذکرہ میں وفات پائی اور شرح عقائد نسفی میں علامہ تفتازانی نے تحریر فرمایا ہے کہ صحیح بات یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام لوگوں کو نماز پڑھائیں گے۔ اور ان کی امامت کریں گے :- وَيَقْتَدِي بِهِ الْمَهْدِيُّ " اور مہدی ان کی اقتداء کریں گے۔ کیونکہ مسیح علیہ السلام افضل ہیں اور ان کی امامت اولیٰ ہے۔

(شرح عقائد نسفی مع شرح نبراس ص ۴۴)

اور مولانا عبد العزیز فرادی (رحمۃ اللہ علیہ) میں اپنی کتاب نبراس میں لکھتے

ہیں :-

"تَوَاتَرَتْ الْأَحَادِيثُ فِي خُرُوجِ الْمَهْدِيِّ"

(نبراس شرح لشرح العقائد النسفی ص ۵۴)

کہ خروج مہدی کے بارہ میں حدیثیں تو ان کے ساتھ مروی ہیں اور حضرت
ملا علی قاری (رحمۃ اللہ علیہ) شرح فقہ اکبر میں خروج دجال اور یاجوج و ماجوج
وغیرہ علامات کی تشریح میں لکھتے ہیں کہ ۱۔

ان میں واحد مطلق جمع کے لئے ہے۔ ترتیب کے لئے نہیں
کیونکہ ترتیب و تدرج کے لحاظ سے (ان المہدی علیہ
السلام یظہر اولاً ثم شرح الفقہ الاکبر مت) مہدی
علیہ السلام کا ظہور خروج دجال سے پہلے ہوگا۔

ہمیں اس کے متعلق زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اگر مسیح
علیہ السلام کے علاوہ کسی اور مہدی یا خلیفہ یا لیڈر نے مذکورہ
بالانتہام اغراض و مقاصد کو جن کا ذکر مولانا صاحب نے ادھر کیلئے پورا
کر دینا ہے۔ تو پھر مسیح علیہ السلام کے آنے کی ضرورت ہی کیا
رہ جاتی ہے؟

ہمارا نقطہ نظر اس بارہ میں جیسا کہ ہم اصل سوال کے جواب
میں ادھر لکھ چکے ہیں وہی ہے جو ہر زمانہ میں مسلمانوں کے عظیم الشان
گروہ کا رہا ہے جس کا ذکر بحوالہ حضرت امام ابن القیمؒ ادھر ہو چکا ہے
جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مبارک لا مہدی
الا عینی کے مطابق یہ ہے کہ مسیح موعود ہی مہدی آخر الزمان
ہوں گے۔ اور وہی امام مہدی کا لقب پائیں گے جیسا کہ سند امام
احمد بن حنبلؒ کی روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
آنے والے ابن مریم کے حق میں اِمَامًا مَهْدِيًّا کا
امان فرمایا ہے۔

ظہور مسیح

ظہور مسیح کے متعلق مولانا مودودی صاحب نے واضح الفاظ میں یہ تحریر کیا ہے کہ:-

”مسیح علیہ السلام کا نزول ثانی مسلمانوں کے درمیان ایک متفق علیہ مسئلہ ہے اس کی بنیاد قرآن و حدیث اور اجماع امت پر ہے۔ (۱، ص ۱۷) پھر احادیث کا ذکر کے لکھتے ہیں۔

”اس نیا پر یہ بات یقینی ہے اور اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسیح علیہ السلام کی آمد ثانی کی ضرور خبر دی ہے۔ ناقابل تردید شہادتوں سے ثابت ہے۔ اگر ایسی شہادتوں کو بھی رد کیا جاسکتا ہے تو پھر دنیا کا کوئی تاریخی واقعہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ (۲، ص ۱۷) پھر لکھتے ہیں:-

”پہلی صدی سے آج تک امت کے تمام علماء اور فقہاء اور مفسرین اور محدثین کا بھی اس بات پر اجماع ہے کہ مسیح کی آمد ثانی کی خبر صحیح ہے۔“ (۳، ص ۱۷)

جناب مولانا صاحب کی ان تحریرات سے ظاہر ہے کہ وہ مسیح کی آمد ثانی کے عقیدہ کی بنیاد قرآن مجید اور احادیث صحیحہ اور اجماع امت سمجھتے ہیں۔ اور اس عقیدہ کو ایسی ناقابل تردید شہادتوں سے ثابت شدہ تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ایسی شہادتوں کو رد کیا جائے تو پھر دنیا کا کوئی تاریخی واقعہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس حد تک ہم اور مودودی صاحب متفق ہیں۔

دوسرا سوال

کیا مسیح جن کا آئندہ ظہور تسلیم کیا گیا ہے وہی عیسیٰ ابن مریم ہونگے یا کوئی اور
جواب (الف) امام سراج الدین ابن الوردی (وفات ۷۱۷ھ) کے قول کے مطابق
امت میں تین گروہ مختلف خیالات کے پائے گئے ہیں۔

اول :- یہ کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل
بنی اسرائیل کی طرف مبعوث کئے گئے تھے وہ آسمان پر بحبہ الخصری
اٹھائے گئے تھے۔ اور وہ اب تک آسمان پر زندہ ہیں اور وہی آخری
دمانہ میں دوبارہ آسمان سے نازل ہوں گے۔ اور یہی امام ابن الوردی
کا اپنا مذہب ہے۔

دوم :- امت محمدیہ کا ایک گروہ کا یہ مذہب ہے کہ عیسیٰ ابن مریم
کے نزول کے متعلق جو پیش گوئی ہے اس سے مراد یہ نہیں ہے۔ کہ
اصالتاً حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام آئیں گے۔ بلکہ امت محمدیہ
میں سے کوئی شخص مسیح کا ہم صفات یا اس سے مشابہت رکھنے والا
مبعوث کیا جائے گا۔

سوم :- ایک گروہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کی روح
کسی اور شخص کے جسم میں ظاہر ہوگی۔

امام ابن الوردی کی اصل عبارت مع ترجمہ درج ذیل ہے۔ آپ
نزول عیسیٰ کے عقیدہ کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔

ثُمَّ اِنْخَلَفَ الْمُتَأَوِّلُونَ لَهُ فَقَالَ اَكْثَرُهُمْ
وَاحَقُّهُمْ بِالْمُصَدِّقِي هُوَ اَنْ عِيسَى عَلَيْهِ

السَّلَامُ بِمَعْنَاهُ يُرَدُّ إِلَى الدُّنْيَا وَقَالَتْ
 فِرْقَةٌ مِنْ نَزُولِ عِيسَى نَحْرُ وَجْهِ رَجُلٍ يَشْبَهُ
 عِيسَى فِي الْفَضْلِ وَالشَّرَفِ كَمَا يُقَالُ لِلرَّجُلِ
 الْخَيْرِ مَلَكَ وَلِلشَّرِّ شَيْطَانٌ تَشْبِيهُمَا
 وَلَا يَرَادُ الْأَعْيَانُ وَقَالَ قَوْمٌ رَدُّ رُوحِهِ فِي
 رَجُلٍ اسْمُهُ عِيسَى وَالْآخِرَانِ لَيْسَا بِشَيْءٍ وَاللَّهُ
 أَعْلَمُ

خریدتہ العجائب و فی بدتہ الرغائب ص ۲۱۲

مطبوعہ التقویم العلمی بشارح المسوحي مصر

ترجمہ ۱۔ پھر تاویل کرنے والوں نے نزول عیسیٰ کے بارے
 میں اختلاف کیا ہے۔ ان میں سے اکثر نے جو زیادہ سزاوارتہ صدیق
 ہیں یہ کہا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام بذاتہ دنیا میں واپس آئیں گے۔
 اور ایک اور گروہ نے نزول عیسیٰ سے ایک ایسے شخص کا ظہور
 مراد لیا ہے جو فضل و شرف میں عیسیٰ علیہ السلام کے مشابہ ہوگا۔
 جیسے کہ تشبیہ دینے کے لیے نیک آدمی کو فرشتہ اور شریر کو شیطان
 کہہ دیتے ہیں۔ مگر اس سے مراد فرشتہ یا شیطان کی ذات نہیں
 ہوتی۔ اور ایک جماعت نے کہا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی روح ایک
 شخص کے جسم میں آئے گی جس کا نام عیسیٰ ہوگا۔ اور آخری دور میں حقیقت
 ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ ہی زیادہ جانتا ہے کہ حقیقت کیا ہے۔

امام سراج الدین ابن الوردی کے اس قول میں دوسرے گروہ کا
 جو مذہب بیان ہوا ہے وہی جماعت احمدیہ کلسے تیسرا گروہ بھی

درحقیقت دوسرے گروہ کی طرح یہی عقیدہ رکھتا ہے کہ مسیح علیہ السلام آسمان سے خود نہیں آئیں گے لیکن یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کی روح کسی شخص کے جسم میں حلول کرے گی ان کے مقابلہ میں ایک اور گروہ ہے جو کہ عیسے علیہ السلام کی بروزی آمد کا قائل ہے۔ اور مراد اس کی یہ ہے کہ عیسائی کی روحانیت کسی اور وجود میں ظاہر ہوگی۔ اس شدت مناسبت کی وجہ سے جو اس میں اور مسیح علیہ السلام میں پائی جائے گی۔ اس کو عیسے کا نام دیا جائے گا۔ چنانچہ محمد اکرم صاحب صابری لکھتے ہیں۔

بعضے برآئند کہ روح عیسے درمہدی بروز کند و نزول عبارت از ہمیں بروز است مطابق این حدیث کہ لامہدی آلا عیسیٰ ابن مریم۔

(راقباس الانوار ص ۵۷)

پس قائلین بروز کا عقیدہ بھی دوسرے گروہ کا ہی عقیدہ ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ جماعت احمدیہ کا عقیدہ نزول مسیح ابن مریم کے بارے میں کوئی نیا عقیدہ نہیں ہے۔ بلکہ علماء اُمت محمدیہ کے ایک گروہ کا پہلے سے یہی عقیدہ رہا ہے۔

(ب) چونکہ قرآن کریم کی آیات سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ اسرائیلی نبی حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام وفات پاچکے ہیں اور نیز قرآن مجید سے یہ بھی ثابت ہے کہ جو وفات پا جائیں وہ اس دنیا میں واپس نہیں آئیں گے بلکہ قیامت کو ہی اٹھائے جائیں گے اس لئے ہمارے نزدیک حضرت عیسیٰ ابن مریم کا بذاتہ اُمت محمدیہ میں آنے کا خیال

درست نہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پیشگوئی سے مراد
یہی ہے کہ اہل بیت محمدیہ میں سے ایک شخص جو عیسیٰ ابن مریم سے کمال مشابہت
رکھتا ہوگا وہ اس مشابہت کی وجہ سے مسیح ابن مریم کہلائے گا۔

(ب) وفات مسیح

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات قرآن مجید کی متعدد آیات سے
ثابت ہے ان میں سے چند آیات درج ذیل ہیں۔

پہلی آیت: حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ قیامت
کے روز سوال کرے گا کہ کیا تو نے لوگوں سے یہ کہا تھا کہ وہ تمہیں
اور تمہاری والدہ کو خدا کے سوا معبود بنائیں۔ تو وہ جواب میں کہیں گے
کہ میں نے تو ان سے وہی کچھ کہا جس کا تو نے مجھے حکم دیا تھا اور وہ بالکل
صاف اور واضح حکم تھا کہ:

اِنْ اَعْبُدُوا اللّٰهَ رَبِّیْ دَرَبْتُكُمْ کہ تم اللہ تعالیٰ کی عبادت
کو جو میرا اور تمہارا رب ہے پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے۔
وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيْهِمْ فَلَمَّا تَوَلَّيْتُكُمُ
اَنْتَ الْوَلِيُّ عَلَيْهِمْ۔ (مائدہ رکوع ۱۷)

اور میں ان کا نگران اور محافظ تھا جب تک کہ میں ان میں رہا۔ مگر
جب تو نے مجھے وفات دے دی۔ تو پھر تو ہی ان کا قریب و محافظ
تھا۔ (اس لئے مجھے معلوم نہیں کہ انہوں نے مجھے اور میری والدہ کو
کب معبود بنایا اور کیونکر بنایا) بہر حال میری زندگی میں ایسا نہیں ہوا۔
اس آیت کے قطعی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات

پاچکے ہیں۔ کیونکہ اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ اللہ تعالیٰ کے سامنے اپنے دو زمانوں کا ذکر کریں گے۔ موجودگی کا زمانہ اور جب وہ اپنی قوم میں موجود نہ رہے۔ ان دونوں زمانوں کے درمیان لفظ تَوَدَّیْتَنِیْ بطور حد فاصل ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے اپنی قوم سے جدا ہونے کا باعث ان کی وفات ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ وفات پاچکے ہیں۔

اس سوال کے جواب کے متعلق بعض مفسرین نے لکھا ہے کہ یہ واقعہ ہو چکا ہے یعنی عالم بد زخ میں یہ سوال و جواب ہو چکا۔ اور بعض نے کہا ہے کہ یہ سوال و جواب قیامت کو ہوگا۔ بہر حال دونوں تفسیروں کی رو سے ان کا وفات یافتہ ہونا ثابت ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جواب کا ظاہر ہے کہ عیسائیوں میں تثلیث کا عقیدہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں نہیں پھیلا۔ بلکہ ان کی وفات کے بعد پھیلا ہے۔ اور قرآن مجید شہادت دیتا ہے۔

كَفَرَّا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ (المائدہ رکوع ۱۰) اور كَفَرَّا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ (المائدہ رکوع ۱۰) جو لوگ کہتے ہیں کہ اللہ مسیح ابن مریم ہی ہے اور اسی طرح وہ لوگ جو تثلیث کے قائل ہیں کافر ہیں۔ اس لئے لازمی طور پر ماننا پڑتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پاچکے ہیں۔

اس استدلال کی محنت اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جو امام بخاری نے اس آیت کی تفسیر کرنے کے لئے لکھی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حشر کے دن میرے چند صحابہ پکڑے جائیں گے تو میں کہوں گا کہ یہ میرے صحابہ ہیں۔ فَيُقَالُ إِنَّكَ لَا تَذَرُنِي مَا أَخَذْتُوا

بَعْدَكَ فَأَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا
مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَثَرُ الرَّقِيبِ عَلَيْهِمْ
فَيُقَالُ إِنَّكَ لَهَوٌّ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ مَوْتَدِّينَ عَلَى أَعْقَابِهِمْ۔
 (بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۶۵) تو یہ کہا جائے گا کہ تجھے معلوم نہیں کہ انہوں نے
 تیرے بعد کیا کچھ کیا۔ اور کیا کیا بدعات نکالیں۔ آپ فرماتے ہیں تو میں
 وہی قول کہوں گا جو قول عبد صالح یعنی عیسیٰ علیہ السلام کا قرآن مجید
 کی اس آیت میں مذکور ہے کہ میں اس قوم پر نگران و شہید تھا۔ جب
 تک کہ میں ان میں رہا۔ لیکن جب تو نے مجھے وفات دے دی۔
 تو تو ہی ان پر رقیب و نگران تھا۔ اور یہ کہا جائے گا کہ جب تو ان سے
 جدا ہوؤا وہ اسی وقت سے مرتد ہو گئے تھے۔

اس حدیث سے حضرت عیسیٰ کے قول فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کی تشریح
 ہو گئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ جیسے مرتد ہونے والے صحابی آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد مرتد ہوئے۔ اسی طرح عیسائیوں میں
 تثلیث والوہیت مسیح کا عقیدہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد
 پھیلا۔ لہذا ان کی وفات ثابت ہے۔

دوسری آیت۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

يَا عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ارْفَعْ يَدَيْكَ إِلَىَّ وَمَطْهَرِكِ
 مِنَ الْكَافِرِينَ كَفَرُوا وَأَجَاعِلُ الْكَافِرِينَ أَتَبَعُوكَ كَوْنُ
 الْكَافِرِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ (آل عمران ۶۷)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے چار
 دعوے کئے ہیں۔ (۱) میں تجھے طبعی وفات دوں گا۔ یعنی دشمن جو

تیرے قتل کے منصوبے کر رہے ہیں انہیں ناکام کر دوں گا۔ اور تجھے
طبعی وفات دوں گا۔ (۲) میں تیرا اپنی طرف رفع کروں گا۔ (۳) اور تجھے
منکرین کے الزامات اور اعتراضات سے بری کر دوں گا۔ (۴) اور
تیرے متبعین کو تیرے منکرین پر قیامت تک غالب رکھوں گا۔

قرآن کریم کے یہ ثابت ہے کہ چاروں وعدے پورے ہو چکے ہیں
مَنْ تَوَقَّعَ بَيْنَ يَدَيْهِ طَبْعِي وَفَاتٍ كَادِعَةً تَقَا اس کا پورا ہونا آیت
فَلَمَّا تَوَقَّعْتَنِی سے ظاہر ہے جو ادھر ذکر ہو چکی ہے۔

دوسرے وعدے کے متعلق فرمایا: بَلْ دَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ
(نساء ع ۲۲) کہ اللہ تعالیٰ نے مسیح کا رفع اپنی طرف کیا۔

(۳) اُمُّہٗ صِدْقَہٗ اور اَبْنُہٗ نَسَاکَ بِرُوحِ الْقُدُسِ فرما کر
اور ان کی پاکیزگی اور روحانی مراتب کا ذکر کر کے ان کی الزامات سے
بریت ثابت کی۔ اور یہود کے الزامات کی موجب طور پر تردید کی۔

(۴) اور آیت فَاَصْبَحُوا ظٰلِمِیْنَ (الصافات ۲۹) میں جو تجھے وعدہ
کے ایفاء کا ذکر کیا۔ کہ جیسے علیہ السلام کے ماننے والے ان کے
نہ ماننے والے گردہ پر غالب آگئے۔

الغرض یہ سب وعدے پورے ہو چکے ہیں۔ سب سے پہلا وعدہ
اَلَّذِیْ تَوَقَّعْتَ ہے اور محققین مفسرین مثلاً امام زمخشری صاحب
تفسیر کشاف۔ اور امام فخر الدین رازی وغیرہ نے اس کے معنی
یہی کئے ہیں کہ میں تجھے طبعی موت دوں گا۔ اور یہود تجھے قتل نہیں
کرسکیں گے۔ اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مسیح بخاری میں
حضرت ابن عباسؓ سے اس کے معنی مِمِّیَّتُکَ روایت کئے ہیں یعنی

میں تجھے موت دینے والا ہوں۔ اور دَا فَعُلْتَ اِلٰی کے معنی بھی محقق مفسرین نے روحانی رفیع کے لئے ہیں۔ امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر میں ایک قول یہ ذکر کیا ہے۔

‘وَدَا فَعُلْتَ اِلٰی هُوَ الرِّفْعَةُ بِالدَّرَجَةِ وَالْمُنْقِبَةِ لَا بِالْمَكَانِ وَالْجِهَةِ كَمَا أَنَّ النُّفُوسَ فِي هَذِهِ الْاَيَاتِ فَلَيْتَ بِالْمَكَانِ بِلِ الدَّرَجَةِ وَالرِّفْعَةِ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۹)

آیت وَا فَعُلْتَ اِلٰی میں درجہ و رتبہ و شان کی بلندی اور رفعت مراد ہے۔ مکان اور جہت کی طرف اٹھانا مراد نہیں۔ جیسا کہ اس آیت میں منکرین پر فوقیت سے مراد بھی مکانی نہیں بلکہ درجہ اور رفعت کی فوقیت مراد ہے۔ بعض مفسرین جنہوں نے مَثْوًى لَكَ میں نیند یا پورا پورا پکڑنا یا اور تاویلیں کی ہیں۔ مثلاً کہا ہے کہ اس آیت میں تقدیم و تاخیر ہے۔ تو اس کی وجہ یہ ہے جیسا کہ صاحب فتح البیان یہ تاویل کر کے کہ یہاں وفات سے موت مراد نہیں لکھتے ہیں۔

اِنَّمَا اَحْتَاَجُ الْمَفْسُورُونَ اِلٰی تَاْوِيلِ الْوَفَاةِ بِمَا ذَكَرَ لِاَنَّ الصَّعِيْبَةَ اِنَّ اللَّهَ رَفَعَهُ اِلٰی السَّمَاءِ مِنْ غَيْرِ وَفَاةٍ (فتح البیان جلد ۲ ص ۷۱)

کہ مفسرین کو لفظ وفات کی تاویل کرنے کی اس لئے ضرورت پڑی کیونکہ صحیح بات یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے کسب کو بغیر وفات یعنی موت دینے کے آسمان پر اٹھا لیا تھا۔ گویا اصل آیت سے تو ان کی وفات ثابت ہوتی تھی۔ لیکن چونکہ ان کا اپنا عقیدہ تھا کہ وہ آسمان پر اٹھا لئے گئے۔ اس لئے بجائے اس کے کہ روایات کو قرآنی آیت کے

تابع کرتے۔ مفسرین نے اپنے عقیدہ کو اصل قرار دے کر شُرَانی
آیت کی تاویل کر دی۔ لیکن امام ابن حزم نے اس تاویل کی تردید
کی ہے اور آیت الہی متوفیٰ اور آیت فلما توفیتنی کا ذکر
کر کے لکھا ہے۔

لَمْ يَرِدْ عَيْنِي عَلَيْكَ السَّلَامُ بِقَوْلِهِ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي
وَفَاتَا الشُّومَرُ وَصَحَّ إِنَّهُ إِنَّمَا ذِكَاةُ الْمَوْتِ (المحلی ص ۱۲)
یعنی آیت فلما توفیتنی میں توفی سے حضرت میرے علیہ السلام
کی نیند مراد نہیں بلکہ موت مراد ہے۔

توفی کے معنی

عربی زبان میں توفی کا لفظ باب تفعّل سے ہوا اور اللہ تعالیٰ اس
کا فاعل ہوا اور مفعول ذی روح انسان ہوا اور ماضی بالیل کا کوئی قرینہ نہ
ہو جس سے نیند والی قبض روح مراد ہو تو اس کے معنی قبض روح اور
موت کے سوا اور کوئی نہیں ہوتے۔ حضرت بانے جماعت احمدیہ
نے ایسے شخص کو ایک ہزار روپیہ بطور انعام دیئے گا وعدہ کیا ہے
جو اس دشمنی کے خلاف قرآن کریم۔ حدیث شریف دوا دین عرب
اور دیگر کتب عربیہ اور عربی لغت سے کوئی ایک ہی مثال پیش کرے
عرصہ ساٹھ سال سے ہمارا یہ چیلنج قائم ہے مگر کوئی ایک مثال
بھی اس کے خلاف پیش نہیں کر سکا۔

مذکورہ بالا ترکیب کے مطابق جہاں کہیں توفی وارد ہوا ہے
اس سے قبض روح اور موت ہی مراد ہے۔ مثلاً آیات قرآنی تَوَفَّيْنَا

مَعَ الْاَكْبَرِ (آل عمران ع ۲۰) تَوَفَّيْنِي مُسْلِمًا۔ (یوسف ع ۱۱) اَوْ
تَخَوَّفَيْتَ لَكَ (رومن ع ۸) وغیرہ آیات میں توفی سے مراد وفات ہی
ہے۔ اسی طرح عربی ڈکشنریوں میں تَوَفَّيْنَاكَ اللہ کے معنی قبض
رُوحہ ہی لکھے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی روح قبض کر لی اور
وہ شخص مر گیا۔

رفع ۱۔ اسی طرح جب رفع کرنے والا خدا ہو اور مرفوع کوئی
انسان ہو۔ تو اس کے معنی جسمانی رفع کے ہرگز نہیں ہوتے۔ بلکہ بلند
درجات اور قرب روحانی کے ہوتے ہیں۔ عربی زبان کی ڈکشنری
لسان العرب میں لکھا ہے۔

وَفِي آسْمَاءِ اللَّهِ الرَّافِعِ الَّذِي يَرْفَعُ الْمُؤْمِنِينَ
بِالْإِسْعَادِ أَوْلِيَاءَهُ بِالتَّقْرِيبِ۔

(لسان العرب زیر لفظ رفع جلد ۹ صفحہ ۴۷۸)

کہ اللہ تعالیٰ کے نام الراءف کا یہ مطلب ہے کہ وہ مومنوں کا رفع ان
معنوں میں کرتا ہے کہ انہیں سعادت بخشیتا ہے اور اپنے اولیاء کا ان
معنوں میں کہ ان کو اپنا مقرب بنا لیتا ہے مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرماتے ہیں مَنْ تَوَاضَعَ لِلَّهِ رَفَعَهُ اللَّهُ۔ (کنز العمال جلد ۲ صفحہ ۵۱)
جو اللہ تعالیٰ کے آگے خاکساری اختیار کرے۔ تو اللہ تعالیٰ اس
کا رفع کرتا ہے۔

بلکہ ایک اور روایت میں ہے اِذَا تَوَاضَعَ الْعَبْدُ رَفَعَهُ اللَّهُ
إِلَى السَّمَاءِ السَّابِعَةِ۔ (کنز العمال جلد ۲ صفحہ ۵۱)
کہ جب بندہ فروتنی اختیار کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کا ساتھیں آسمان تک

رفع کرتا ہے۔ باوجود اس روایت میں آسمان کا لفظ ہونے کے کوئی یہ معنی نہیں کرتا کہ فروتنی اور انکاری اختیار کرنے والے شخص کو اللہ تعالیٰ آسمان پر اٹھالیا کرتا ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا ذکر کرتے ہوئے آپ کے لئے رَفَعَهُ اللہ الیہ کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ ما ثبت بالسنة مطبع محمدی لاہور ۱۲۹۱ھ مصنف شیخ عبدالحق محدث دہلوی و نیز تفسیر صافی ص ۱۳۱

پس لفظ رفع سے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر اٹھایا جانا ثابت نہیں ہوتا۔ اور یہ لفظ قرآن مجید میں ان کے لئے یہود کے اعتراف کو در کرنے کے لئے استعمال کئے گئے ہیں۔ یہودی کہتے ہیں۔ ہم نے اس سبچ ابن مریم کو جو اپنے آپ کو خدا کا رسول اور اس کا مقرب بتاتا تھا۔ صلیب پر لٹکا کر مار دیا ہے۔ اور ان کے عقیدہ کے مطابق جو مصلوب ہو وہ خدا کے نزدیک لعنتی ہوتا تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے لفظ رفع کے ساتھ انہیں یہ جواب دیا ہے کہ نہ صرف یہ کہ وہ لعنتی نہیں تھا بلکہ وہ میرا مقرب تھا۔ جیسا کہ ایک دوسری آیت میں ان کی پیدائش سے پہلے بلوریشیگوٹ فرمایا تھا۔ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ (آل عمران ۶۷) کہ وہ مقرب ہوگا۔

تیسری آیت ۱۰۔ وَمَا مَحْشَدُ الْأَرْسُولِ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ۔ (آل عمران ۱۵۷) ترجمہ ۱۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم صرف ایک رسول ہیں۔ آپ سے پہلے کے سب رسول فوت ہو چکے ہیں پس اگر آپ فوت ہو جائیں۔ یا قتل کئے جائیں تو نہ اپنی ایڑیوں پر پھر مٹاؤ گے۔ اور اس آیت میں

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے تمام رسولوں کی نسبت جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی شامل ہیں وفات پا جانے کی خبر دی ہے اور دینے سے گزر جانے کے صرف دو طریق قرار دیئے ہیں موت اور قتل۔ اگر کوئی تیسری صورت گزرنے کی ہوتی۔ عیسے آسمان پر چلے جانا تو اس کا بھی اس آیت میں ذکر ہوتا۔
پس اس آیت سے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ثابت ہے۔

اجماع صحابہؓ

احادیث میں آتا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے اور آپ کی وفات کی خبر مدینہ میں پہنچی شروع ہو گئی تو صحابہ کو آپ کی وفات کا یقین نہیں آتا تھا۔ اور حضرت عمرؓ نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ جو کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فوت شدہ کہے گا۔ اس کی گردن اڑا دیں گا تو حضرت ابو بکرؓ نے اس روز ایک خطبہ پڑھا۔ جس میں آپ نے فرمایا:-

مَنْ كَانَ مِنْكُمْ يُعْبُدُ مُحَمَّدًا فَإِنَّ مُحَمَّدًا قَدْ
مَاتَ وَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ يُعْبُدُ اللَّهَ فَإِنَّ اللَّهَ حَيٌّ
لَا يَمُوتُ قَالَ اللَّهُ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ كَدْ
خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۵۸)

جو تم میں سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت کرتا تھا تو وہ جس کے محمد فوت ہو چکے ہیں۔ اور جو تم میں سے اللہ کا پرستار ہے تو اللہ تعالیٰ یقیناً ہمیشہ زندہ رہے۔ اور اس پر کبھی موت نہیں آئے گی۔ اللہ تعالیٰ نے

فرمایا ہے کہ محمدؐ تو اللہ تعالیٰ کے صرف ایک رسول ہیں اور آپ سے پہلے جس قدر رسول آئے وہ وفات پا چکے ہیں۔

یہ آیت پوری پڑھ کر سنائی۔ دوسری روایت میں ہے۔
وَفَتَلَفَاَهَا النَّاسُ كُلُّهُمْ فَمَا أَسْمَعُ بَشَرًا مِّنَ
النَّاسِ إِلَّا يَتْلُوَهَا“

کہ یہ آیت تمام لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ سے سن کر یاد کر لی پس میں ہر ایک شخص کو اس دن اس آیت کو تلاوت کرتے ہوئے سنتا تھا اور حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے جب یہ آیت پڑھی تو اسے سن کر مجھ جتنا صدمہ ہوا کہ میں کھڑا نہ ہو سکتا تھا۔ اور زمین پر گر گیا۔ اور میں نے سمجھ لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فی الواقعہ وفات پا چکے ہیں۔

اس آیت سے حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کے استدلال کو دلیل استقرائی پیش کر کے توڑا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رسول ہیں اور آپ سے پہلے سب رسول فوت ہو چکے ہیں۔ پس آپ کی وفات کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ اس وقت حضرت عمرؓ یا کسی اور صحابی کا اگر یہ ایمان ہوتا کہ حضرت عیسیٰؑ آسمان پر بحمدہ الغیری زندہ موجود ہیں۔ تو وہ اس وقت یہ کہہ سکتے تھے۔ کہ حضرت عیسیٰؑ بھی تو رسول ہی تھے۔ وہ کیوں زندہ ہیں لیکن کسی صحابی کا ایسا ذکر نہ کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا اس دلیل سے کہ آپ کے پہلے تمام رسول وفات پا چکے ہیں۔ یقین کر لینا اس بات کی دلیل ہے۔ کہ تمام صحابہ ان سب رسولوں کی منجملہ حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کی وفات کے قائل تھے۔

احادیث۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَوْ كَانَ مُؤْمِنًا وَعَيْتُهُ حَيَّيْنِ لَمَّا وَسِعَهُمَا إِلَّا اتَّبَاعِي -

(ابن کثیر رعاشیہ فتح البیان جلد ۲ ص ۲۴۶)

کہ اگر موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ وہ دونوں زندہ نہیں ہیں۔

(۱۲) ایک حدیث میں یہ بھی ہے۔ لَوْ كَانَ عِيسَىٰ خَيَّالًا وَمَا وَسِعَهُ إِلَّا اتَّبَاعِي - (شرح فقہ اکبر ص ۱۵)

یعنی اگر عیسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ پھر چار اماموں میں سے پہلے امام حضرت مالک بن انسؒ ہیں وہ بھی وفات مسیح کے قائل ہیں۔

وَالْأَكْثَرُ أَنَّ عَيْسَىٰ لَمْ يَمُتْ وَقَالَ مَالِكٌ مَاتَ (مجمع البحار جلد ۱ ص ۲۸۶)
کہ اکثر تو یہی کہتے ہیں کہ عیسیٰ نہیں مرے۔ مگر امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ وہ وفات پا چکے ہیں۔

تاریخ ۱۔ جب ہم تاریخ پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے۔ کہ تمام صحابہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے قائل تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ان کا اس امر پر (یعنی وفات مسیح پر) اجماع ہو گیا تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پہلے اگر کوئی شخص عیسائی خیالات سے متاثر ہو کر حضرت عیسیٰ کی وفات کے بارے میں شبہ طے کرتا ہو تو رکھتا ہو لیکن آپ کی وفات پر کل صحابہ ان تمام انبیاء کی جوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے گزرے تھے وفات کے قائل ہو گئے تھے مزید ان نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو آپ کی تکذیب کی وجہ بنا لیا

تھا۔ اور کہتے تھے۔ لَوْ كَانَ مُحَمَّدٌ نَبِيًّا لَمَاتَ كَمَا كَرَّمَهُ رَسُلُ اللَّهِ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ، نبی ہوتے تو وفات نہ پاتے۔ اس کا جواب قرآن مجید سے یہی دیا گیا کہ آپ
 سے پہلے جس قدر انبیاء آئے وہ سب وفات پا چکے ہیں۔ اس لئے آپ کا
 وفات پانا بھی آپ کی شان نبوت کے مخالف نہیں۔ مگر مخالفین کا فتنہ
 تمام قبائل میں پھیل گیا۔ اور اسی بنا پر کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی تھے
 تو فوت کیوں ہو گئے۔ اہل بحرین و حطلم و غیرہ مرتد ہو گئے یحنا پنہ
 مشہور مورخ ابن جریر الطبری جارد دین معالی کے قبیلے عبد القیس کے
 متعلق لکھتے ہیں کہ انہیں اسلام میں داخل ہونے ضروری رہی مدت
 ہوئی تھی۔ اور جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی ان کے
 قبیلے عبد القیس نے کہا کہ اگر محمد نبی ہونے تو وہ کبھی فوت نہ ہوتے۔ اور
 رب مرتد ہو گئے۔ جب اس کی اطلاع جارد کو ہوئی تو انہوں نے رب
 کو جمع کیا۔ اور کہا۔ اے گردہ عبد القیس میں تم سے ایک بات پوچھتا ہوں۔
 اگر تم اسے جانتے ہو تو بتانا۔ انہوں نے کہا جو چاہو پوچھو۔ جارد
 نے کہا جانتے ہو کہ گزشتہ زمانہ میں اللہ کے نبی دنیا میں آچکے
 ہیں۔ انہوں نے کہا ہاں۔ جارد نے کہا پھر کیا ہوا۔ انہوں نے
 کہا وہ فوت ہو گئے تو انہوں نے کہا اسی طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 انتقال فرما گئے۔ جس طرح سابقہ انبیاء دنیا سے اٹھ گئے۔ یہی اعلان
 کرتا ہوں کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَ أَنتَ مُحَمَّدٌ عَبْدُكَ
 وَ رَسُولُهُ۔ ان کی قوم نے کہا ہم بھی شہادت دیتے ہیں۔
 کہ سوائے اللہ کے کوئی حقیقی معبود نہیں۔ اور بے شک محمد اس
 کے بندے اور رسول ہیں اور ہم تم کو اپنا برگزیدہ اور سردار

تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح وہ اسلام پر ثابت قدم ہو گئے۔

ترجمہ تاریخ طبری جلد اول حصہ چہارم ص ۹۵-۹۶

(مطبوعہ دارالمطابع حباسہ عثمانیہ حیدر آباد دکن)

اس تاریخی واقعہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مرتدین نے اپنے ارتداد کی وجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات قرار دی۔ اور ان کی یہ دلیل آپ سے پہلے تمام نبیوں کی وفات پیش کر کے توڑی گئی۔ اور یہ دلیل صرف اسی صورت میں درست ہو سکتی تھی۔ جبکہ آپ سے پہلے گزرے ہوئے کل نبیوں کی وفات تسلیم کی جاتی۔

اس سے ظاہر ہے کہ تمام صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے گزرے ہوئے انبیاء کی وفات کی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے قائل تھے۔ لیکن بعد میں جب مسلمانوں کو پے درپے فتوحات ہوئیں۔ اور عیسائی جوق در جوق اسلام میں داخل ہوئے اور ان کی تربیت کا کما حقہ انتظام نہ ہو سکا تو ان کے ذریعہ مسلمانوں میں وہ خیالات پھیلنے شروع ہو گئے جو وہ اسلام لانے سے پہلے رکھتے تھے۔ اور چونکہ عیسائی اور یہودی اہل کتاب اور اہل غلم شمار کئے جاتے تھے۔ جب وہ مسلمان ہو گئے۔ تو ان کی باتوں کو عام مسلمان توجہ سے سننے لگے۔ اور آہستہ آہستہ قرآن مجید کی آیتیں ان خیالات کے مطابق حل کی جانے لگیں۔ چنانچہ تفاسیر میں ایسی ایسی باتیں ملتی ہیں۔ جو عیسائی طور پر عیسائی خیالات سے ماخوذ ہیں۔ مثلاً عافذا ابن کثیر

نے اپنی تفسیر میں وہب بن منبہ سے آیت الی متوفیک ورافعلک
کی تفسیر کی ذیل میں یہ قول نقل کیا ہے۔

”أَمَّا اللَّهُ فَلَا شَيْءَ آتَا مَرْتَمَ بَعَثَهُ ثُمَّ
رَفَعَهُ“

(ابن کثیر بر حاشیہ فتح البیان جلد ۲ ص ۲۶۹)

کہ اللہ تعالیٰ نے مسیح علیہ السلام کو تین دن تک دفات دی۔ اور
پھر انہیں اٹھایا۔ اور پھر انہیں آسمان پر لے گیا۔

اسی طرح سعید بن المسیب نے اس آیت کی تفسیر میں کہا ہے۔
رَفِعَ عِيسَى وَهُوَ ابْنُ ثَلَاثٍ وَ ثَلَاثِينَ سَنَةً

رَفَعَهُ اللَّهُ مِنْ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ۔ (فتح البیان جلد ۲ ص ۲۶۹)

کہ عیسٰی ۳۳ سال کی عمر میں اٹھائے گئے۔ اور اللہ تعالیٰ نے انہیں
بیت المقدس سے آسمان پر اٹھالیا۔

ان دونوں قولوں میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے وہ موجودہ اناجیل
متی۔ مرقس۔ لوقا۔ یوحنا میں بالصراحت موجود ہے۔ اور امام ابن القیم نے
اپنی کتاب زاد المعاد میں لکھا ہے۔ ”وَأَمَّا مَا يُذَكِّرُهُنَّ الْمَسِيحُ أَنَّهُ
رَفِعَ إِلَى السَّمَاءِ وَلَهُ ثَلَاثَةٌ وَ ثَلَاثُونَ سَنَةً فَهَذَا لَا يُقَرَّرُ
لَهُ أَثَرٌ مُتَّصِلٌ بِحَبِّ الْمَعْيَرِ الْكَبِيرِ۔“ زاد المعاد جلد اول ص ۱۶۱

مطبوعہ نظامی کالج پور) کہ یہ جو بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت عیسٰی علیہ السلام ۳۳
سال کی عمر میں آسمان پر اٹھائے گئے تھے تو اس کے لئے کوئی ایسی متصل
ہدایت نہیں پائی جاتی جس سے اس کی تصدیق ہو سکے۔ اور اس کی طرف رجوع
کیا جائے۔ اور صاحب فتح البیان نے اسے ذکر کر کے لکھا ہے وَ قَالَ الشَّافِعِيُّ

وَهُوَ كَمَا قَالَ كَيَانَ ذَلِكَ أَنَّمَا يُرَوِّى عَنِ النَّصَّارِ عَادَ الْمُصَرِّحُ بِهِ
 فِي الْأَحَادِيثِ النَّبَوِيَّةِ أَنَّهُ رُفِعَ وَهُوَ ابْنُ مِائَةِ وَعِشْرِينَ سَنَةً.
 (فتح البیان جلد ۲ ص ۱۹۱) شامی نے کہا ہے کہ امام ابن قیم کی بات درست ہے
 کیونکہ یہ بیان عیسائیوں کا ہے اور احادیث نبویہ میں تصریح سے آیا ہے کہ ان
 کا رفع اس وقت ہوا جبکہ ان کی عمر ۱۲۰ سال تھی۔ ہم کہتے ہیں۔ حدیث میں
 حضرت مسیح علیہ السلام کی ۱۲۰ سال عمر کا تذکرہ ہے لیکن رفع کا اس میں کوئی
 ذکر نہیں۔ الغرض مسیح علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے اور ان کے آسمان
 پر زندہ رہنے کا عقیدہ درحقیقت نو مسلم عیسائیوں کی طرف سے مسلمانوں
 میں آیا۔ اور ان احادیث سے جن میں نودول مسیح کا ذکر تھا اس خیال
 کو تقویت حاصل ہوئی۔ اور یہ عقیدہ اتنا پھیلا کہ اس کے منکر کو کافر
 کا خطاب دیا جانے لگا۔ اور عیسائیوں نے اس عقیدہ کو حضرت
 مسیح علیہ السلام کی فہیلت کی دلیل بنا کر مسلمانوں کو مرتد بنانا شروع کر دیا
 اور اس عقیدہ کی اس وسیع اشاعت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 وہ پیشگوئی پوری ہوئی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آئندہ والے
 مسیح کے حق میں فرمائی تھی کہ وہ گسر صلیب کرے گا۔ یعنی وہ مسیح
 کی صلیبی موت کے عقیدہ کو جو عیسائی مذہب کی جان ہے۔
 باطل ثابت کرے گا۔ اور اس کی طبعی وفات کو بدل لائے گا۔
 ثابت کر کے ہمیشہ کے لئے عیسائیت کا خاتمہ کر دے گا۔ اور اس
 پیشگوئی کی عظمت جمعی ثابت ہو سکتی تھی کہ اس کی آمد کے
 وقت مسیح کی آسمان پر زندگی کا عقیدہ نہایت خطرناک
 صورت اختیار کر چکا ہو۔

لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر تفصیل سے بیان کر دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کا یہ عقیدہ نہیں تھا۔ وہ سب حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات کے قائل تھے اور دوسری صدی میں امام مالکؒ نے (وفات مسیحؑ) بھی وفات کا ہی اعلان کیا۔ امام محمد طاہر لکھتے ہیں:-
وَالْأَكْثَرُ لَانَّ عَيْتِي لَمْ يَمُتْ وَقَالَ مَا لَكَ مَاتَ

(مجمع البحار جلد ۱ ص ۲۸۷)

کہ اکثر تو یہی کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے لیکن امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ وہ وفات پا چکے ہیں۔

پس قرون اولے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مجدد غنصری آسمان پر جانے کا عقیدہ نہیں پایا جاتا تھا۔ ۱۹۲۲ء میں مصر کے ایک بڑے عالم الشیخ محمود غلوت نے بھی تفصیلی بحث کر کے لکھا ہے۔

إِنَّهُ لَيْسَ فِي الْقُرْآنِ وَلَا فِي السُّنَّةِ الْمَطَهَّرَةِ مُسْتَنَدٌ
يُضْلَعُ لِعَلَوْنِ عَقِيدَةٍ يَطْمِئِنُّ إِلَيْهَا الْقَلْبُ بِأَنَّ عَيْسَى
رُفِعَ بِجِسْمِهِ إِلَى السَّمَاءِ وَإِنَّهُ هُوَ إِلَى الْآنَ
فِيهَا وَإِنَّهُ سَيَنْزِلُ مِنْهَا فِي آخِرِ الزَّمَانِ إِلَى الْآدَمِ

(الرسالة مورخہ ۱۱ مئی ۱۹۹۲ء القاہۃ ص ۵۱)

ترجمہ:- قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں کوئی ایسی سند نہیں ہے جس سے اس عقیدہ پر دل مطمئن ہو سکے۔ کہ حضرت عیسیٰ اپنے جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اور اب تک اس وہ آسمان پر زندہ ہیں۔ اور یہ کہ وہی آخری زمانہ میں زمین پر آئیں گے۔

ج۔ عدم رجوع موتے

اس بات کے ثابت کر چکنے کے بعد کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے ہیں یہ بیان کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ وفات یافتہ دنیا میں اسی نہیں آسکتا۔ یہ مضمون قرآن کریم کی بہت سی آیات میں پایا جاتا ہے ان میں سے چند درج ذیل ہیں:-

(۱) اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللّٰهِ وَكُنْتُمْ اَمْوَئًا كَاٰخِيَائِكُمْ ثُمَّ يُمَيِّتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ ثُمَّ اِلَيْهِ تَرْجَعُونَ (البقرہ ع ۳) تم اللہ تعالیٰ کا کیونکر انکار کرتے ہو حالانکہ تم کچھ نہیں تھے۔ تو اس نے تمہیں زندہ کیا۔ پھر تمہیں مارے گا۔ پھر تمہیں زندہ کرے گا۔ پھر تم اسی کی طرف لوٹائے جاؤ گے۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اس دنیا کی زندگی کے بعد کی موت کے سوا اور کوئی موت نہیں رکھی۔ بلکہ فرمایا ہے کہ اس موت کے بعد جو تمہیں زندگی ملے گی وہ دائمی ہوگی۔

(۲) ثُمَّ اِنَّكُمْ لَعَبْدُ ذٰلِكَ لَمَيِّتُونَ ثُمَّ اِنَّكُمْ لَيَوْمَ الْقِيَامَةِ تُبْعَثُونَ (مومن ع ۷) کہ تم دنیا میں زندہ ہونے کے بعد مرنے والے ہو پھر تم قیامت کے دن ہی اٹھائے جاؤ گے۔

اس آیت میں بھی یہی فرمایا ہے۔ کہ موت کے بعد جو اس دنیا میں شخص کو آتی ہے پھر قیامت کے دن ہی اٹھیں گے۔ اس دنیا میں کوئی نہیں آئے گا۔

(۳) اَللّٰهُ يَحْيِي الْاَنْفُسَ حَيٰثَ مَوْتِهَا وَالْبَاقِ لَمْ تَمُتْ فِيْ مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الْبَاقِ قَضٰى عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَرُزِئِلَ الْاٰخِرٰى اِلٰى اَجَلٍ مُّسَمًّى (الزمر ع ۵) اللہ تعالیٰ ارواح کو قبض کرنا ہے ان کے

مرنے کے وقت اور جو نہ مریں ان کی سونے کے وقت (یعنی ناقص طور پر
قبض روح نینار کے وقت ہوتا ہے اور کامل طور پر موت کے وقت
چٹا سچہ فرمایا جس پر موت کا فیصلہ کرتا ہے اس روح کو روک لیتا ہے
اور دوسری کو ایک مقررہ اجل تک کے لئے واپس بھج دیتا ہے۔
اس آیت میں صریح طور پر فرمایا کہ جو مر جاتا ہے اس کی روح واپس
نہیں بھیجی جاتی۔

(۴) اسی طرح حدیث میں آتا ہے کہ حضرت جابرؓ کے والد حضرت عبداللہؓ
جنگ اُحد میں شہید ہو گئے انہوں نے اولاد اور میت سابقہ چھوڑا حضرت
جابرؓ اس حادثہ سے پریشان تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں
نوشخبری دی۔ کہ ان کے والد سے اللہ تعالیٰ نے بالمشافہ کلام کیا۔ اور کہا
کہ اے میرے بندے تَمَنَّ عَلٰی اُعْطِیْكَ کہ مجھے سے مانگ جو چاہتا ہے
میں تجھے دوں گا۔ عبداللہؓ نے کہا کہ اے خدا مجھے پھر دنیا میں واپس بھیج
دے تا میں پھر تیرے راستہ میں قتل کیا جاؤں۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ
یہ میں پہلے وعدہ کر چکا ہوں کہ جو وفات پا جائیں گے وہ پھر دنیا میں واپس
نہیں جائیں گے۔ (مشکوٰۃ باب جامع المناقب)

الغرض اترت محمدیہ کو ایک مسیح کے آنے کا وعدہ دیا گیا ہے مگر وہ
موجود مسیح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ وہ وفات پا چکے
ہیں۔ اور وفات یافتہ واپس نہیں آ سکتا۔ اس لئے جو آنے والا ہے وہ
لامحالہ ان کا مثیل ہوگا۔ اور اسے مسیح ابن مریم کا نام بوجہ مشابہت
دیا گیا ہے۔ اور اِطْلَاقُ اِنَّمُ الشَّيْءُ عَلٰی مَا يَشَابَهُهُ فِی الْكَلَمِ
تَحْوِصِهِ وَصِفَاتِهِمْ حَبِطٌ حَسَنٌ۔ ایک چیز کے نام کا اطلاق

دوسری چیز پر بھی جو اس کے اکثر خواص و صفات میں مشابہ ہو جائز اور مستحسن ہے۔ (تفسیر کبیر امام فخر الدین رازی جلد ۲ صفحہ ۶۸۹)

مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ابوسفیان نے کہا:-

لَقَدْ أَمَرَ ابْنُ أَبِي كَبْشَةَ - رَجُلٌ بَنِي رِي حَلْدَا ص ۱۲۰

(مطبوعہ ملک دین محمد اینڈ سنز لاہور)

ابن ابی کبشہ بنی خزیمہ سے تھا اور خدا کو ایک مانتا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی چونکہ ایک خدا کی طرف دعوت دیتے تھے اس لئے اس مماثلت کی وجہ سے آپ کو ابن ابی کبشہ کہا گیا۔ حالانکہ آپ کے والد ماجد کا نام عبد اللہ تھا ابوکبشہ نہ تھا۔ اسی طرح حضرت خواجہ نقشبند نے اپنے مرید شیخ یعقوب کرخی کو زید بن عارثہ اس مماثلت کی وجہ سے کہا کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن عارثہ کو اپنا بیٹا کہا تھا۔ اسی طرح حضرت خواجہ نقشبند بھی اپنے مرید نکور کو اپنا بیٹا کہتے تھے۔
رہا حفظ ہو رسالہ اسچو مصنفہ شیخ یعقوب کرخی ص ۱۰۰ مطبوعہ مطبع محبوب المطابع میرٹھ)

اسی طرح مولانا روم اپنے متعلق فرماتے ہیں:-
عیسیم لیکن برآں کو یافت جاں

از دم من او بساند جادواں
شد ز عیسیٰ زندہ لیکن باز مرد

شاداں کو جاں بدیں عیسے سپرد

(مثنوی دفتر چہارم ص ۸۸)

ان شعروں میں مولانا روم نے اپنے آپ کو عیسیٰ کہا ہے۔

لفظ نزول کے معنی

احادیث میں کسے موعود کے لئے جو لفظ نزول کا آیا ہے اس سے مراد محض مبعوث ہونا ہے۔ آسمان سے اترنا مراد نہیں جیسا کہ قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لفظ نزول (قَدْ أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكُمْ ذِكْرًا رَسُولًا) (سورہ طلاق ع ۲) بمعنی بعثت استعمال ہوا ہے۔ اور سورہ حدید رکوع ۳ میں لوہے کے لئے (أَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ) اور سورہ زمرع ۱ میں جانوروں کے لئے (أَنْزَلَ لَكُمْ مِنَ الْأَنْعَامِ ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ) بمعنی پیدا کیں استعمال ہوا ہے اور کسے موعود کے لئے بعض احادیث میں نزول کی بجائے يُبْعَثُ (صحیح مسلم) کہ اللہ تعالیٰ بھیجے گا استعمال ہوا ہے۔ پس لفظ نزول آسمان سے اترنے کو مستلزم نہیں ہے۔

(۵) اختلاف حلیتین

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گزشتہ مسیح کا اور حلیہ اور آنوالے مسیح کا اور حلیہ بیان فرمایا ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ کے ذیل میں ایک حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں نے اسراء کی رات حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ملاقات کی۔ اور آپ نے ان کی بیعت بیان فرمائی رُبْعَةَ أَحْمَرَ لَكَأَنَّكَ خَرَجَ مِنْ وَثِمَائِي يَحْمِلُ الْحَمَامَ کہ وہ درمیانہ قدر سرخ رنگ نہایت حسین تھے گو یا وہ حمام سے نکلیں۔

(۱۲) پھر اس کے بعد امام بخاریؒ نے ایک اور حدیث حضرت ابن عمرؓ سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

رَأَيْتُ مُوسَى وَ عِيسَى وَ اِبْرَاهِيْمَ قَامًا مَا عِيسَى
فَاَحْمَرُ جَعْدُ عَرْنَيْنِ الصُّدْرِ۔

کہ میں نے موسیٰ اور عیسیٰ اور ابراہیم علیہم السلام کو دیکھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سرخ رنگ گھنٹھر دالے بال اور چوڑے سینے والے تھے۔
ترجمہ بخاری مترجم اردو ص ۶۳۲ محمد دین ایڈیٹر

کشمیری بازار۔ لاہور

اس سے ظاہر ہے کہ معراج کی رات میں آپ نے حضرت عیسیٰ کو جو بنی اسرائیل کی اصلاح کے لئے بھیجے گئے تھے حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ کے ساتھ دیکھا اور ان کو سرخ رنگ میانہ قد اور گھنٹھر دالے بالوں والا پایا۔ اس جگہ امام بخاریؒ نے دو مختلف راویوں سے یہ حدیثیں بیان کی ہیں تا اس امر پر عیسیٰ کا حلیہ کیا تھا کوئی شک باقی نہ رہے۔

دوا و حدیثیں

اس کے بعد امام بخاریؒ نے دو حدیثیں اور بیان کی ہیں جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک رؤیا کا ذکر ہے جس میں آپ نے مستقبل میں ظاہر ہونے والے دجال کو خانہ کعبہ کے گرد طواف کرتے دیکھا اور اس کے پیچھے یا آگے یہاں وراہ کا لفظ ہے جس کے دونوں معنی ہوتے ہیں۔ (ناقل) سیح ابن مریم کو خانہ کعبہ کا طواف کرتے پایا۔

اس حدیث کو بھی امام بخاریؒ نے دو مختلف راویوں کے واسطے ذکر کیا ہے۔ اس میں سے پہلی روایت نافع نے عبد اللہ بن عمروؓ کے اور دوسری سالم نے اپنے باپ سے روایت کی ہے۔ اور ان دونوں روایتوں میں آنے والے مسیح ابن مریم کا جسے آپ نے دجال مہود کے پیچھے خانہ کعبہ کا طواف کرتے دیکھا یہ حلیہ بتایا ہے۔

فَإِذَا رَجُلٌ أَدْمَرَ كَأَحْسَنِ مَا يُزَى مِنْ أَدْمِ الرَّجُلِ
تَضَرَّبَ لِمَتِّهِ بَيْنَ مَتَكَبَيْهِ رَجُلٌ الشَّعْرُ -
کیا دیکھتا ہوں ایک مرد جس کا رنگ گندمی ہے۔ گندم گوں
مردوں میں سے ہے بہت ہی خوبصورت ہے اور اس کے بال اس
کے کندھوں پر لٹکے ہوئے ہیں سیدھے بالوں والا ہے۔
سالم کی روایت میں ہے۔

فَإِذَا رَجُلٌ أَدْمَرَ سَبَطَ الشَّعْرُ -
کیا دیکھتا ہوں کہ ایک مرد جس کا رنگ گندم گوں ہے اور بال بالکل
سیدھے پھر اس کے ساتھ ہی سالم کی روایت میں دجال کا حلیہ
أَحْمَرُ حَسِيمٍ جَعْدُ الرَّاسِ بتایا گیا ہے کہ وہ سرخ
رنگ حسیم اور گھٹنگر والے بالوں والا ہوگا۔ جس کے معنی ہیں وہ
سرخ رنگ والا مسیحی قوم سے ہوگا۔

بخاری حلیہ اول ص ۸۹ مطبع اصح المطابع دہلی

پس ائمہ بخاریؒ نے یہ التزام فرمایا ہے کہ جہاں حضرت عیسیٰؑ کا
ذکر حضرت ابراہیمؑ اور حضرت موسیٰؑ کے ساتھ کیا ہے وہاں تو

ان کو سُرخ رنگ بتایا ہے اور جہاں آنے والے دجال کے ساتھ طواف کرتے دیکھا ہے۔ وہاں گندم گوں بیان کیا ہے اور کتاب اللہاس میں بھی آنے والے مسیح کا حلیہ گندم گوں ہی لکھا ہے۔ اس حلیہ کے اختلاف سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل مسیح جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بانی وفات شدہ انبیاء کے ساتھ معراج کی رات دیکھا وہ اور ہیں اور آنے والا مسیح اور ہے۔

(۴) امام احمد بن حنبلؒ نے آنے والے مسیح کے متعلق جو روایت اپنی سند میں بیان کی ہے اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کو امام مہدی کا قرار دیا ہے۔ اور امام بخاریؒ اور مسلمؒ نے انیولس مسیح کے متعلق جو حدیث لکھی ہے۔ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اِمَامُکُمْ مِنْکُمْ اور فَاَمَّکُمْ مِنْکُمْ کے الفاظ ارشاد فرمائے ہیں۔ جن سے نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر ہے کہ اس انیولس کو ابن مریم یا مسیح ابن مریم یا عیسیٰ ابن مریم فرمانا بطور استعارہ ہے نہ بلحاظ حقیقت اور حدیث کے الفاظ اِمَامُکُمْ مِنْکُمْ جو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مخاطب کر کے فرمائے تھے۔ اور جن کے معنی یہ ہیں کہ وہ ابن مریم تمہارا ایک امام ہوگا۔ جو تمہیں میں سے ہوگا۔ اس امر کو آفتاب نصفت النہار کی طرح روشن کر دیا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس ابن مریم کے آنے کی خبر دی ہے۔ وہ مسیح ماضی علیہ السلام ہرگز نہیں۔ بلکہ وہ ابن مریم امت محمدیہ میں پیدا ہونے والا اور اس کا ایک امام ہوگا۔ اور امت محمدیہ کا خیر الامم ہونا بھی متقاضی تھا۔ کہ آنے والا مسیح امت محمدیہ میں سے ہی آئے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی اولاد ہے۔

کیونکہ اسرائیلی مسیح کے آنے سے تو یہ ظاہر ہے کہ جب اس امت کو اپنی اصلاح اور اشاعت دین کے لئے ایک مسیح کی ضرورت پڑتی ہے تو روحانی مراتب کی محرومیت کی وجہ سے اس امت کا کوئی سرمدیجیت کا مقام حاصل نہ کر سکا۔ اور اسرائیلی مسیح اس کی اصلاح کے لئے بھیجے گئے۔ اور یہ امر کہ بلحاظ کردار یہود تو اس امت میں سے بہت سے بن جائیں۔ اور مسیح کا مقام ایک بھی حاصل نہ کر سکے۔ امت محمدیہ کے لئے بھی ایک بہت ہی بدنام داغ ہوتا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان عظیم کے بھی سرسرخلات کیونکہ اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو خیر الامت کا خطاب عطا فرمایا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کا۔

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اس لئے کوئی روحانی کمال خواہ کتنا ہی بڑا ہو ایسا نہیں جو آپ کی پیروی کی برکت سے نہ مل سکے۔

ڈاکٹر علامہ محمد اقبال بھی تخریب احمدیت کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "جہان شک میں اس تخریب کا مفہوم سمجھ سکا ہوں وہ یہ ہے کہ مرزا بیٹوں کا یہ عقیدہ کہ حضرت خدائے علیہ السلام ایک فانی انسان کی مانند جامِ مرگِ نوش فرما چکے ہیں۔ نیز یہ کہ ان کے دو بارہ ظہور کا مقصد یہ ہے کہ روحانی اعتبار سے ان کا ایک مشیل پیدا ہوگا۔ کسی حد تک مغفلیت کا رنگ لئے ہوئے ہے۔"

(آزاد، ۲۱ اپریل ۱۹۵۰ء)

(و) نیا گروہ

آجکل ایک چوتھا گروہ بھی پیدا ہو گیا ہے۔ جس کا یہ خیال ہے کہ مسیح کی آمد ثانی کا عقیدہ ایک وہم ہے۔ درحقیقت کوئی مسیح نہیں آئے گا۔ اس خیال کی بڑی وجہ بابوسی ہے جب ایسے لوگوں نے دیکھا کہ مسلمانوں کی حالت بد سے بدتر ہوتی چلی گئی ہے۔ مگر ان کی خواہش کے مطابق کوئی مسیح نہیں آیا۔ تو انہوں نے یہ کہنا شروع کر دیا۔ کہ مسیح کی آمد ثانی کا خیال ہی غلط ہے۔ حالانکہ قرآن کریم نے اپنے طریق کے مطابق اور حدیث نے اپنے اسلوب کے مطابق نہایت واضح طور پر اس امت میں سے ایک مسیح کے آنے کا ذکر فرمایا ہے اور کوئی ایسی حدیث نہیں جس میں کہا گیا ہو کہ مسیح نہیں آئے گا۔ بلکہ تمام محدثین اور امت محمدیہ نے بعد نسل مسیح کی آمد ثانی کا عقیدہ رکھتی چلی آئی ہے۔ اختلاف اگر ہوا ہے تو وہ مسیح موعود کے ظہور کے طریق میں ہوا ہے جس کے متعلق ہم اوپر مفصل بحث کر چکے ہیں۔

ڈاکٹر اقبال اور سید سلیمان ندوی

ڈاکٹر اقبال کے اس سوال کا جواب کہ کیا علمائے اسلام میں کوئی ایسے بزرگ بھی گذرے ہیں جو حیات دوزل مسیح ابن مریم کے منکر ہوں اگر حیات کے قائل ہوں اور دوزل کے منکر ہوں۔ معتزلہ کا عام طور پر اس مسئلہ میں کیا مذہب ہے؟

سید سلیمان ندوی نے یہ جواب دیا کہ:-

مجھے جہاں تک علم ہے نزول مسیح کا انکار کسی نے نہیں کیا
معتزلہ کی کتابیں نہیں ملتیں جو حال معلوم ہو۔ البتہ ابن
حزم وفات مسیح کے قائل تھے ساتھ ہی نزول کے بھی۔

رائیال نامہ مجموعہ مکاتیب اقبال حصہ اول حاشیہ ۱۹۶

(مرتبہ شیخ عطاء اللہ صاحب الیم۔ اس کے)

ہم معتزلہ کے اس مذہب کا اد پر ذکر کر چکے ہیں۔ کہ مسیح کے علاوہ
کوئی اور مہدی نہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ بھی نزول مسیح
کے قائل تھے۔

اندر یہ حالات جبکہ امت محمدیہ قرن اول سے لے کر آج تک نزول مسیح
کی قائل رہی ہے تو کسی شخص کا یہ کہہ دینا کہ مسیح موعود کا عقیدہ مجوسیّت
یا یہودیت سے مستعار لیا گیا ہے کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

ایلیاء نبی کی آمد ثانی

ہم اد پر ذکر کر چکے ہیں کہ امت محمدیہ کو بنی اسرائیل کے نقش قدم پر
چلنا تھا اور اپنی حالات میں سے گذرنا تھا جن میں سے بنی اسرائیل گذرے
تھے اور ایسا ہی ہوا۔ اور بعینہ اسی طرح کا واقعات اسرائیلیہ میں بھی ہو چکا
ہے۔ انبیاء بنی اسرائیل کی کتابوں میں لکھا تھا کہ مسیح کے آنے سے پیشتر
ایلیاء بنی آسمان سے نازل ہوں گے۔ چنانچہ بائبل کی کتاب ملاطین باب
۲ میں لکھا ہے کہ ایلیاء آسمان پر اٹھا یا گیا۔ اور ملاکی نبی کی کتاب باب
آیت ۵ میں لکھا ہے۔

”دیکھو خداوند کے بزرگ اور ہولناک دن کے آنے

سے پیٹریں ایلیاء بنی کو تہارے پاس بھیجوں گا۔
 اسی پر یہودی ایلیاء کے آسمان سے اترنے کا انتظار کرتے
 رہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا تعالیٰ کی طرف سے مسیح موعود بنا کر
 بھیج دیئے گئے۔ اور جب آپ نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ تو یہود نے
 تکذیب کی۔ اور کہا کہ آپ مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ مسیح
 سے پہلے تو ایلیاء کا آسمان سے اترنا ضروری ہے۔

چنانچہ انجیل میں لکھا ہے کہ:-
 اس کے (یعنی مسیح کے) شاگردوں نے اس سے پوچھا۔
 پھر فقیرہ کیوں کہتے ہیں کہ پہلے ایسا کا آنا ضرور ہے۔ یسوع
 نے انہیں جواب دیا۔ کہ ایسا اللہ پہلے آئیگا اور رب جنروں کا
 بند و بست کرے گا۔ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ ایسا تو آچکا
 لیکن انہوں نے اس کو نہیں پہچانا۔ اور جو چاہا اس کے
 ساتھ کیا۔ (انجیل متی ۱۱)

اس سے ظاہر ہے کہ ایلیاء کے آسمان سے آنے کی پیشگوئی ایسی مسلم
 اور اتنی مشہور و مقبول تھی کہ مسیح علیہ السلام نے بھی اس کا انکار نہیں کیا۔
 بلکہ اس کی بحث کا اقرار کر کے اس کی حقیقت پر ظاہر کی کہ ایلیاء کی آمد سے
 یوحنا کی آمد مراد تھی۔ چنانچہ یحییٰ یعنی یوحنا کی نسبت فرمایا کہ:-
 رب نبیوں اور توریت نے یوحنا کے وقت تک آگے
 کی خبر دی۔ اور ایسا کس جو آنے والا تھا یہی ہے چاہو تو قبول
 کرو۔ جس کے کان سننے کے ہوں سنئے۔

(متی باب ۱۱۔ آیت ۱۳)

پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے خود فیصلہ کر دیا ہے کہ کسی شخص کی دوبارہ آمد سے مراد یہ نہیں ہوتی کہ وہ شخص بذات خود آئے گا۔ بلکہ اس سے مراد کسی اور شخص کا ظہور ہوتا ہے جو اپنی روحانیت اور مقام و مرتبہ اور شرف و فضیلت میں اس شخص سے مشابہت رکھتا ہو جس کے دوبارہ آنے کی پیشگوئی کی گئی ہو۔ اگرچہ حضرت مسیح علیہ السلام کا یہ فیصلہ بالکل صحیح تھا۔ اور ایلیاہ یعنی الیاس کے آسمان سے آنے کی پیشگوئی کا صحیح مطلب اور اس کی حقیقت وہی تھی جو حضرت مسیح علیہ السلام نے ظاہر فرمائی تھی۔ لیکن یہود نے حضرت مسیح کے اس اظہار حقیقت کو کہ ایلیاہ کے آسمان سے نازل ہونے کی پیشگوئی یوحنا یعنی یحییٰ کی آمد سے پوری ہو گئی ہے قبول نہ کی اور اسی غلط خیال پر اڑے رہے کہ جب تک ایلیاہ بنی بذات خود آسمان سے نازل نہ ہوئے سچا مسیح آہی نہیں سکتا۔ اور اسی وجہ سے ان کو نہ صرف حضرت مسیح علیہ السلام کا بلکہ افضل الانبیاء و خاتم الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی انکار کر دینا پڑا۔ اور یہی غلطی امت محمدیہ کے ایک گروہ کو لگی۔ جنہوں نے حضرت عیسیٰ کے اپنے فیصلہ کے خلاف ان کے متعلق یہ سمجھ لیا کہ وہ خود بذاتہ آسمان سے نازل ہوں گے۔ حالانکہ ان کے آنے سے مراد بھی ایسے شخص کا ظہور تھا جو ان سے ہر رنگ میں مشابہت رکھتا ہو جسے پیشگوئی میں اسی طرح مسیح ابن مریم کا نام دیا گیا۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیشگوئیوں میں الیاس کا نام دیا گیا تھا۔ مگر یہود نے حضرت یحییٰ کو الیاس نہ مانا اور اپنی ضد پر

اڑے رہے۔ آسمان سے کوئی الباس نہ اُترا۔ آخر ان کے دل مایوسی سے بھر گئے۔ اسی طرح وہ ایک بنی مشیل موسے کے منتظر تھے مگر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس پیشگوئی کے مطابق ظاہر ہوئے اور یہود نے دیکھا کہ وہ ان کی خواہشات کے مطابق نہیں آئے۔ تو انہوں نے یہ کہہ کر انکار کر دیا۔ کہ پیشگوئی مندرجہ استثناء باب ۱۸ کا مطلب یہ تھا کہ وہ بنی اسرائیل سے ظاہر ہوں گے۔ اور آپ چونکہ بنی اسرائیل میں سے ہیں۔ اس لئے آپ اس پیشگوئی کے مصداق نہیں ہو سکتے۔ لیکن حقیقت میں آپ ہی اس پیشگوئی کے مصداق تھے۔ مگر یہود نے آپ کا انکار کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہود کو پھر کوئی اور بنی مشیل موسے نہ ملا۔

اسی طرح ساٹھ سال ہوئے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے پیشگوئیوں کے مطابق مسیح موعود کو بھیج دیا۔ اور اس نے پیشگوئی کی حقیقت بھی واضح کر دی۔ اس سچے مسیح کے انکار کا لازمی نتیجہ یہ ہونا تھا کہ ان کے دل میں مایوسی پیدا ہو اور سرے سے اس کی آمد کا انکار کر دیں۔ مسیح موعود کی آمد کا انکار کرنے والے اس امر کا انکار نہیں کر سکتے کہ اس زمانہ میں جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا۔ ہر طرف گمراہی پھیل چکی ہے۔ اور مسلمانوں کی حالت کا نقشہ ڈاکٹر انبال نے یوں کھینچا ہے۔

وضع میں تم ہو نصاریٰ تو تمدن میں ہنود

یہ مسلمان ہیں جنہیں دیکھ کے شرما میں یہود

(بانگ درا ص ۲۲۵)

اور فرماتے ہیں کہ

” ہاتھ بے زور ہیں الحساد سے خوگر ہیں
 اتنی ہاضمت رسوائی پیغمبر ہیں
 بت شکن اٹھ گئے باقی جو رہے بت گر ہیں
 ہفتا براہیم پدر اور پدر آذر ہیں
 رہ گئی رسم اذان روح بلالی نہ رہی
 فلسفہ رہ گیا تلفیق غزال نہ رہی
 مسجدیں مرثیہ خواں ہیں کہ نمازی نہ رہے
 یعنی وہ صاحب اوصاف حجازی نہ رہے“
 (ہانگ دراصل ۲۲۵-۲۲۶)

پھر ضربِ کلیم میں لکھتے ہیں کہ

یہ دور اپنے براہیم کی تلاش میں ہے
 صنم کدہ ہے جہاں لا الہ الا اللہ
 الغرض اور قوموں سے قطع نظر خود مسلمان حقیقت اسلام سے نا آشنا
 اور ان کے دل ایمان سے خالی ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جن اہل
 میں ان کے مبتلا ہو جانے کی پیشگوئیاں کی تھیں وہ پوری ہو گئیں۔ دوسری
 طرف آپ نے ہی پیشگوئی بھی فرمائی تھی کہ اسلام کی اشاعت اور دین اسلام کا
 تمام مذاہب پر دلائل کی رو سے غلبہ ثابت کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ مسیح موعود
 کو بھیجے گا۔ اس پیشگوئی کا انکار کرنا مستلزم ہے۔ اس بات کو کہ اللہ تعالیٰ
 کے متعلق یہ سمجھا جائے کہ اس نے براہیمیاں تو پیدا ہونے دیں۔ لیکن
 اصلاح کے لئے کوئی سامان نہ کیا۔ امراض تو پیدا ہونے دیئے لیکن ان کے

علاج کے لئے کوئی صورت پیرانہ کی۔ خدا تعالیٰ پر یہ بدظنی درست نہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ بیماریاں تو پیدا ہونے دے لیکن ان کے علاج کے لئے دوا پیدا نہ فرمائے۔ وہ پیاس تو لگائے مگر اس کو بھانے کے لئے اور اس کو دور کرنے کے لئے خوشگوار نہر جاری نہ کرے۔

پس خدا تعالیٰ کی صفت رحمانیت کا تقاضا تھا کہ وہ مسلمانوں کی پکار کو سننا اور ان کی فریاد کو پہنچتا۔ اور ان کی اصلاح کے لئے اور دینی لحاظ سے ان کا تمام دنیا میں قدم مضبوط کرنے کے لئے اس سیح کو بھیجتا۔ جس کا وعدہ اس نے قرآن مجید اور اپنے رسول کی زبان پر کیا تھا۔ ساتھ برکس کا عرصہ گزر چکا جبکہ اللہ تعالیٰ نے اس وعدے کے مطابق سیح موعود کو بھیج دیا۔ جس نے پچاس سال پہلے یہ اعلان کر دیا تھا کہ :-

”سیح موعود کا آسمان سے اترنا محض چھوٹا خیال ہے یاد رکھو کوئی آسمان سے نہیں اترے گا۔ ہمارے سب مخالف جواب زندہ موجود ہیں۔ وہ تمام مرے گئے۔ اور کوئی ان میں سے عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گا اور پھر ان کی اولاد جو باقی رہے گی وہ بھی مرے گی اور ان میں سے بھی کوئی آدمی عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گا۔ اور پھر اولاد کی اولاد مرے گی اور وہ بھی مریم کے بیٹے کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گی۔ تب خدا ان کے دلوں میں گھبراہٹ ڈالے گا کہ زمانہ صلیب کا بھی گزر

گیا۔ اور دنیا دوسرے رنگ میں آگئی۔ مگر مریم کا
 بیٹا جیسے اب تک آسمان سے نہ اتر آیا تب دلائل مند
 یک دفعہ اس عقیدہ سے بیزار ہو جائیں گے۔ اور ابھی
 تیسری صدی آج کے دن سے پوری نہیں ہوگی۔ کہ
 عیسیٰ کا انتظار کرنے والے کیا مسلمان اور کیا عیسائی
 سخت ناامید اور بدظن ہو کر اس چھوٹے عقیدہ کو چھوڑ
 دیں گے۔ اور دنیا میں ایک ہی مذہب ہوگا۔ اور ایک
 ہی پیشوا۔ میں تخم بڑی کرنے آیا ہوں۔ سو میرے
 ماتھے سے وہ تخم بویا گیا۔ اور وہ بڑھے گا۔ اور پھولے گا
 اور کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔

(تذکرۃ الشہادتین ۹۵)

مولانا مودودی صاحب کے تحقیقاتی عدالت کے دوسرے سوال کے جواب پر تبصرہ

مولانا مودودی صاحب نے اس سوال کا کہ کیا پہلے مسیح ہی نازل ہوئے؟
یہ جواب دیا ہے :-

”جو کچھ احادیث سے ثابت ہے اور جس پر امت کا اجماع ہے وہ کسی
مسیح کی پیدائش نہیں ہے بلکہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول ہے تمام احادیث
بلا استثناء اس امر کی تصریح کرتی ہیں کہ آئینوں کے وہی ہیں کسی حدیث میں
عیسیٰ کسی میں ابن مریم اور کسی میں عیسیٰ ابن مریم کے الفاظ ہیں ظاہر ہے
کی عیسیٰ بن مریم ایک شخص خاص کا ذاتی نام ہے اور اس کے نزول کی خبر
لامحالہ اس کی ذات کے نزول کی خبر ہی ہو سکتی ہے اگر کوئی اس خبر کو قبول
کرے تو اسے یہ قبول کرنا ہوگا کہ وہی شخص خاص دوبارہ آئے گا جواب سے
دو ہزار برس پہلے بنی اسرائیل میں مریم علیہا السلام کے بطن سے پیدا ہوا
تھا۔ اور اگر کوئی شخص اسے رد کرے تو اسے سرے سے اس مسیح موعود
کے تخیل ہی کو رد کر دینا ہوگا۔“
(دس نکات کا جواب ص ۷)

مولانا مودودی صاحب کے اس جواب سے مندرجہ ذیل بدیہی نتائج نکلتے ہیں۔
اول۔ امت کا اجماع عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر ہے اس سے کسی مسیح
کی پیدائش مراد نہیں ہے۔

دوم۔ عیسیٰ ابن مریم ایک شخص خاص کا ذاتی نام ہے اس کے نزول کی خبر

مراد اس کی ذات کے نزول کی ہی خبر ہو سکتی ہے جو دو ہزار برس پہلے بنی اسرائیل کی طرف آیا تھا وہی شخص خاص دوبارہ آئے گا۔
 سوم:- اگر کوئی اس خاص شخص کے نزول کی خبر کو رد کر دے تو اسے سرے سے اس مسیح موعود کے تخیل کو رد کرنا ہوگا۔

(۱) اجماع کی حقیقت

مولانا مودودی صاحب کا یہاں دعا کہ امت کا اجماع اس بات پر ہے کہ کوئی مثل مسیح نہیں بلکہ خاص حضرت عیسیٰ بن مریم آئیں گے جو صوح سے دو ہزار برس پہلے بنی اسرائیل کی اصلاح کے لئے مبعوث ہوئے تھے دو وجہ سے غلط ہے۔

اول:- ہم دوسرے سوال کے جواب کے آغاز میں امام سراج الدین ابن الوردی (وفات ۷۲۹ھ) کی کتاب خریدۃ العجائب کے حوالہ سے بتا چکے ہیں کہ مسیح ابن مریم کے نزول کے متعلق امت میں تین قسم کے خیالات کے لوگ پائے گئے ہیں۔ ان میں سے ایک گروہ کا یہ عقیدہ رہا ہے کہ مسیح ابن مریم کے نزول کی خبر سے مراد امت محمدیہ سے ایک مثل مسیح کا ظہور ہے جو پہلے مسیح کا مشابہ اور اس کا ہم صفات ہوگا۔
 امام ابن الوردی کی یہ تصریح مولانا مودودی کے ادعا کے اجماع امت کو باطل ثابت کرتی ہے۔

دوم:- دوسرے اس لئے کہ نزول مسیح کی خبر ایک مشکوٹی ہے اور جو باتیں مستقل کے متعلق ہوں ان کے متعلق اجماع نہیں ہوتا۔ چنانچہ شیخ محب الدین غلام الغفور اپنی کتاب مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں۔

امانی المستقبلات کا شرط الساعة وامور الاخرة فلا

(ای الاجماع) عند الحنفية لان الغيب لا مدخل فيه

للاجتهاد ۲۱ مسلم الثبوت مع شرح ص ۲۲۱

یعنی جو باتیں مستقبل سے تعلق رکھتی ہیں جیسے کہ اشراط الساعۃ اور امور آخرت ہیں ان میں
ضمیموں کے نزدیک اجماع نہیں ہے کیونکہ امور غیبیہ میں اجتہاد اور رائے کو کوئی
دخل نہیں۔

اور مسیح کا آنا علامات ساعت میں سے ہے جیسا کہ آیت دانۃ لصلی
للساعۃ کے ماتحت مفسرین نے بہت سی روایات اس کی تائید میں نقل کی ہیں نیز
دیکھو دس نکات کا جواب تحریر مولانا مودودی صاحب صمیمہ ۱۷ روایت (۱۱) اور
مولانا صاحب نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ ۱۔

”در حقیقت وہ مسیح ابن مریم ناقل، قیامت کی ایک نشانی ہے۔“

(دس نکات کا جواب ۱۷)

پس نزول مسیح کی خبر کے متعلق جو ایک پیشگوئی ہے اور مستقبل سے تعلق رکھتی
ہے اجماع کا ادا درست نہیں۔

(۲) عیسیٰ ابن مریم

دوسرا دعویٰ مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ چونکہ احادیث میں آنے
والے کا نام کسی حدیث میں عیسیٰ کسی میں ابن مریم اور کسی میں عیسیٰ ابن مریم آیا ہے
اور عیسیٰ ابن مریم ایک شخص خاص کا ذاتی نام ہے۔ اس لئے اس کے نزول کی
خبر سے مراد اس شخص کا بعینہ نامراد ہو سکتا ہے اس کے مثل کا نامراد نہیں
ہو سکتا۔

جناب مولانا کا یہ دعویٰ بھی مندرجہ ذیل وجوہ سے باطل ہے۔

اول۔ اس لئے کہ نزول مسیح کی خبر ایک پیشگوئی ہے اور پیشگوئیوں میں استعارہ
اور مجاز بکثرت پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وقت ایسا ہوتا ہے کہ پیشگوئی میں
ایک خاص شخص کا نام ہوتا ہے لیکن وقوع کے لحاظ سے وہ معین شخص

مراد نہیں ہوتا بلکہ اس کا مثیل مراد ہوتا ہے۔ اس کی ایک روشن اور واضح مثال وہ ہے جو ہم اصل جواب کی شق (۱) کے ماتحت زیر عنوان "ایلیاء کی آمد ثانی" تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ بائبل کی کتاب ۲ سلطین ۲۲ میں ایلیاء بنی کے متعلق صاف لکھا ہے کہ وہ آسمان پر چلے گئے اور ملاکی بنی کی کتاب میں ان کا نام لیکر ان کی آمد ثانی کی خبر دی گئی تھی اور تمام بنی اسرائیل کا یہ عقیدہ ہو گیا تھا کہ ایلیاء بنی آسمان سے نازل ہوئے اور ایلیاء کے نزل کی خبر یہودیوں میں اتنی مشائع اور متعارف تھی کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور یہود نے ان سے کہا کہ اگر آپ واقعی مسیح ہیں تو ایلیاء کہاں ہے؟ جس کا ظہور مسیح سے پہلے آسمان سے نازل ہونا ضروری ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایلیاء (الیاس) کے نزل کی خبر کا انکار نہ کیا۔ بلکہ اسے صحیح قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ ایلیاء کے آنے سے مراد ان کے مثیل کا ظہور ہے۔ خود ایلیاء بنی کا جو پہلے ہو چکا ہے بنی ہند اتہ آنا مراد نہیں لیکن یہود اپنی ضد پر اڑے رہے اور انہوں نے مولانا مودودی والی دلیل پیش کی کہ ایلیاء یعنی الیاس ایک شخص خاص کا ذاتی نام ہے اور اس کے نزل کی خبر لامحالہ اس کی ذات سے نزل کی خبر ہو سکتی ہے اگر کوئی اس خبر کو قبول کرے۔ تو اسے یہ قبول کرنا ہوگا کہ وہی شخص خاص دوبارہ آئے گا جو آج سے تقریباً ایک ہزار برس پہلے ظاہر ہوا تھا اور آخر کار آسمان پر چلا گیا تھا اور اگر کوئی شخص اسے رد کرے تو اسے سر سے نئے ایلیاء کے نزل کے تخیل کو ہی رد کر دینا ہوگا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس دلیل کا یہودیوں کو یہ جواب دیا کہ یہ خبر تو درست ہے کہ ایلیاء دوبارہ آئے گا۔ مگر اس کی دوبارہ آمد سے مراد اس کے مثیل کا ظہور ہے جو یوحنا یعنی حضرت یحییٰ علیہ السلام ہیں۔ چنانچہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کا ذکر کرتے ہوئے آپ نے فرمایا۔

الیاس جو آنے والا تھا یہی ہے چاہو تو قبول کرو۔ جس کے کان سننے کے ہوں سننے۔ (انجیل متی ۱۳/۱)

پس مولانا مودودی صاحب کے پیش کردہ نظریہ کا ہماری طرف سے بھی یہی جواب ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہود کو جو حضرت الیاس کی آمد ثانی کے قائل تھے دیا تھا۔ اور یہی عقیدہ جیسا کہ امام سراج الدین ابن الوردی نے خریدۃ العجائب میں لکھا ہے ہمیشہ امت محمدیہ کے ایک گروہ کا رہا ہے اور اس گروہ کی عظمت اس سے ظاہر ہے کہ امام ابن الوردی نے باوجود یکہ ان کا اپنا عقیدہ اس گروہ کے عقیدہ کے مخالف تھا۔ تاہم یہی لحاظ سے اس گروہ کا ذکر نامزدوری سمجھا۔

دوم۔ مشابہت کی وجہ سے ایک چیز کا نام دوسری چیز کو دے دیا جاتا ہے

مولانا مودودی صاحب کی بنائے شدہ لال یہ ہے کہ چونکہ عیسیٰ اور ابن مریم اور عیسیٰ ابن مریم ایک خاص شخص کا نام ہے اس لئے اس سے اس کا پیش مراد کرنا درست نہیں مولانا مودودی صاحب اس سے ناواقف نہیں ہوں گے کہ صریح مشابہت کی وجہ سے مشبہہ کو مشبہہ یہ کا نام دے دینا کلام کی خوبی شمار کیا جاتا ہے۔ اور عربی زبان میں اس کی مثالیں بکثرت موجود ہیں فن بلاغت کے امام علامہ عبدالقادر جہانی نے اپنی کتاب اسرار البلاغہ میں جا بجا اس امر کا ذکر کیا ہے اور اسی طرح فن بلاغت کی دوسری مشہور کتب تلخیص المفتاح اور مختصر المعانی اور مفتاح العلوم لکھنؤ کی وغیرہ میں بھی بالتصریح مذکور ہے۔

کہ جب دو چیزوں میں کمالی تشابہ ثابت کرنا مقصود ہو اور ان میں کوئی اختلاف نہ پایا جاتا ہو تو حرف تشبیہ حذف کر دیا جاتا ہے اور مشبہہ کو مشبہہ یہ کا نام دے دیا

جاتا ہے اور کہا جاتا ہے "هُوَ هُوَ" کہ وہ تو بالکل وہی ہے۔ اسی طرح شیر کی شجاعت کو مد نظر رکھنے والا شخص جو کسی شخص میں کمال شجاعت ثابت کرنا چاہے اس خیال سے کہ اس کے نزدیک شیر کی شجاعت میں اور اس شخص کی شجاعت میں کچھ فرق نہیں تو اس کا یہ کہنا درست ہوگا رأیت اسدا کہ میں نے شیر دیکھا اور مراد یہاں در شخص ہوتا ہے اور ایک نہایت اچھا فصیح و بلیغ کلام کرنے والے کے متعلق کہا جاتا ہے اِنَّمَا يَنْظُمُ دُرّاً کہ وہ تو موتی پر در رہا ہے۔

اسی طرح امام فخر الدین الرازی نے لکھا ہے۔

“اِطْلَاقُ اسْمِ الشَّيْءِ عَلَى مَا يُشَابِهُهُ فِي أَكْثَرِ
خَوَاصِّهِ وَصِفَاتِهِ جَائِزٌ حَسَنٌ۔” (تفسیر کبیر جلد ۲ صفحہ ۶۸۹)

یعنی کسی چیز کا نام دوسری چیز پر جو اس کی اکثر خواص اور صفات میں مشابہت رکھے اطلاق کرنا جائز اور مستحسن ہے۔

اس کی چند مثالیں تو ہم اصل جواب میں لکھ چکے ہیں اور چند یہاں بھی درج

کرتے ہیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام "ذکر"

قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آیت فدا نزل اللہ البکر ذکرنا رسولاً میں ذکر قرار دیا گیا ہے۔

علامہ محمد اسماعیل حقانی اپنی تفسیر روح البیان میں لکھتے ہیں کہ ا۔

اس آیت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ذکر سے جو قرآن مجید میں ہے

شدت ملاہت کی وجہ سے تشبیہ دی گئی ہے۔

“فَاُطْلِقَ عَلَيْهِ اسْمُ الْمَشَبَّهِ بِهٖ اسْتِعَارَةً تَصْرِيحِيَّةً”

پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (مشبہ) کو ذکر (مشبہ بہ) کا نام ہستعارہ

تفسیر مجیبہ کے طور پر دیا گیا۔

(۱۲) علامہ حبیب اللہ بن مسعود الحنفی (وفات ۱۷۷ھ) اپنی کتاب التوضیح میں لکھتے ہیں۔

كَاسْتَعَارَ ذَا اسْمِ ابْنِ حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى
لِرَجُلٍ عَالِمٍ فَقِيهٍ مُتَّقٍ (التوضیح ص ۱۸۲)

کہ ایک عالم فقیہ متقی شخص کو استعارہ کے طور پر ابو حنیفہ کہا جاتا ہے۔

(۱۳) علامہ زمخشری آیت ہذا الذی رزقنا من قبل کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ رزق اس رزق کی مانند ہے جو ہمیں پہلے دیا گیا اور اس کی دلیل ذٰلِکَ اَبُو حَنِيفَةَ مَسْتَشَابُہَا ہے۔

”وَهَذَا كَقَوْلِكَ اَبُو يُوْسُفَ اَبُو حَنِيفَةَ تُرِيدُ اِنْ تَطْلُبُ شَبَاحًا
الشَّبَہَ کَانَ ذَا اسْمِهِ ذَا اسْمِهِ“ (تفسیر کشاف جلد ۱ ص ۲۰۳)

اور یہ تیرے اس قول کی مانند ہے کہ ابو یوسف ابو حنیفہ ہیں اور اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ دونوں کے درمیان مستحکم مشابہت کی وجہ سے گویا ابو یوسف کی ذات ابو حنیفہ کی ذات ہے اور اس لئے ابو یوسف کہنے کی بجائے ابو حنیفہ کہہ کر مراد ابو یوسف لیا جاتا ہے۔

(۱۴) اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ان ازواج مطہرات کو جو آپ کی اس رائے کی کہ حضرت ابو بکر نماز پڑھائیں تعمیل نہیں چاہتی تھیں صواحب یوسف قرار دیا فرمایا۔ اِنَّکُمْ لَا تَشْتَنَّ صَوَابَ یُوْسُفَ

(بخاری کتاب القلۃ)

اس کا ترجمہ تجرید بخاری مترجم اردو میں لکھا ہے۔

چنانچہ حفصہ نے عرض کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ٹھہرو۔

بے شک یقیناً تم لوگ یوسف کی ہمیشہیں عورتیں ہو۔ (تجوید جلد ۱ ص ۹۷)
 (۵) اس کی شالیں مرد زبان میں پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ مسیح علیہ السلام نے یہود کی
 عداوت کے پیش نظر ان کا نام سانپ اور سانپوں کے بچے رکھا (متی ۲۳/۳۳) اور
 دوسری قوموں کے متعلق کہا۔

۱۰ پاک چیزیں کٹوں کو نہ دے اور موتی سوروں کے آگے نہ ڈالو۔

(متی ۲۳)

(۶) قرآن مجید میں حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق عورتوں کا یہ قول مذکور ہے
 "اِنَّ هَذَا اِلَّا مَلَكٌ كَرِيْمٌ" کہ یوسف تو بس فرشتہ ہی ہے۔

جب مرد زبان میں یہ استعمال پایا جاتا ہے کہ عداویہ چیزوں میں سے جو آپس میں
 کمال مشابہت رکھتی ہوں ایک کا نام دوسری کو دے دیتے ہیں تو اگر اللہ تعالیٰ نے
 یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انبیاء کے مسیح کا نام حضرت مسیح نامری علیہ السلام
 سے شدت مشابہت کی وجہ سے ابن مریم یا مسیح ابن مریم یا عیسیٰ ابن مریم رکھ دیا تو
 اعتراض کی بات کیا ہے؟ اگر ایک عالم فقیرہ متقی کو ابو حنیفہ کہہ کر پکار سکتے ہیں اور
 ان کے شاگرد امام ابو یوسف کو ابو حنیفہ کا نام دیا گیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کا نام ذکر رکھا گیا اور آپ کی ازواج کو صواحب یوسف فرمایا گیا ہے اور ایک سخی
 کو حاتم کا نام دیا جاسکتا ہے اور حضرت یحییٰ کا نام ایسا جس جو سکتا ہے تو آنے
 والے مسیح کو ابن مریم یا عیسیٰ بن مریم یا مسیح ابن مریم کہیں نہیں کہا جاسکتا۔

پس احادیث میں آنے والے مسیح کا نام ابن مریم وغیرہ یہ ظاہر کرنے کے لئے
 رکھا گیا ہے کہ اس میں اور مسیح نامری میں اس قدر شدید مشابہت ہوگی کہ گویا
 اس کی ذات مسیح نامری ہی کی ذات ہے اور یہ ایک ایسا شائع اور متعارف انداز
 بیان ہے جس پر حقیقتاً کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اور جس کی صحت سے

انکار کی مطلق گنجائش نہیں۔

اسی مذکورہ مشابہت کے متعلق حضرت بانی جماعت احمدیہ فرماتے ہیں :-
 "اس عاجز کی فطرت اور مسیح کی فطرت باہم نہایت ہی متشابہ واقع
 ہوئی ہے گویا ایک ہی جڑ پر کے دو ٹکڑے یا ایک ہی درخت کے
 دو پھل ہیں اور سجدی اتحاد ہے کہ نظر کشنی میں نہایت ہی باریک تیار
 ہے نیز ظاہری طور پر بھی ایک مشابہت ہے اور وہ یوں کہ مسیح ایک کامل
 اور عظیم الشان نبی یعنی موسیٰ کا تابع اور خادیم دین تھا اور اس کی اہلی
 کھیت کی فرع ہے اور یہ عاجز بھی اس علیل الشان نبی کے اخراج دین
 میں سے ہے کہ جوتہ الرسل اور رب رسولوں کا سترابع ہے۔"

(براہین احمدیہ حاشیہ صفحہ چہارم ص ۱۹۹)

(۳) مومنوں کی مثال حضرت مریم سے اور کامل مومن کا

ابن مریم ہونا

اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کی سودۃ تحریم میں کافروں کی مثال حضرت نوح و حضرت
 لوط کی بیوی سے اور مومنوں کی مثال فرعون کی بیوی اور حضرت آسیہ سے دے کر
 فرمایا ہے۔

وَمَرْيَمَ ابْنَتَ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَتْ كُرْمَهَا فَنفَخْنَا فِيهِ
 مِنْ رُوحِنَا وَصَدَّقَتْ بِكَلِمَاتِ رَبِّهَا وَكُنْتِ
 مِنَ الْقَانِتِينَ (تحریم ص ۲۷)

اور مومنوں کی مثال اللہ تعالیٰ نے مریم سے بیان فرمائی ہے جس نے اپنی
 عصمت کو محفوظ رکھا اور ہم نے اس میں اپنی روح پھونکی اور وہ اپنے رب کے کلام

اور کتابوں کی تصدیق کرنے والی ہوئی اور وہ ہمارے فرمانبردار نیکوں میں سے تھی
 اس جگہ اللہ تعالیٰ نے مومنوں کی مثال پہلے فرعون کی بی بی سے دی ہے ۔
 اور پھر دوسری مثال مریم سے دی ہے علامہ زحشری اپنی مشہور تفسیر کشاف
 میں اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۔

”وَقَدْ قَرَنَ بَيْنَهَا وَبَيْنَ مَرْيَمَ فِي التَّمَثِيلِ لِلْمُؤْمِنِينَ“
 یعنی یہاں اللہ تعالیٰ نے مومنوں کی تمثیل فرعون کی بی بی اور عمران کی بیٹی
 مریم سے دی ہے ۔

اور علامہ بدر الدین العینی (متوفی ۸۵۵ھ) صحیح بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں
 ”مَرْيَمَ ابْنَتَ عِمْرَانَ الَّتِي عَطَفَتْ عَلَى امْرَأَةٍ فِرْعَوْنَ
 أَنَّى وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا مَرْيَمَ ابْنَتَ عِمْرَانَ“
 (یعنی شرح بخاری جلد ۱، ص ۱۱۱)

کہ مریم بنت عمران معطوف ہے امرأة فرعون پر اور معنی یہ ہیں کہ اللہ
 تعالیٰ نے مومنوں کی مثال مریم بنت عمران سے دی ہے اور جو اسے
 اللہ تعالیٰ نے دنیا اور آخرت کی عزت و کرامت بخشی

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے نفع روح کو حضرت مریم پر سکے بڑا
 انعام بتایا ہے ۔

پس اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مومنوں کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں ۔
 ایک وہ مومن جو فرعون کی بیوی کے مشابہ ہیں اور دوسرے وہ جو حضرت
 مریم سے مشابہت رکھتے ہیں ۔

اس آیت کی رو سے جب ایک مومن فرعون کی بیوی کے ایمان کی حالت
 سے اوپر ترقی کرتا ہے اور مریم کے مقام پر پہنچ جاتا ہے تو اس وقت وہ

حضرت مریمؑ کا مشابہہ اہل بن جانا ہے۔ پھر جس طرح حضرت مریمؑ کے اپنے آپ کو فرستے گناہوں اور آلائشوں سے منزہ و محفوظ رکھنے کے نتیجہ میں اللہ تعالیٰ نے ان میں نفخ روح کیا۔ جو ابن مریم کی صورت میں ظاہر ہوا۔ اسی طرح جب ایک مومن مریمیت کے مقام پر پہنچ جاتا ہے اور حضرت مریمؑ صدیقہ کے شمائل و خصائل اور عفت و احسان کو ظاہر کر کے روحانیت میں ترقی کرتا ہے۔ تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس میں بھی نفخ روح ہوتا ہے۔ اس نفخ روح سے وہ مریمیت کے مقام سے گذر کر ابن مریم کے مقام تک پہنچ جاتا ہے۔ اور ابن مریم سے مشابہت پیدا کر لیتا ہے۔ پھر اس مشابہت تائید کی وجہ سے جو اس کے اور ابن مریم کے درمیان پائی جاتی ہے ابن مریم کا نام پاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت بانی جماعت احمدیہ نے اپنی کتاب براہین احمدیہ میں پہلے لکھا کہ خدا تعالیٰ نے میرا نام مریم رکھا ہے پھر اس کے بعد جب آپ نے روحانیت میں اور ترقی کی۔ اور مریمیت کے مقام سے آگے بڑھ گئے تو اللہ تعالیٰ نے آپ کو ابن مریم اور عیسیٰ کے نام سے مخاطب کیا۔ پس اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ ان مشیلوں میں سے جن کی مثال سورہ تحریم کی اس آیت میں حضرت مریمؑ سے دی گئی ہے کامل و مکمل فرد کا نام ابن مریم رکھا گیا ہے

اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ بچہ کو ولادت کے وقت شیطان مس کرتا ہے مگر مریم اور اس کے بیٹے عیسیٰ کو مس نہیں کیا۔

اس حدیث کے متعلق علامہ زعزعی کشاف میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں مریم اور ابن مریم سے ہر وہ شخص مراد ہے جو عیسیٰ اور مریم کی صفات سے متصف ہو۔ (کشاف جلد ۱ ص ۳۱۲)

اسی طرح امام عبد الرؤف المناوی (رحمۃ اللہ علیہ) اپنی کتاب التیسیر شرح

جامع الصغیر میں اس حدیث کی تشریح میں لکھتے ہیں :-

والمراد هما ومن فی معناهما " التیسیر جلد ۲ ص ۲۱۲)
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان الامریم ابنہا عیسیٰ میں
حضرت مریم اور حضرت عیسیٰؑ سے مراد سب وہ لوگ بھی ہیں جو ان کے مشیل ہوں
گویا اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام ان لوگوں کو جو حضرت
مریم اور حضرت عیسیٰؑ کے مقام پر فائز ہیں مریم اور ابن مریم کے نام سے
تعبیر کیا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ مریم اور ابن مریم اور مسیح اور عیسیٰ کا نام اپنے
اندر وصفی خاصیت رکھتا ہے اور بزرگان امت محمدیہ نے بھی ان ناموں کو اپنی
نسبت استعمال کیا ہے۔ مثلاً

(۱) مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی براہین احمدیہ پر رد یو کرتے ہوئے حضرت
بانی جماعت احمدیہ کے الہام "یا مَرِیمُ اُنسُکُنِ اَنْتِ وَذَوْجُکَ الْجَنَّةَ"
کے متعلق جس میں آپ کو مریم کے نام سے خطاب کیا گیا تھا لکھتے ہیں :-
"اس الہام میں لفظ مریم سے مؤلف مراد ہے جس کو ایک روحانی
مناسبت کے سبب مریم کے تشبیہ دی گئی ہے وہ مناسبت یہ ہے
کی جیسے حضرت مریم علیہا السلام بلا شوہر حاملہ ہوئیں چنانچہ ظاہر
قرآن کی دلالت ہے اور انجیل میں اس پر صاف تصریح ہے ایسے
ہی مؤلف براہین بلا تربیت و صحبت کسی پیر فقیر دلی مرشد کے
ربوبیت فیسی سے تربیت پا کر مورد الہامات غیبیہ و علوم لدنیہ ہوئے
ہیں ان تشبیہ کی ایک ادنیٰ امثال نظامی کا یہ شعر ہے :-
مغیرم نزن ملک آتش زن است :- کہ مریم صفت بکراستن است

اس صودت میں مریم کا خطاب بصدیقہ تذکر محل اعتراض نہیں۔
اور اس کے سلفے زوج کا اثبات بھی مستبعد نہیں اور یہاں تو
زوج سے مؤلف کے اتباع مراد ہیں۔

ریویو برائیں احمدیہ صفحہ ۲۸ مندرجہ اشاعت السنہ نمبر ۹ جلد ۷

(۲) مولانا رومؒ اپنے آپ کو عیسےؑ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

میسیم لیکن ہر آن کو یافت جاں از دم من ادبباند حیا و داں
شد عیسے زندہ لیکن باز مرد شاد آں کو جاں بدیں عیسے سپرد

امثنوی دفتر چہارم صفحہ ۸۸ مطبوعہ کانپور

(۳) حضرت شیخ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ اپنے ایک عیسے ثانی قرار دیتے ہیں:-

وہبدم روح القدس اندر عیسے میدہد : من نیگویم مگر من عیسے ثانی شدم
(دیوان حضرت شیخ معین الدین چشتیؒ)

اور فن بلاغت کی کتب میں لکھا ہے کہ جب ایک عالم اپنے اندر عیسوی نوع رکھتا
ہو تو اسے بطور اشعارہ دوسرے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے جیسے سخی کو
حاتم کہا جاتا ہے۔ (ملاحظہ ہو تلخیص المفتاح صفحہ ۷)

اور مسیح اور عیسے اور مریم اور ابن مریم عیسا کہ اوپر ذکر کیا جا چکا ہے ایسے
ہی نام ہیں اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی اپنے مندرجہ ذیل شعروں میں
اسی امر کی طرف اشارہ فرمایا ہے:-

کیا شک ہے مانے میں تمہیں اس مسیح کے : جس کی مائیت کو خدا نے بتا دیا
علاق طیب پاتے ہیں تم سے یہی خطا : خوبوں کو بھی تو تم نے سچا بنادیا۔

یعنی طیب عاذاق اور خوبصورت اور خوش شکل کو بھی تم مسیح کا نام دے دیتے
تو پھر اس شخص کو مسیح ماننے میں کیوں شک کرتے ہو جس کی حضرت عیسے علیہ السلام

سے مائیت خود اللہ تعالیٰ نے بتا دی ہے۔

الغرض سورہ تحریم کی آخری آیات سے ثابت ہے کہ جس طرح حضرت مریم صدیقہ پاکیزگی کے انتہائی مقام تک پہنچ کر حاملہ ہوئیں اور اس حمل سے حضرت یحییٰ علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اسی طرح مرد مومن روحانی لحاظ سے پہلے مریم کی حالت کو پہنچتا ہے پھر اللہ تعالیٰ اس میں نفع روح کرتا ہے اور اس سے بکثرت ہم کلام ہوتا ہے گو یا وہ روحانی حمل کی حالت سے روحانی لحاظ سے ابن مریم کی ولادت کا باعث ہوتا ہے اور حضرت بانی جماعت احمدیہ نے اپنی کتاب کشتی نوح اور برہین احمدیہ حصہ پنجم وغیرہ میں اسی حقیقت کو بیان کیا ہے۔ جس پر مولانا مودودی صاحب نے بوجہ ناواقفیت تسخرانہ لہجہ میں اعتراض کیا ہے۔ اگر قارئین کرام حضرت بانی جماعت احمدیہ کی اصل عبارتیں مع سہاق و سہاق پڑھیں گے تو ان پر حقیقت کھل جائے گی۔

چهارم ۱۔ مولانا مودودی صاحب کا یہ دعویٰ اس لئے بھی باطل ہے کہ احادیث سے ثابت ہے کہ آنیوالا ابن مریم امت محمدیہ کا ایک فرد ہوگا۔ نہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو حضرت مریم کے بطن سے پیدا ہوئے تھے۔ مثلاً (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنسو اے مسیح کے متعلق فرمایا۔
واما مکم منکم یعنی ابن مریم تم میں نازل ہوگا۔ اس حال میں کہ وہ تم میں سے تمہارا امام ہوگا۔ اسی طرح دوسری روایت و اتمکم منکم کا بھی یہی مطلب ہے کہ وہ تمہاری امامت کرے گا۔ اس حال میں کہ وہ تم میں سے یعنی امت محمدیہ میں سے ہوگا۔

مقدمین نے بھی اس کو مسیح پر ہی چسپاں کیا ہے چنانچہ امام ملاحی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں ۱۔

”قَالَ الطَّبِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ قَالَ لَضَمِيرِي فِي أَمَّكُمْ لِعَيْنِي وَمِنْكُمْ
حَالٌ أَيْ يُؤْمَلِكُمْ عَيْنِي حَالٌ كَوْنِهِمْ مِنْ دِينِكُمْ“

(مرقاۃ مبلدہ صفحہ ۲۲۲)

امام طیبی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ اُمَّكُمْ میں ضمیر عینے کے لئے ہے
اور منکم حال ہے یعنی عینے تمہاری امامت کریں گے اس حال میں کہ تمہارے
دین پر ہوں گے۔

ان دونوں حدیثوں میں آنے والے ابن مریم کے متعلق یہ بتایا گیا ہے کہ وہ
مسلمانوں کا امام ہوگا۔ اس حال میں کہ وہ انہیں میں سے ہوگا۔ یعنی امت محمدیہ
میں سے۔ طیبی رحمۃ اللہ کا حذف نکالنا درست نہیں بلکہ امامکم منکم اور
اُمَّکم منکم کے مسلمانوں کو یہ بتانا مقصود ہے کہ آنبرائے مسیح کو ابن مریم تو
کہا گیا ہے لیکن اے مسلمانو! اس سے حضرت عیسیٰ مراد نہ لے لینا بلکہ وہ آنبروالا
امت محمدیہ کا ہی ایک فرد ہوگا۔ جس کو ابن مریم کا نام دیا جائے گا۔

(۴) جیسا کہ ہم اصل سوال کے جواب میں لکھ چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے مسیح کے دو علیے بیان فرمائے ہیں۔ وہ مسیح جو پہلے گذر چکے ہیں۔ جہیں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے اسراء کی رات کو دیکھا ان کا علیہ اور بتایا ہے اور
آنے والے مسیح کا جسے وہاں کے آگے یا پیچھے خانہ کعبہ کا طواف کرتے دیکھا
علیہ اور بتایا ہے۔ دو علیے ایک شخص کے نہیں ہو سکتے۔ البتہ ایک نام کے
کئی اشخاص ہو سکتے ہیں پس گذشتہ اور آنے والے مسیح کے علیے میں اختلاف
اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ایک شخص نہیں بلکہ دو شخص ہیں اور دونوں میں باہم
متمابہ و متمائل ہونے کی وجہ سے نام کا اشتراک ہے۔

پہنجم۔ قرآن مجید اور احادیث سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عیسیٰ

علیہ السلام وفات پاچکے ہیں اور جو وفات پا جائے وہ دوبارہ اس دنیا میں نہیں آسکتا۔ اس لئے موعود مسیح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہو سکتے۔

ششم :- پہلے سوال کے جواب میں بالتفصیل لکھا جا چکا ہے کہ سورہ فاختہ میں یہ پیشگوئی پائی جاتی ہے کہ امت محمدیہ کا ایک گروہ یہود کے رنگ میں رنگین ہوگا اور ایک گروہ عیسائیوں کے رنگ میں۔ اور یہ دونوں گروہ امت محمدیہ میں سے ہونگے۔ اور احادیث میں بھی مسلمانوں کے ایک گروہ کے یہودی و نصاریٰ کے نقش قدم پر چلنے کی پیشگوئی پائی جاتی ہے پس ایک طرف ان مجید اور احادیث سے ثابت ہے کہ امت محمدیہ کا ایک گروہ یہود و نصاریٰ کے رنگ میں رنگین ہوگا۔ اور دوسری طرف یہ پیشگوئی پائی جاتی ہے کہ ان کی اصلاح کے لئے ابن مریم آئے گا اس سے لازمی طور پر یہ ماننا پڑتا ہے کہ جس طرح یہود و نصاریٰ کے نقش قدم پر چلنے والے امت محمدیہ سے ظاہر ہوں گے اسی طرح ان کی اصلاح کے لئے آنے والا ابن مریم بھی امت محمدیہ ہی سے ظاہر ہوگا۔ فافہم۔

تیسرا نتیجہ :- مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کوئی اس خاص شخص کے نزول کی خبر کو رد کر دے تو اسے سرے سے اس مسیح موعود کے تخت کو ہی رد کرنا ہوگا۔

غیب بات ہے کہ مولانا مودودی صاحب ایک طرف تو نزول مسیح کی خبر کو قطعی اور یقینی بتاتے اور ایسی ناقابل تردید شہادتوں سے ثابت شدہ تسلیم کرتے ہیں کہ اگر اسے رد کیا جائے تو پھر

» دنیا کا کوئی تاریخی واقعہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔

اور دوسری طرف کہتے ہیں کہ اگر کوئی شخص حضرت عیسیٰ کا بدلتا دوبارہ آنا

دنانے تو اسے مسیح موعودؑ کے تخیل کو ہی رد کر دینا ہوگا یعنی یہ تسلیم کرنا ہوگا۔ کہ کوئی مسیح موعود نہیں آئے گا۔

اور ظاہر ہے کہ مولانا کے اپنے عقیدہ کے مطابق نزول مسیح کی خبر کو رد کرنا تو ایسا ہے جیسا دنیا کے تمام تاریخی واقعات کو رد کر دینا اس لئے نزول مسیح کی خبر کو تو کسی صورت میں رد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حضرت عیسیٰؑ کے بذاتہ نزول کو ماننے کے یہ معنی ہیں کہ یہ تسلیم کیا جائے کہ جب یہود نے حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کو صلیب دینے کا ارادہ کیا تو اللہ تعالیٰ نے اپنے فرشتوں کے ذریعہ انہیں چوتھے یا دوسرے آسمان پر (جو بھی جناب مولانا متعین کریں) اٹھالیا اور وہ قریباً دو ہزار برس سے آسمان پر بحمدہ العنصری زندہ موجود ہیں اور اس انتظار میں ہیں کہ کب وہاں ظاہر ہوا درود و زرد چادریں پہنے دو فرشتوں کے کندھوں پر ٹاتھ رکھے ہوئے آسمان سے اس کے قتل کے لئے نازل ہوں۔ اور ایک پھوٹے سے حربہ سے اس کو قتل کریں۔ اور آپؑ کا وہ عظیم الشان فرض پورا ہو جس کے لیے آپ قریباً دو ہزار برس سے آسمان پر زندہ رکھے گئے ہیں اور پھر آپ وفات پائیں۔ لیکن اس عقیدہ کو تو آج مصر کی ازہر یونیورسٹی کے چوٹی کے علماء بھی رد کر چکے ہیں۔ اور تعلیم یافتہ طبقہ بھی اسے کسی صورت میں ماننے کے لئے تیار نہیں ہے علاوہ ازیں قرآن مجید اور احادیث کے قطعی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام بحمدہ العنصری ہرگز آسمان پر نہیں اٹھائے گئے بلکہ یقیناً طبعی وفات پا کر مثل ادر تمام انبیاء علیہم السلام کے زیر زمین مدون ہو چکے ہیں۔ اور ہم پورے دلوں سے کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے اور قریباً دو ہزار برس سے وہاں زندہ موجود ہونے کے اثبات کے لئے مولانا مودودی

صاحب بھی فلم کو جنبش نہیں دے سکیں گے۔

یہ ایسے شخص کے لئے جو قرآن مجید اور احادیث کی رو سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا قائل ہے کیا یہ مناسب ہوگا کہ وہ ابن مریم کے نزول سے ایسے شخص کا ظہور مراد لے جو ان کا ہم صفات ہو اور کئی امور میں ان کے ساتھ مشابہت رکھے اور مسیح موعود کے ظہور کی خبر کو صحیح قرار دے۔ یا یہ مناسب ہوگا کہ وہ ان تمام یقینی اور قطعی شہادتوں کو رد کر دے جن سے نزول مسیح کی خبر ایسے قطعی اور بدیہی طور پر ثابت ہے کہ اگر اسے رد کیا جائے تو دنیا کا کوئی تاریخی واقعہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ ہر عقلمند انسان یہی کہے گا کہ اس صورت میں نزول ابن مریم سے مراد مثیل کا ظہور لینا ہی مناسب ہے۔ جو محاورات زبان کے عین مطابق ہے اور قرآن و حدیث جس کے مؤید ہیں۔

لطیفہ۔ مولانا مودودی صاحب ابن مریم سے مثیل مراد لینا کسی طرح جائز خیال نہیں کرتے۔ حالانکہ نزول ابن مریم والی حدیث کے بقیۃ الفاظ بھی اپنے حقیقی معنوں پر محمول نہیں۔ اس حدیث میں ”انتم“، ”فیکم“، ”امامکم“، ”منکم“ میں ”تم“ اور ”کم“ کے حقیقی مخاطب تو صحابہ ہی تھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں موجود تھے مگر کیا جناب مولانا ابن صحابہ کو مراد لے سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں بلکہ آپ مجبور ہیں کہ حضرات صحابہ سے ان کے امثال ہی مراد لیں۔ بجز اس کے آپ کے لئے قدرت نے کوئی گنجائش ہی باقی نہیں رکھی کیونکہ حدیث نزول ابن مریم میں صحابہ کرام سے وعدہ کیا گیا تھا کہ ابن مریم تم میں نازل ہوں گے۔ اور ظاہر ہے کہ صحابہ کرام میں تو جناب مولانا کے وہ ابن مریم اور مسیح ابن مریم اور عیسیٰ ابن مریم تشریف لائے نہیں اور اب اگر بغیر من محال کہ کسی تشریف لے بھی آئیں۔ تو وہ تشریف لانا صحابہ کرام

میں تو ہونہیں سکتا کہ وہ بلا استثنائے احد سب کے سب فوت ہو چکے ہیں۔ اس صورت میں ان کا تشریف لانا صحابہؓ کے امثال میں ہی ماننا پڑے گا جو آخری زمانہ میں ہونے والے تھے اسی طرح ابن مریم سے مراد بھی مثیل ابن مریم ہے اسی طرح ان احادیث میں کسر علیہ اور قتل خنزیر و خیزہ کے الفاظ آئے ہیں اور محققین علماء نے انہیں بھی ان کے حقیقی معنوں پر محمول نہیں کیا۔ بلکہ ان کی تائید کی ہے۔

پس مولانا مودودی صاحب کا یہ نظریہ کہ اگر کسی وجہ سے حضرت عیسیٰ کا دوبارہ نزول نہیں مانا جاسکتا۔ تو اس کی خبر کو ہی رد کر دینا چاہیے جس کو اگر رد کیا جائے تو کوئی تاریخی واقعہ قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ حد درجہ غیر معقول ہے۔ لیکن اس خبر کو جو یقینی شہادتوں سے ثابت ہے صحیح تسلیم کرتے ہوئے ابن مریم سے مراد امت محمدیہ میں سے ایک مثیل کا ظہور مراد لیا جائے۔ جو محادرات زبان کے عین مطابق ہے اور جیسا کہ امت محمدیہ کا ایک گوشہ قدیم سے اسے مانتا چلا آیا ہے تو ایسا کرنا اپنے اندر معقولیت رکھتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ڈاکٹر اقبال مرحوم کو بھی یہ انکار کرنا پڑا۔

”مرزا بیوں کا یہ عقیدہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک فانی انسان کی مانند جام مرگ فوش فرما چکے ہیں۔ نیز یہ کہ ان کے دوبارہ ظہور کا مقصد یہ ہے کہ روحانی اعتبار سے ان کا ایک مثیل پیدا ہوگا کسی حد تک معقولیت کا رنگ لئے ہوئے ہے۔“

(آزاد، ۲۱ اپریل ۱۹۵۰ء)

خلط مبحث

تحقیقاتی عدالت کے سوالات اصولی رنگ کے تھے اور اس میں حضرت

بانی جماعت احمدیہ کے دعویٰ کے متعلق کوئی سوال نہ تھا کہ آیا آپ اپنے دعویٰ میں صادق
 تھے یا نہیں لیکن مولانا مودودی صاحب نے اصولی لحاظ سے اپنے جواب کو غیر
 ممکن سمجھتے ہوئے حضرت بانی جماعت احمدیہ کے دعویٰ کو تدریجی ثابت کرنے
 اور آپ کے دعویٰ پر ثبوت اور یہ کہ آپ ابن مریم کیسے بنے وغیرہ مسائل کے متعلق
 ایسا برنی کی کتاب سے بہت سے حوالہ جات نقل کر دیئے ہیں لیکن چونکہ وہ
 تمام ابجاث تحقیقاتی عدالت کے سوالات سے تعلق نہیں رکھتیں اس لئے ہم
 ان ابجاث سے اجتناب مناسب خیال کرتے ہیں تاکہ خلط مبعث نہ ہو۔ ان تمام
 حوالہ جات کے جوابات ہم نے احرار کے تحریری بیان کے جواب میں عدالت میں
 داخل کر دیئے تھے۔ لیکن تاہم ان چند باتوں کا جو مولانا مودودی صاحب نے
 اپنی علمی حیثیت کے لئے فخر پرانگ میں پیش کیا ہیں مختصر طور پر ذکر کر دینا مناسب
 معلوم ہوتا ہے۔

مسئلہ بروز

مولانا مودودی صاحب نے اپنی لاعلمی کی وجہ سے بروز کو تناسخ خیال
 کرتے ہوئے اسے سرسرا ایک ہندو آئہ تخیل قرار دیا ہے مولانا شاہ مبارک
 احمد علی قادری حیدر آبادی اپنی کتاب خزان اسرار الکلم مقدمہ شرح قصص
 الحکم میں فرماتے ہیں۔

انھار ہواں مراقبہ مسئلہ بروز اور تشل کے بیان میں۔ بعض
 نایافتگی سے اس کو بھی تناسخ کہتے ہیں۔ پھر بروز کی حقیقت
 بیان کی ہے۔ (خزان اسرار الکلم مطبوعہ کانپور ص ۴۴)

اسی طرح شیخ محمد اکرم صاحب صابری نے اپنی تصنیف اقتباس الانوار
 صفحہ ۵۲ میں لکھا ہے کہ جہدی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بروز ہونگے

آپ فرماتے ہیں:-

ہم ادباً شد کہ در آخر بصورت خاتم ظاہر گردد یعنی در خاتم الولايت
کہ مہدی است نیز روحانیت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بروز
ظہور خواہد کرد و تصرفہا خواہد نمود و این را بروزات کمل گویند
و تناسخ و بعضی بر آئند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزد
عبارت ازیں بروز است مطابق این حدیث ' لامہدی

الاعیسیٰ ابن مریم "

اور بروز کے متعلق لکھتے ہیں:-

"روحانیت کمل گاہے ہر ابواب ریاضت چنان تصرف مے
فرمائند کہ فاعل افعال شاں مے گردد و این مرتبہ را صوفیہ
بروز میگوند"

اسی طرح مرحوم و مغفور حضرت پیر خواجہ غلام فرید صاحب چاچراں ترقی
دے فرماتے ہیں:-

و البروزات یقیناً روح من ارواح الکمل علی کامل
کہا یقیناً علیہ التجلیات و ہو یصیر مظہرۃ و یقول
انا هو"

(اشارات فرید کا حصہ دوم ص ۱۱)

یعنی بروز ہے کہ کاملین کی ارواح میں سے کوئی روح کسی کامل انسان
پر افانہ کرے جیسا کہ اس پر تجلیات کا فیض ہوتا ہے اور وہ اس کا مظہر
بن جاتا ہے اور کہتا ہے کہ میں وہی ہوں۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امام مہدی میں
بروز فرمائیں گے۔

حضرت سید عبدالقادر حیدر رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھا ہے۔
 "اکثر فرمایا کرتے تھے آنحضرت رضی اللہ عنہ کہ ہَذَا وَجُودُ حَبِیْدِی
 مُحَمَّدٌ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ لَا وَجُودَ عِنْدِ الْقَادِرِ"
 یعنی میرا وجود میرے دادا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود ہے
 عبدالقادر کا وجود نہیں۔ ترجمہ از ناقل)

پس یہ کلام آنحضرت کی دلالت کرتی ہے اور پیر فناء اتم اور نحو
 کامل انجانب کے بیچ ذات بابرکات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 ازراہ فرط عشق و محبت ذات و ذات ہو کر فنا فی الرسول ہو گئے
 تھے۔ ذاتاً و صفاتاً۔ قولاً و فعلاً۔ حالاً و کمالاً۔

دکھستہ کرامات مؤلف مفتی غلام سرور قاسمی مطبوعہ افتخار دہلی
 پس ہودز سے مراد نہ شاخ ہے اور نہ ہی یہ ہندو نہ کیل ہے۔ بلکہ صوفیائے
 کرام اور ائمہ محمدیہ کے بزرگ ربانی علماء نے اس اصطلاح کو استعمال
 کیا ہے۔

حضرت بانی جماعت احمدیہ نے تحفہ گولڑہ یہ کے صفحہ ۱۲۹ سے صفحہ ۱۳۳ تک
 رحبت ہودزی کی مثالیں اور اس کی خلاسی ذکر کی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ
 رحبت ہودزی کی ایک مثال الیاس کا بصورت یحییٰ آنا ہے۔ اسی طرح شیعہ
 صاحبان مانتے ہیں کہ حضرت علیؑ اور حضرت امام حسنؑ اور امام حسینؑ دو بارہ
 دنیا میں آئیں گے۔ اسی طرح ہندو بھی کہتے ہیں کہ آخری زمانہ میں کلگی اوتا
 آئیں گے جو کرشن کا اوتار ہوں گے۔ اسی طرح مسلمان اور عیسائی حضرت
 عیسیٰؑ کا دو بارہ آنا مانتے ہیں۔ یہ مثالیں ذکر کر کے فرماتے ہیں:-
 "ان سب کا آخری زمانہ میں آنا ہودزی طور پر مفہوم تھا۔ نہ کہ

ظاہری طور پر جیسا کہ مندرجہ ذیل - غیبی بیوں اور مسلمانوں نے
خیال کر لیا۔ اور وہ آنے والا ایک ہی شخص تھا اور وہ میں ہوں
اسے مختلف مذاہب کی کتب میں استعارہ کے طور پر
یہ نام دیئے گئے۔

ان تصریحات کے بعد کوئی انسان روز کو تاسخ نہیں کہہ سکتا۔
إِلَّا مَن سَفِهَ نَفْسَهُ۔

امام جماعت سیح ہو گا یا کوئی اور

مولانا مودودی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ مفسرین و محدثین نے
بالاتفاق اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ امام جماعت مسلمانوں کا خلیفہ ہو گا۔
اور حضرت عیسیٰؑ اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

ہم سوال نمبر کے جواب میں زیر عنوان "امام مکہ منکر میں امام سے
کون مراد ہے؟" بتا چکے ہیں کہ امام سے مراد خود سیح ہیں۔ اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے ثابت ہے کہ آنیوالا سیح مسلمانوں کی نماز
میں امام ہو گا۔ اور علامہ تفتازانیؒ نے صحیح عقیدہ یہی قرار دیا ہے۔ کہ مہدی
سیح کی نماز میں اقتدا کریں گے۔ اور ابن ابی ذئبؒ امام طہیانیؒ نے بھی
امام منکر کی یہی تشریح کی ہے کہ آنے والا ابن مریم مسلمانوں کا امام ہو گا
اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے سیح کے حق میں اماما
مہدیؑ فرمایا ہے۔

مولانا مودودی صاحب نے اپنی تائید میں جو روایات ۸۰۶-۱۲-۱۵

کا حوالہ دیا ہے وہ درحقیقت ایک ہی واقعے سے متعلق ہیں۔ کہ صبح کی نماز کا وقت

ہوگا جب عیسیٰ ابن مریم نازل ہونگے اور جیسا کہ روایت مکا سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت امام مہاجر کی نماز پڑھا رہا ہوگا۔ امام پیچھے بیٹھا چاہے گا۔ تو عیسیٰ فرمائیں گے تَقَدَّمْ فَصَلِّ فَبَايَعْنَاكَ اُقِيْمَتْ کہ آپ اپنی نماز پڑھائیں کیونکہ یہ آپ کے لیے کھڑی کی گئی ہے۔ اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰ پسند نہیں کریں گے۔ کہ وہ امام جس کے لیے نماز کھڑی کی جائیگی اس کی بجائے خود امام ہوں۔ اور نئے سرے سے نماز شروع کرائیں۔ اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں ایک غیر نبی کی اقتداء میں نبی کی نماز ہو جاتی ہے اس سے یہ برگز نہیں نکلتا کہ مسیح خود مسلمانوں کے نمازوں میں امام نہیں ہونگے۔ اور خود علماء نے مسیح کے متعلق لکھا ہے کہ وہ امت محمدیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ ہونگے۔ (صحیح الکرامہ ص ۱۲۶) اور صحیح مسلم کی حدیث اور جو حدیث حاکم نے مستدرک میں روایت کی ہے ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان درج ہے کہ جب مسلمان نماز کی تیاری کر رہے ہوں گے تو مسیح نازل ہوں گے اور وہ ان کے امام ہوں گے۔

قائدِ امت کون ہوگا؟

اسی طرح مولانا مودودی صاحب نازل ہونے والے مسیح کے متعلق لکھتے ہیں:-

اور اس کے زمانے میں اسلام کا جو بھی امیر یا سردار جماعت ہوگا اس کی قیادت کو تسلیم کرے گا۔ اور صرف فتنہ و جال کو ختم کرے گی وہ خدمت انجام دے گا۔ جو اس کے سپرد کی گئی ہوگی۔ اس لئے وہ احتیاطاً نماز میں بھی مسلمانوں کی امامت نہ کرے گا۔ بلکہ اپنی کے

امام کی اقتدا کرے گا۔ (دس نکات کا جواب ص ۳)

یہ بھی مولانا کی لاعلمی پر دال ہے کیونکہ احادیث اور بزرگان سلف کے اقوال سے ثابت ہے کہ مسیح موعود نبی ہوگا۔ (دیکھو جواب سوال ص ۳)
 اور نبی کا غیر نبی قائد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ہر ایک مسلمان کو مسیح موعود کی قیادت تسلیم کرنا ہوگی۔ مولانا صاحب نے اس حلقہ جس ذہنیت کا اظہار کیا، اس سے ظاہر ہے کہ اگر ان کا مزعومہ مسیح ان کی زندگی میں آسمان سے نازل ہو جائے۔ تو وہ ان سے اپنی قیادت منوائیں گے۔ انہیں اپنا قائد تسلیم نہیں کریں گے۔ اور قیادت کے مسئلہ پر ہی مولانا مودودی اور ان کے مزعومہ مسیح میں ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ تکفیر کا سلسلہ شروع ہو جائے گا۔

اور حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ جب مسیح موعود آئے گا۔ تو علماء ظواہر مجتہدات اور اعلیٰ نبیاء و علیہ السلام از کمال وقت و محض ماخذ انکار نماشت و مخالف کتاب و سنت دانست۔

مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۱۵۵ مکتوب ۵۵

کہ مولانا مودودی اور ان جیسے دیگر علماء ظواہر مسیح موعود کے مسائل اجتہاد پر انکار کریں گے اور قرآن مجید اور سنت نبوی کے مخالف قرار دیں گے۔

اور یہی حال جدیدی علیہ السلام کا ہوگا۔ اگر وہ آگئے۔ تو سانسے مقلد بھائی ان کے جانی دشمن بن جائیں گے اور ان کے قتل کی فکر میں ہوں گے۔ کہیں گے یہ شخص تو ہمارے دین کو بگاڑتا ہے۔ (افتزاب الساعة ص ۲۲)

پھر لکھا ہے۔

ان کے دشمن علماء اہل اجتہاد ہونگے۔ اس لئے کہ ان کو دیکھیں گے کہ خلاف مذہب ائمہ حکم کرتے ہیں۔۔۔۔۔ ان کا دشمن کھلم کھلا کوئی نہ ہوگا۔ مگر یہی فقہ والے بالخصوص کہتے ہیں کہ ان کی ریاست باقی نہ رہے گی۔ عام لوگوں سے کچھ امتیاز نہ ہوگا۔

اقتراب الساعة (۹۵)

مولانا مودودی صاحب نے ابھی سے اپنے مزمومہ نازل ہوئے والے مسیح کی مخالفت کے لئے پتیرا باندھ لیا ہے کہ جب وہ نازل ہوں گے۔ تو ہم علمائے دین متین ان سے اپنی قیادت منوائیں گے۔ اور ان سے کہیں گے کہ آپ کو تو قرآن مجید و احادیث کا علم نہیں ہے اس لئے آپ کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ آپ ہمارے قائد ہوں بلکہ آپ کو ہماری قیادت تسلیم کرنی ہوگی۔ اور دینی امور میں آپ کو ہمیں اپنا امام تسلیم کرنا چاہیئے۔

مسیح کا کام

مولانا مودودی صاحب کے نزدیک مسیح کا کام صرف فتنہ و حبال کو ختم کرنا ہے حالانکہ حدیث نزول ابن مریم میں صاف طور پر مسلمانوں کو خطاب کیا گیا ہے کہ تم غور کرو تم اس وقت کس حالت میں ہو گے جب تم میں ابن مریم آئیگا وہ حکم عدل ہوگا۔ یعنی اس وقت اتنا اپنے اندرونی اختلافات کی وجہ سے پارہ پارہ ہو چکی ہوگی۔ اور جیسا کہ دوسری احادیث میں مذکور ہے۔ یہود و نصاریٰ کی طرح بہتر فرقوں میں بٹ چکی ہوگی۔ جو ایک دوسرے کے جانی دشمن ہوں گے اور ایک دوسرے کو کافر و مرتد خیال کریں گے۔ تب مسیح ظاہر ہوگا اور وہ تمہارے اندرونی اختلافات کا فیصلہ کرے گا۔ اور جو فیصلہ وہ کرے گا

دی صحیح ہوگا جس کا نام مسلمانوں کے تمام فرقوں کے لئے ضروری ہوگا۔ اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے مسیح کے حق میں فرمایا ہے کہ وہ امام
مہدی یا ہوگا۔ یعنی اس وقت وہی خدا تعالیٰ کی طرف سے اصلاح اور ہدایت
پانے والا ہوگا۔

پھر احادیث میں آنے والے مسیح کا کام کس صلیب بتایا گیا ہے۔ جس کے
معنی علمائے کرام نے یہی کہے ہیں کہ عیسائی مذہب کو از روئے دلائل و براہین
فلکست و گھا اور اسلام کا غلبہ ظاہر کرے گا۔ چنانچہ مولانا قطب الدین
صاحب شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔

پس توڑیں گے صلیب کو یعنی باطل کریں گے دین نصرانیت کو۔

رمظاہر الحق شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۳۸

اور علامہ بدر الدین العینی شرح بخاری میں بحوالہ امام طیبیؒ کس صلیب
کے متعلق لکھتے ہیں۔

”البطال النصرانیۃ والحکم بشارۃ الاسلام۔“

کہ وہ عیسائیت کو باطل کریں گے اور اسلامی شریعت کے ساتھ حکم کریں
پھر علامہ عینی لکھتے ہیں کہ۔

نہج پر اللہ تعالیٰ کے فیض سے یہ بات کھلی ہے کہ کس صلیب سے

مراد نصاریٰ کے جھوٹ کا اظہار ہے کیونکہ وہ اس بات کے

مدعی ہیں کہ مسیح موعود پر مارے گئے تھے۔

پھر لکھتے ہیں کہ۔

”وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دین اسلام کو جو ان کا اپنا دین

ہوگا۔ الدین الحق ثابت کریں گے۔“

”الذی ہونزل لاظہارہ والبطال بقیۃ الادیان“
یعنی وہ دین جس کے غالب کرنے اور باقی مذاہب کو باطل ثابت کرنے
کے لئے نازل ہوں گے۔

یعنی شرح بخاری جلد ۵ ص ۵۵ ترجمہ از عربی عبارت

دجال کے خانہ کعبہ کے طواف سے مراد

اسی طرح محققین علماء نے دجال کے خانہ کعبہ کا طواف کرنے کے متعلق
لکھا ہے۔

”یہاں ایک انکال وارد ہوتا ہے کہ دجال کا فر ہے اس کو طواف
سے کیا کام؟ جواب اس کا یہ دیا ہے۔ علماء نے کہ یہ حضرت کے
محاشفات سے ہے۔ خواب میں تعبیر اس کی یہ ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا کہ ایک روز ہوگا کہ عیسیٰ علیہ السلام
گردین کے پھریں گے واسطے قائم کرنے دین کے اور رستی کرنے
خلل و فساد کے اور دجال بھی پھر بجا گردین کے بقصد خلل اور فساد لانے
کے دین میں۔ کذا قال الطیبی رحمۃ اللہ (ملاحظہ ہو منظر ہر حق شرح
مشکوٰۃ للعلاء قطب الدین جلد ۴ ص ۳۷۲ و مرقاة شرح مشکوٰۃ للعلاء علی قاری
جلد ۵ ص ۷۱۹ و مجمع البحار للعلاء امام محمد طابہر جلد ۲ ص ۳۲۱)

مذکورہ بالا حوالہ عبارت سے ظاہر ہے کہ مسیح موعود کا کام صرف قتل
دجال نہیں بلکہ مسلمانوں کی اندرونی اصلاح اور ان کو صحیح دین پر قائم کرنا
اور اسلام کو تمام دیگر ادیان پر دلائل و براہین کی روش سے غالب ثابت
کرنا اور خاص کر مسیح علیہ السلام کی طبعی وفات ثابت کر کے صلیبی

عقیدہ کی بنیاد کنی کرنا اور یا جوج ماجوج کا روحانی منتہیادوں سے مقابلہ کرنا وغیرہ سب مسیح موعود کے کام ہیں۔

دجال کو ایک سلمان کس طرح مسیح مان سکتا ہے؟

پھر دجال جو مولانا مودودی صاحب کے نزدیک ایک شخص ہو گا جو دایم
آنکھ سے کانٹا ہو گا۔ اور اس کی پیشانی پر کف رکھا ہو گا۔ اور ایک گدھے
پر سوار ہو گا جس کے کانوں کے درمیان کا فاصلہ شرباع ہو گا۔ اس کے
سر کی موٹائی کا اور اس کے قد کی لمبائی اور چوڑائی کا قارئین کرام خود اندازہ
لگا لیں۔ اور ایسے عجیب الخلقیت گدھے پر ایک ہیبت ناک سیاہ دلو کی مانند
کانٹا دجال سوار ہو گا۔ اور وہ جب مسیح کو دیکھے گا تو ذاب تکماید و ب
الملح وہ ایسے گھل جائے گا جیسے نمک پانی میں گھل جاتا ہے لیکن
مسیح اس کے پورا پورا پھلنے سے پہلے چھوٹے سے حربہ سے اس پر ایک دار
ہنود کریں گے تا اس کا قتل آپ کی طرف منسوب ہو سکے ایسی عجیب و غریب
شخصیت کے متعلق مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں۔ کانورز مانے میں

۴ دجال (فریبی اور جلسا زاد می) اپنے آپ کو مسیح کی
جسٹیت سے پیش کرے گا۔ اور یہودی اس کے پیچھے لگ
ہائیں گے۔۔۔۔۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو خیر
اس لئے دی تھی کہ مسلمان دجال کو مسیح ماننے سے بچیں اور
اس کے دمانے میں اصل مسیح کی آمد کا انتظار کریں۔

(دس نکات کا جواب ص ۳)

کیا یہ قرین قیاس ہے کہ دجال جب ایک عجیب اور خوفناک انسان

کی صورت میں علامات مذکورہ بالا کے ساتھ ظاہر ہوگا اور ایک نامور خلقت
بے نظیر و بے مثال گدھے پر سوار ہوگا تو مسلمانوں میں سے ایک گروہ اس
کو مسیح مان لیگا اور اس کی طرف مسیحائی کا دعویٰ منسوب کرنا بھی مولانا مودودی کا
صاحب کی ایجاد ہے کیونکہ احادیث میں یہ ذکر کہیں نہیں پایا جاتا کہ وہ مسیح
ہونے کا دعویٰ کرے گا۔ اور اس کے نام کے ساتھ جو مسیح کا لفظ آیا
ہے تو اس سے زیادہ تر یہی مراد لیا گیا ہے کہ وہ ہر قسم کی خیر سے خالی ہوگا۔
دوسرے اس کی کثرت سیاحت کی وجہ سے کہ وہ تمام دنیا میں پھرے گا اسے
مسیح کہا گیا ہے اور سی محقق عالم نے یہ نہیں لکھا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ
وہ مسیح ابن مریم ہونے کا دعویٰ کرے گا۔ پس مولانا مودودی صاحب نے
بغیر سوچے سمجھے سوال و آ کے جواب میں ایسی بے ٹکی بات کی ہیں۔

دشوق کے لفظ پر حیرانی

اسی سلسلہ میں مولانا مودودی صاحب اپنے جوابات کے مندرجہ ذیل
میں حضرت بانی جماعت احمدیہ کے اس فقرہ پر کہ
”حضرت مسیح و مشق کے منارہ سفید مشرقی کے لباس اتریں گے۔“
یہ لفظ ابتدا سے محقق لوگوں کو حیران کرتا چلا آیا ہے۔
اپنی علمیت جتانے کے لیے مخرب انداز میں لکھتے ہیں۔
”واضح رہے کہ دشوق کے لفظ پر مرزا صاحب سے پہلے کسی
صاحب علم کو حیرانی نہیں پیش آئی۔ علم حدیث کے جتنے شراحین
ہیں ان میں سے کسی کے کلام میں بھی حیرانی کا کوئی اثر نہیں پایا
جاتا۔ البتہ مرزا صاحب کو ضرور یہ حیرانی لاحق رہی ہوگی کہ حدیث میں

ایک مشہور و معروف مقام کی تصریح ہونے کے باوجود وہ کس طرح
منسح موعود نہیں؟

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا مودودی صاحب کو حدیث کی شرح
کا علم نہایت ہی قلیل ہے۔ آپ نے کس فخریہ انداز میں لکھا ہے کہ مسیح موعود
کے دمشق کے مشرقی سفید منارہ کے پاس نزول کے متعلق کسی صاحب
علم کو حیرانی نہیں ہوئی۔ حالانکہ اس کے متعلق بہت سے محققین علماء کو حیرانی
پیش آئی ہے۔ مثلاً

حضرت امام طاعلی قاری (رحمۃ اللہ علیہ) حدیث کی مشہور کتاب مشکوٰۃ
المصابیح کی شرح مرقاة ہیں صحیح مسلم کی اس حدیث کا جس میں مسیح
علیہ السلام کے دمشق کے مشرقی جانب منارۃ البیضاء میں نزول کا
ذکر ہے، کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام سیوطیؒ نے ابن ماجہ کی حدیث
پر حاشیہ لکھتے ہوئے ذکر کیا ہے۔

قَالَ الْحَافِظُ ابْنُ كَثِيرٍ فِي رِوَايَةٍ إِنَّ عِيْسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ يَنْزِلُ بَيْتَ الْمُقَدَّسِ وَفِي رِوَايَةٍ بِالْأَزْدِ وَفِي
رِوَايَةٍ بِمَعْسَكِ الْمُسْلِمِينَ قُلْتُ حَدِيثُ نُزُولِهِ بِبَيْتِ
الْمُقَدَّسِ عِنْدَ ابْنِ مَاجَةَ وَهُوَ عِنْدِي أَرْجَحُ وَلَا يَنَافِي
مَابَيْنَ رِوَايَاتٍ لِأَنَّ بَيْتَ الْمُقَدَّسِ شَرْقِيٌّ حَيْثُ هُوَ
مَعْسَكُ الْمُسْلِمِينَ إِذَا ذَاكَ... وَأَنَّ لَمْ يَكُنْ بَيْتَ الْمُقَدَّسِ
الْآنَ مَنَارَةُ فَلَا بُدَّ أَنْ تَحْدُثَ قَبْلَ نُزُولِهِ وَاللَّهُ تَعَالَى
أَعْلَمُ

(مرقاۃ جلد ۱۹ ص ۱۹)

یعنی امام حافظ ابن کثیر نے کہا ہے کہ ایک روایت میں یہ ہے کہ حضرت

علیٰ بیت المقدس میں نازل ہوں گے اور ایک روایت میں ہے اُردن میں اور ایک روایت میں ہے مسلمانوں کی شکرگاہ (یعنی چھاؤنی میں) امام سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مسیح کے نزول کی جگہ میں اس اختلاف کی وجہ سے جو حافظ ابن کثیر نے ذکر کیا ہے جو حیرانی ہوتی ہے وہ اس طرح دور ہو سکتی ہے کہ ابن ماجہ کی حدیث جس میں مسیح کا بیت المقدس میں نزول بتایا گیا ہے وہ میرے نزدیک ارجح ہے اور وہ باقی روایات کے بھی منافی نہیں۔ کیونکہ بیت المقدس دمشق کے شرقی جانب ہے اور وہ مسیح کے نزول کے وقت مسلمانوں کی شکرگاہ ہوگی۔ اس جواب پر امام سیوطی کو خود یہ حیرانی پیش آئی کہ مسلم کی حدیث میں تو مشاعرۃ بیضا کا ذکر ہے۔ اور بیت المقدس میں کوئی سفید مینارہ نہیں۔ تو اس حیرانی کو انہوں نے یہ کہہ کر دور کرنا چاہا کہ گو اس وقت بیت المقدس میں کوئی مینارہ نہیں ہے لیکن مسیح کے نزول سے پہلے ضرور ایک مینارہ معرض وجود میں آجائے گا واللہ تعالیٰ اعلم۔

اب مولانا مودودی صاحب بتائیں کیا مسیح کے دمشق میں نزول کے متعلق صاحب علم اور شارحین حدیث کو حیرانی پیش آئی ہے یا نہیں؟ اور انہوں نے حیرانی دور کرنے کے لئے تاویل کی ہے یا نہیں کہ مسیح دمشق میں نہیں بلکہ بیت المقدس میں نازل ہوں گے۔ کیونکہ وہ دمشق کی شرقی جانب ہے۔

اب میں مولانا مودودی صاحب کی حیرانی میں اضافہ کرنے کے لئے اتنا اور کہہ دینا چاہتا ہوں کہ جغرافیائی لحاظ سے بیت المقدس دمشق کے مشرق میں نہیں ہے بلکہ جانب جنوب واقع ہے اور اب تک وہاں

سفید منارہ بھی نہیں پایا گیا۔ سوائے اس مینارہ کے جو اس پہاڑی پر
عیسائیوں نے بنایا ہے جہاں سے بزعم ان کے وہ آسمان پر چڑھے تھے۔
نیز مسلم کی ایک اور حدیث میں ہے کہ تبیم داری نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے دجال کے متعلق بیان کیا کہ اس نے ایک گرجا میں دجال
کو مقید دیکھا۔ (ممکن ہے تبیم داری کا یہ خواب ہو) اور دجال نے یہ کہا
کہ وہ وقت آئے گا جب میں سوائے مکہ اور مدینہ کے ہر جگہ جاؤں گا۔
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرق کی طرف ہاتھ سے اشارہ کر کے
بتایا کہ دجال مشرق سے خروج کرے گا۔ اور مسیح کا بقول مولانا مودودی
صاحب صرف یہی کام ہے کہ وہ فتنہ دجال کو مٹا دے اس لیے لازمی
طور پر ماننا پڑتا ہے کہ مسیح کا ظہور بھی مدینہ سے مشرق کی طرف ہوا
و دمشق مدینہ منورہ سے بھی مشرق میں نہیں ہے۔

امید ہے کہ مولانا مودودی صاحب مشرق حدیث سے اپنی ناواقفیت
کا اعتراف کرتے ہوئے دمشق میں نزول مسیح کے متعلق صاحب علم لوگوں
کی حیرانی کو دور کرنے کا کوئی معقول حل بتائیں گے۔

— دیدہ باید —

تیسرا سوال

(الف) کیا مسیح اور مہدی کا درجہ بنی کا ہوگا؟ اور
 (ب) انہیں وحی والہام بھی ہوگا؟
جواب: مسیح موعودؑ کے بارہ میں ثابت ہے کہ وہ بنی اللہ ہو گئے
 اور جیسا کہ پہلے سوال کے جواب میں ثابت کیا جا چکا ہے۔ کہ مسیح
 موعودؑ اور امام مہدی ایک ہی وجود کے دو نام ہیں۔ اس لئے عدالت
 کے اس سوال کا جواب اثبات میں ہے۔

مسیح موعودؑ کے نبی ہونے کا ثبوت

اس امر کا ثبوت کہ مسیح موعودؑ کا درجہ بنی کا ہوگا درج ذیل ہے :-
 (الف) احادیث نبویہ۔

(۱) صحیح مسلم کی حدیث میں (جو نو اس بن سمعان سے مروی ہے) آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعودؑ کے حق میں چار مرتبہ بنی اللہ کا لفظ استعمال
 فرمایا ہے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں :-

یحصر بنی اللہ عیسیٰ واصحابہ
 فیہرغب بنی اللہ عیسیٰ واصحابہ
 یمہبط بنی اللہ عیسیٰ واصحابہ

فیدر غیب نبی اللہ عیسیٰ و اصحابہ

صحیح مسلم مع شرح نوادی جلد ۲ ص ۳۶۵ مطبوعہ اصح المطابع دہلی

نیز ابن ماجہ کتاب القتن جلد ۲ ص ۳۶۵ مطبوعہ مصر

نیز مشکوٰۃ ص ۲۶۶ مطبع محمدی ۱۲۸۲ھ

(۲) اسی طرح ایک اور حدیث میں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عینے کے متعلق فرمایا:-

لَئِنْ بَدِئْتُ دَيْتَنَهُ نَبِيٌّ دَرَاثَهُ نَازِلٌ (ابوداؤد جلد ۲ ص ۵۹)

یعنی کیج موعود جو آنے والے ہیں میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اس سے ظاہر ہے کہ عیسیٰ بنی ہوں گے۔

(۳) اسی طرح امام محمد عبدالعزیز صاحب نے اپنی کتاب ہر اس تالیف ۱۲۳۹ھ میں یہ حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

سَيَكُونُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ كُلَّهُمْ يَدْعُونَ إِلَيَّ نَبِيٌّ
وَلَا نَبِيَّ بَعْدِي إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ-

کہ میرے بعد تیس شخص ہوں گے۔ ہر ایک ان میں سے بٹھا ہونے کا دعویٰ کرے گا۔ اور میرے بعد کوئی نبی نہیں مگر جو خدا تعالیٰ چاہے۔ یہ حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ اس میں جو استثناء کیا گیا ہے۔ بشرط صحت اس کی تاویل یہ ہے کہ اس سے مراد عیسے علیہ السلام ہیں کہ وہ میرے بعد نبی ہوں گے۔

(النبراس ص ۴۴۵ مطبوعہ مطبع المثنوی میرٹھ)

اقوال ائمہ و علمائے کرام

(۴) شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

لَا خِلَافَ أَنَّ عَيْنِي عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَيْفَ وَرَسُولُهُ
وَأَنَّهُ لَا خِلَافَ أَنَّهُ يَنْزِلُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ حَكَمًا مُقْسِطًا
عَدْلًا يَشْرَعُنَا..... وَبُيُودُهُ عَيْنِي ثَابِتَةٌ لَهُ مَحَقَّقَةٌ
فَهَذَا نَبِيُّ وَرَسُولٌ قَدْ ظَهَرَ بَعْدَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَهُوَ صَادِقٌ فِي قَوْلِهِ إِنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ فَعَلِمْنَا
قَطْعًا أَنَّهُ يُرِيدُ بُيُودَ النَّبِيِّينَ خَاصَّةً (فتوحات مكية جلد ۲ ص ۵۵)

اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حضرت عیسیٰ بنی اور رسول ہیں۔ اور
اس میں بھی اختلاف نہیں کہ وہ آخری زمانہ میں آئیں گے۔ اور ان کے لئے
نبوت ثابت اور محقق ہے۔ پس وہ بنی اور رسول ہے جو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بعد ظاہر ہوں گے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس
بات میں بھی صادق ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اس لئے
یہ یقینی طور پر معلوم ہو گیا کہ آپ نے اپنے قول لا نبی بعدی سے یہ
مراد لی ہے۔ کہ آپ کے بعد نبوت تشریعی نہیں ہوگی۔ اسی طرح
آپ فرماتے ہیں:-

«لَا بُيُودَ النَّبِيِّينَ بَعْدَهُ وَإِنْ كَانَ بَعْدَهُ
مِثْلَ عَيْنِي مِنْ أُولَى الْعِزِّ مِنَ الرُّسُلِ وَخَوَاصِ
الْأَنْبِيَاءِ»

(فتوحات مكية جلد ۲ ص ۵۵ مطبوعہ ۱۳۴۰ھ مصر)

کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ آپ کے بعد نبوت تشریعی
نہیں ہوگی۔ اگرچہ آپ کے بعد عیسے جیسے اولوا العزم اور خاص بنی
آئیں گے۔

(۲) امام جلال الدین سیوطی اور نبوت مسیح موعودؑ

وَمَنْ قَالَ بِسَلْبِ نُبُوَّتِهِ فَقَدْ كَفَرَ حَقًّا كَمَا صَرَّحَ
بِهِ السُّيُوطِيُّ فَإِنَّهُ النَّبِيُّ لَا يَذْهَبُ عَنْهُ وَصْفُ
النُّبُوَّةِ فِي حَيَاتِهِ وَلَا بَعْدَ مَمَاتِهِ ۝

(درج الکرامہ ص ۴۳)

ترجمہ ۱۔ اور جو شخص یہ کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نزل کے وقت نبی
نہیں ہوں گے۔ اور ان سے نبوت چھین لی جائے گی۔ تو وہ یقیناً کافر ہے
عسیا کہ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے صراحت کے ساتھ یہ
بیان کیا ہے۔ کیونکہ وہ نبی ہیں۔ اور نبی سے وصف نبوت نہ اس کی
زندگی میں علیحدہ ہوتا ہے اور نہ اس کی وفات کے بعد۔

(۳) امام جلال الدین سیوطی (وفات ۸۹۹ھ) نے اپنے رسالہ
”الاعلام“ میں لکھا ہے۔

کہ یہ جو لکھا ہے کہ مسیح موعودؑ چار مذاہب میں سے ایک
مذہب کے مطابق فیصلہ کیا کریں گے باطل ہے اور اس کا
کوئی اصل نہیں۔

وَكَيْفَ يُظَنُّ بِنَبِيِّ أَنَّهُ يُقْبَلُ مُجْتَهِدًا مَعَ أَنَّ
الْمُجْتَهِدِينَ مِنْ أَحَادِ هَذِهِ الْأُمَّةِ لَا يُجُوزُ لَهُ
التَّقْلِيدُ وَإِنَّمَا يَحْكُمُ بِالْأَجْتِهَادِ ۝

(درج الکرامہ ص ۴۳ بحوالہ الاعلام)

یعنی ایک نبی کے متعلق یہ کیسے خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مجتہد

کی تقلید کریں گے۔ جبکہ اس امت کے مجتہدین ایک بنی کے مقابلہ میں
افراد کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے سید موعود کے لیے ان کی تقلید
جائز نہیں۔ وہ خود اپنے اجتہاد سے فیصلہ کریں گے۔

(۱۴) امام الشیخ احمد بن حنبلہ اپنی کتاب الفتاویٰ الحدیثیہ میں
لکھتے ہیں:-

”وَعِثْنِي نَبِيٌّ كَرِيمٌ بَانِي عَلَى نُبُوَّتِهِ وَرِسَالَتِهِ
لَا كَمَا زَعَمَهُ مَنْ لَا يَعْتَدُّ بِهِ إِنَّهُ وَاحِدٌ مِنْ
هَذِهِ الْأُمَمَةِ لِأَنَّهُ كَوْنُهُ وَاحِدٌ مِنْهُمْ يَحْكُمُ
بِشَرِّ يَعْزِمُهُمْ لَا يُنَافِي بَقَاءَ كَلَامِي عَلَى نُبُوَّتِهِ وَرِسَالَتِهِ“

(الفتاویٰ الحدیثیہ مطبوعہ مصر ص ۱۲۹)

کہ میرے ایک معزز نبی ہیں۔ وہ بعد نزول بھی اپنی نبوت و رسالت پر قائم
یعنی بنی و رسول ہوں گے۔ اور اس شخص کا جو کسی قطار و شمار میں نہیں
یہ زعم کہ وہ صرف اس امت کے ایک فرد ہوں گے۔ درست نہیں۔
کیونکہ ان کا امت میں سے ایک ہونا۔ اور ان کی شریعت کے ساتھ
حکم کرنا ان کے لٹے نبی اور رسول ہونے کے منافی نہیں ہے
(۵) الشیخ ہالی آفندی (وفات ۱۲۹۹ھ) شرح فصوص الحکم
میں لکھتے ہیں۔ کہ حضرت شیخ ابن عربی کا یہ فرمانا کہ تشریفی نبوت
در رسالت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہو گئی

فَلَا نَبِيَّ بَعْدَهُ مُشْرَعًا

پس آپ کے بعد کوئی مشرع بنی نہیں ہے۔ مشرع کا مطلب

یہ ہے کہ جو آپ کی شریعت کے ماتحت نہ ہو۔ بلکہ نئی شریعت لائے۔

فَإِنَّ عِيسَى نَبِيًّا يَجِيئُ ذَا خِلَافٍ تَحْتَ شَرِيعَتِهِ
 کیونکہ عیسیٰ گو بنی ہیں مگر وہ جب آئیں گے تو وہ آپ کی شریعت کے ماتحت ہوں گے۔

(کتاب شرح فصوص الحکم مطبوعہ تفسیر عثمانیہ ۷۲۳ و ۷۲۴)
 (۶) امام علامہ السید محمد بن عبد الرسول الحسینی البرزنجی الشہرک
 ثم المدنی (وفات ۱۱۲۳ھ) الاشاعة فی اشراط
 الساعة میں فرماتے ہیں۔

عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ بَنِي هِيَ - معبراً امت محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم میں ہوں گے۔

(اقترب الساعة منہ ۱۵ بحوالہ اشاعة)
 (۷) نواب صدیق حسن خان صاحب غلام کے اقوال کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں
 فَهُوَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَإِنْ كَانَ خَلِيفَةً فِي الْأُمَّةِ الْمَعْنِيَّةِ
 فَهُوَ رَسُولٌ وَنَبِيٌّ كَرِيبٌ عَلَى حَالِهِ لَا كَمَا يُظُنُّ
 بَعْضُ النَّاسِ إِنَّهُ يَأْتِي ذَا حِدٍّ آمِنٍ هَذِهِ الْأُمَّةِ
 بِدُورِ نُبُوَّةٍ وَرِسَالَةٍ وَجِهْلٍ إِنَّهُمَا لَا يَزْدُ وَلَا
 بِالْمَوْتِ فَكَيْفَ بِمَنْ هُوَ حَيٌّ نَعَمْ هُوَ ذَا حِدٍّ
 مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ مَعَ بَقَايِهِ عَلَى نُبُوَّتِهِ وَرِسَالَتِهِ
 (حج الکواکب ص ۴۲)

ترجمہ :- یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب آئیں گے تو وہ اس

وقت امت محمدیہ میں بطور ایک خلیفہ کے ہوں گے۔ مگر پھر بھی وہ
 حسب سابق رسول اور نبی ہوں گے۔ بعض لوگوں کا یہ خیال کہ وہ محض
 ائمہ ہو کر بغیر نبوت اور رسالت کے آئیں گے صحیح نہیں۔ اور ایسے
 شخص کو یہ معلوم نہیں ہے کہ نبوت و رسالت تو ایسی نعمتیں ہیں جو
 موت کے بعد بھی زائل نہیں ہوتیں۔ زندہ سے کیونکر ہوسکتی ہیں۔
 وہ بے شک اس امت کے ایک فرد ہوں گے۔ لیکن بحیثیت نبی
 اور رسول کے۔

(۸) نواب صدیق حسن خان صاحب اپنی کتاب اقتراب الساعة
 میں لکھتے ہیں:-

۱) خاتم الرسل کے مرتبہ کو دیکھنا چاہیے۔ کہ ایسا پیغمبر
 جو کلہ خدا و روح اللہ ہے زمان آخر میں ان کی امت میں
 شامل ہوگا۔ یہ مرتبہ تو دنیا میں پایا جائے گا۔ آخرت میں
 پورا پورا رتبہ عزت سب انبیاء و رسل پر ظاہر ہوگا اِنَّ اللہ
 تعلیٰ " (اقتراب الساعة ص ۹۴)

(۲) پھر ص ۱۴۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ مسیح کے زوال کے بعد ان پر اہل
 کتاب کا ایمان لانا یوں ہوگا۔ کہ ان کو خدا کا نبی و رسول و عبد
 سمجھ کر ان کی اطاعت کریں گے۔ مسلمان ہو جائیں گے جو
 مسلمان نہ ہوگا۔ قتل کیا جائے گا۔

(۹) رئیس المشائخ دارالعلوم دیوبند مولانا نور شاہ صاحب
 خاتم النبیین کی تشریح میں لکھتے ہیں:-

نبی علیہ السلام نبی ہوں گے اور نبیا اور کوئی نبی نہیں

ہوگا۔

در عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام
(مطبع قاسمی دیوبند ص ۲۱۵)

الغرض حدیث نبوی۔ اقوال ائمہ و علماء سے یہ ثابت ہے کہ آنیوالا
مسیح نبی اللہ ہوگا۔ اور بعض لوگوں نے جو یہ کہا ہے کہ وہ نزول کے وقت
نبی نہیں ہوں گے۔ ان کے عقیدہ کو ائمہ کرام اور علمائے امت نے
غلط قرار دیا ہے۔ مولوی مظہر علی صاحب انظر انفسا شذہ مجلس احوار
نے بھی اپنی بحث کے دوران میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ مسیح موعود نبی
ہوں گے۔

سوال کی شقیت کا جواب

مسیح موعود اور مہدی پر نزول وحی والہام کا ثبوت

اس امر کا ثبوت کہ مسیح موعود و مہدی متہود پر وحی والہام ہوگا۔
حسب ذیل ہے۔

صحیح مسلم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
”قَبِيْطَمَاهُمْ كَذٰلِكَ اِذَا وَحٰى اللّٰهُ تَعَالٰى اِلٰى عِيْنِيْ
اَبْنِ مَرْيَمَ رَاْنِيْ اَخْرَجْتُ عِبَادًا مِّنْ عِبَادِيْ لَا يَدَانِ
لَا حُدُودَ بَيْنَهُمْ فَخَرِّزْ عِبَادِيْ اِلَى الطُّوْرِ الْحَدِيْثِ“

(صحیح مسلم مع شرح دودی حلیہ ادل ص ۱۴۶)

مطبوعہ مطبع الصحیح المطابع دہلی ۱۲۶۹ھ

یعنی مسیح موعودؑ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ وحی ہوگی کہ میں نے اپنے
ایسے بندے کو بلا لیا ہے کہ کسی شخص کو ان کے ساتھ لڑنے کی طاقت نہیں
پس تو میرے بندوں کو طور کی طرف لے جا کر ان کو محفوظ کر لے۔

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح موعودؑ کی طرف وحی ہوگی۔

(۱۷) امام حافظ جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب "الاعلام" میں لکھا ہے۔

"إِنَّمَا رَعِيشِي، بَعْدَ نَزْوِيهِ يُؤْتِيهِ الْيَسْرَ بِجِبْرِيلَ

وَحَيًّا حَقِيقِيًّا وَأَطَالَ فِي الْاِخْتِجَاجِ لِذَلِكَ وَالزَّوْرُ

عَلَى مُنْجَرِحِهِ"

(اسعاف الرغبين للشيخ محمد الصبان مصري)

بر حاشیہ (در الابصار للشيخ الشبلنجی مصری)

یعنی علیہ السلام پر ان کے نزول کے بعد حضرت جبرائیل
وحی حق لائیں گے۔ اور اس کی تائید میں بہت تفصیل سے بحث کی ہے
اور وحی کے منکر کا رد کیا ہے۔

(۱۸) حضرت علامہ ابو الفضل شہاب الدین السید محمود الاسوسی،

مفتی بغداد اپنی تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں۔ جس کا ترجمہ

درج ذیل ہے۔

"اور بعض علماء نے اس امر کا دعویٰ کیا ہے کہ علیہ السلام

السلام پر ان کے نزول کے بعد وحی ہوگی۔ اور جب

شیخ ابن حجر الہیتمی سے اس کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں

نے جواب دیا کہ میں ان کی طرف وحی ہوگی۔ جیسا کہ مسلم احمد

ان کے علاوہ دوسروں نے نو اس بن سمان سے روایت کی ہے

پھر وحی کی عبارت جس کا ترجمہ زیر ہے اور پر جو چکاسے لکھا ہے۔
 "وَذَلَّلْنَا الْوَحْيَ عَلَى لِسَانِ جِبْرِيلَ إِذْ هُوَ السَّكِينُ
 بَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى وَآثِيَابِهِ ۝"

اور یہ وحی حضرت جبریل علیہ السلام کی زبان پر
 ہوگی۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے اہلبیاء کے درمیان
 سفیر ہیں۔

پھر لکھا ہے۔

وَحَبْرُ لَا وَحْيَ بَعْدِي بَاطِلٌ وَمَا أَشْتَهَرُ أَنَّ جِبْرِيلَ
 لَا يَنْزِلُ إِلَى الْأَرْضِ بَعْدَ مَوْتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ فَهُوَ لَا أَصْلَ لَهُ ۝

یعنی جو مشہور ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد
 حضرت جبریل کا نزول زمین کی طرف نہ ہوگا بالکل بے اصل اور باطل
 ہے بلکہ طبرانی کی ایک روایت سے بھی اس کا باطل ہونا ظاہر ہے۔

"وَلَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ الْوَحْيَ عَنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَعْدَ نَزُولِهِ
 أَرَادَ وَحْيَ التَّشْبِيهِ وَمَا ذُكِرَ وَحْيٌ لَا تَشْبِيهِ فِيهِ ۝"

اور جس نے حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد ان پر وحی نازل ہونے
 کی نفی کی ہے تو اس کی مراد اس سے وحی تشبیہی ہے اور جس وحی کا
 معنی موعود پر نازل ہونا مذکور ہے وہ غیر تشبیہی ہے۔

روح المعانی جلد ۲۲ مطبوعہ ادارة الطباعة المنيرية

والفتاوى الحديثية (ص ۱۳۹)

(۴) نواب صدیق حسن خان صاحب اپنی کتاب اقتراب الساعة میں

مسلم کی اس حدیث کی عبارت کا ذکر کر کے لکھتے ہیں ۱۔
 مانتا ہر یہی ہے کہ لانے والے اس وحی کے جبریل علیہ السلام
 ہوں گے بلکہ اس کا ہم کو یقین ہے اس میں کچھ تردد نہیں
 کیونکہ ان کا وظیفہ یہی ہے کہ وہ درمیان خدا اور انبیاء کے
 سفیر ہوتے ہیں۔۔۔ مگر اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی
 کہ یہ وحی تعلیم شریعت کے لئے ہوگی۔ بلکہ ظاہر یہ ہے۔
 کہ یہ ان احکام حوادث و انتظام آفات کے واسطے ہوگی
 کیونکہ شریعت تو دنیا میں پہلے ہی سے موجود ہے۔۔۔۔۔
 پس وحی اگر آئے گی تو ان کا رویہ کیلئے آئے گی۔ جو زمانہ
 عیسوی میں ملاحم و آفات کی جنس سے پیش آنے والے
 میں جیسے نکلنا یا جوج ماجوج کا۔ یہ حدیث ان جبریل
 لَا يَنْزِلُ إِلَى الْأَرْضِ بَعْدَ مَوْتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 وَسَلَّمَ ہے اصل ہے۔ حالانکہ کئی احادیث میں آنا جبریل
 کا آیا ہے۔

(۵) پھر لکھتے ہیں:-

• ہمدی کو حکم قیاس نہ ہوگا۔ جو کچھ خدا تعالیٰ کرے گا
 یا فرشتہ حکم دے گا وہ حکم کر رہے۔ یہی وہ شروع
 حنیفی محمدی ہے۔ کہ اگر رسول خدا صلعم زندہ ہوتے اور
 یہ معاملہ پیش آتا۔ تو اس میں وہی حکم کرتے جو امام
 کریں گے۔

(اقترا ب السامعۃ صف ۹)

(۶) حضرت امام مہدی کی طرف وحی نازل ہونے کا ذکر کتب شیعہ میں بھی پایا جاتا ہے۔ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے۔

وَيُوحِي إِلَيْهِ فَيَعْمَلُ بِأَوْحَىٰ بِأَمْرِ اللَّهِ

(بخاری الاثر جلد ۱۰ ص ۲۰۰)

یعنی مہدی کی طرف وحی ہوگی اور وہ اس وحی پر اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق عمل کریں گے۔

ان تمام حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ مسیح موعود و مہدی مجہود کی طرف وحی نازل ہوگی۔

(۷) مندرجہ بالا سطور میں ہم نے بالخصوص مسیح موعود و مہدی مجہود پر وحی والہام کے نزول کے بارے میں حوالہ جات درج کئے ہیں ورنہ اولیاء و صلحاء ائمہ پر بالعموم وحی والہام کا نزول قرآن مجید۔ احادیث اور اقوال بزرگانِ سلف سے ثابت ہے جس کی تفصیل ہم مجلس عمل و مجلس اصرار کے بیانات کے تحریری جواب میں مع حوالہ جات درج کر چکے ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کے تحقیقاتی عدلیہ کے تفسیر کے

جواب پر تبصرہ

مولانا مودودی صاحب نے تفسیر کے سوال کا جواب دیا ہے کہ:-
"جہاں تک حضرت مسیح کے نزول کا تعلق ہے علماء اسلام تصریح کرتے

ہیں کہ یہ نزول بنی کی حیثیت سے نہیں ہوگا۔ (ملاحظہ ہو ضمیمہ ۳) بلکہ شرح عقائد
نسفی تفسیر روح البیان اور تفسیر روح المعانی میں یہ صاف صاف لکھا گیا ہے
کان کی طرف لدھی ہوگی اور نہ احکام مقرر کریں گے۔ ضمیمہ ۳ پیرا گراف
۱۳، ۹ و ضمیمہ ۵ پیرا گراف ۱۱۔ نیز احادیث میں کہیں اشارۃً تاک
ایسا نہیں پایا جاتا جس سے حضرت علیؑ کے بنی کی حیثیت سے آنے اور نزول
دھی شرعی احکام پانے کا شبہ کیا جاسکتا ہو۔

نہم

ہم اصل سوال کے جواب میں احادیث اور ائمہ علمائے کرام کے اقوال
سے ثابت کر چکے ہیں کہ مسیح موعود تابع شریعت محمدیہ بنی ہوں گے۔ اور
ان کی طرف دھی بھی ہوگی۔ اور امام جلال الدین سیوطیؒ نے لوائے
شخص کو کفر کی طرف منسوب کیا ہے جو یہ کہتا ہے کہ ان سے نبوت پھینکی
جائے گی اور وہ نزول کے وقت بنی نہیں ہوں گے اور یہ بھی لکھا ہے کہ
وہ مجتہدین ائمہ سے کسی مجتہد کی تقلید نہیں کریں گے۔ بلکہ خود اپنے
اجتہاد سے فیصلہ کریں گے۔ اور امام ابن حجر المہندیؒ کی رائے کے شخص
کو جو کہتا ہے کہ حضرت مسیح صرف ایک ائمہ کی حیثیت سے آئیں گے اور
بنی نہیں ہوں گے۔ "من لا یعتد بہ" کا خطاب دیا ہے یعنی وہ شخص
جو کسی شمار و قطار میں نہیں ہے۔

مولانا مودودی صاحب نے حضرت مسیحؑ کے زمانہ سابق میں بنی ہونے
اور بوقت نزول بحیثیت بنی نہ ہونے کی مثال یہ دی ہے۔

”خواجہ ناظم دین اگرچہ اپنے وقت میں پاکستان کے گورنر جنرل تھے
اور سابق گورنر جنرل کا ان سے اعزاز نہیں لیا گیا۔ مگر مسٹر غلام محمد

کے دور میں وہ ہمارے درمیان گورنر جنرل کی حیثیت میں نہیں۔ بلکہ رعیت
دلت پاکستان کے ایک فرد کی حیثیت میں ہیں۔ اسی طرح مسیح ابن مریم کے نزول
کا عقیدہ ختم نبوت کے ساتھ بالکل ہموار ہو جاتا ہے اور اس امر کا شبہ تک
باقی نہیں رہتا کہ ان کی آمد سے ایک نئے پیشوا کی اتباع کا سوال پیدا ہوگا؟
(دس نکات کا جواب ص ۷)

حضرت عیسیٰ کے نبی ہونے کو خواجہ ناظم الدین صاحب کے گورنر جنرل ہونے
پر قیاس کرنا قلت تدبر کا نتیجہ ہے۔ خواجہ ناظم الدین صاحب جب گورنر جنرل کے
عہدہ سے سبکدوش ہوئے اسی وقت سے گورنر جنرل ہونے کا وصف ان سے
زائل ہو گیا۔ آئندہ نہ انہیں یہ حق رہا کہ وہ اپنے لئے اس لقب کو استعمال
کریں اور نہ کسی اور کو کہ وہ انہیں گورنر جنرل کہہ کر خطاب کریں لیکن نبوت تو ایک
ایسا وصف ہے جو کبھی زائل نہیں ہوتا۔ مسیح علیہ السلام نزول کے بعد بھی نبی ہونگے
اور نبی کہلائیں گے۔ جیسا کہ ہم اصل سوالوں کے جواب میں تفصیل ذکر کر چکے ہیں
اور علامہ آلوسی نے بھی اپنی تفسیر روح المعانی میں لکھا ہے۔

فَهُوَ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَبِيٌّ وَرَسُولٌ قَبْلَ تَرْفِيعِ ذِي الشَّامِ وَبَعْدَ النَّزُولِ
وَبَعْدَ الْمَوْتِ الْبَارِ رُوحُ الْمَعَانِي حُلُمٌ (یعنی حضرت مسیح رفع سے پہلے بھی نبی اور
رسول تھے اور آسمان میں بھی اور نزول کے بعد بھی اور موت کے بعد بھی وہ نبی اور رسول
ہو گئے کیا خواجہ ناظم الدین بھی اسی طرح گورنر جنرل ہیں؟)

نبوت تو ایک روحانی مقام ہے جب کسی شخص کو یہ مقام خدا تعالیٰ کی طرف سے
عطا کیا جاتا ہے تو وہ ہمیشہ کے لئے ہوتا ہے مگر نامودودی صاحب نے اس امر پر
بہت زور دیا ہے کہ ان کی پیشوائی کو ماننا ضروری نہیں ہوگا۔ حالانکہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی حالت دار کا ذکر کیے کہ وہ کئی فرقوں میں منقسم

ہو چکے ہوں گے اور اسلام کا عرف نام رہ جائیگا اور ان نام نہاد مسلمانوں کے علماء بدترین مخلوقات ہوں گے انہوں نے مسیح کو حکم عدل اور نام مہدی قرار دیا ہے اور اسی لئے علامہ تفتازانی نے تصریح کی ہے کہ حضرت مسیح لوگوں کو نماز پڑھائیں گے اور مہدی اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے اور ان کی امامت اولیٰ ہے۔ (شرح عقائد نسفی ص ۱۳۱ مطبوعہ مصر)

لیکن باوجود اس کے مولانا مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ ان کی امامت اور پیشوائی کو ماننے کی کیا ضرورت؟ یہ سچ ہے جب مولانا مودودی صاحب حضرت مسیح علیہ السلام سے اپنی قیادت منوانے کے متمنی ہیں تو پھر ان کی پیشوائی کو ماننا کیوں ضروری قرار دیں گے۔

تین حوالے :- مولانا مودودی صاحب نے اپنے جواب میں ضمیمہ ۳ پیراگراف ۱۳، ۹ اور ضمیمہ ۵ پیراگراف ۷ کو اپنے دعویٰ کی تائید میں خاص طور پر پیش کیا ہے اس لئے طیل سے بچنے کے لئے ہم بھی دوسرے اقوال چھوڑتے ہوئے اپنی تینوں حوالوں پر بحث کرتے ہیں۔

پہلا حوالہ :- مولانا مودودی صاحب نے اپنی تائید میں سب سے پہلے ضمیمہ ۳ پیراگراف ۹ کو پیش کیا ہے آپ بحوالہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں :-
 "جس بات کو علماء نے بصرحت بیان کیا ہے بلکہ جس پر تمام علماء کا اجتماع ہے وہ یہ ہے کہ عیسیٰ ابن مریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق حکم کریں گے۔ اور آپ ہی کی طاعت پر ہونگے۔۔۔۔۔ ابن عساکر کا دعویٰ کردہ حدیث میں یہ الفاظ ہیں کہ البتہ میرے اور ابن مریم کے درمیان کوئی رسل اور نبی نہیں۔ اور ابن مریم جب آئیں گے تو میرے بعد میری امت میں خلیفہ ہوں گے اور سبکی نے تصریح کی ہے کہ وہ ماسکے نبی مسلم کی

شریعت پر حکم کریں گے۔ یعنی قرآن و سنت کے مطابق۔

(ترجمہ عبارت عربی از مولانا مودودی صاحب)

اس عبارت میں یہ کہیں ذکر نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ بنی نہیں ہوئے۔ بلکہ اس کے برعکس ابن عساکر کی روایت کے یہ الفاظ کہ "النبی میرے اور ابن مریم کے درمیان کوئی اور رسول اور نبی نہیں" صاف بتا رہے ہیں کہ ابن مریم نبی اور رسول ہوں گے۔ اس فقرہ کا اس کے سوا اور کوئی مطلب ہو ہی نہیں سکتا۔ اور "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ خَلِيفَةُ فِي أُمَّتِي" کہہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا ہے کہ وہ باوجود رسول اور نبی ہونے کے میری امت میں میرے خلیفہ ہوں گے اور قرآن و سنت کے مطابق حکم کریں گے۔

اس روایت سے مولانا مودودی صاحب کے اس نظریہ کی تردید ہوتی ہے کہ کبھی موعود کسی اور خلیفہ یا امیر کی قیادت تسلیم کریں گے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اپنے زمانہ میں وہی خلیفہ المسلمین ہونگے نہ کوئی اور۔

معلوم ہوتا ہے مولانا مودودی صاحب نے **الفتاویٰ الحدیثیہ کا حوالہ** | الفتاویٰ الحدیثیہ کا خود مطالعہ نہیں کیا۔ بلکہ کسی اور مصنف کی کتاب سے حوالہ نقل کیا ہے جیسا کہ حضرت بانی تحفۃ احمدیہ اور دوسرے احمدی مؤلفین کی کتب کے حوالہ جات اندھا دھند ایسا برنی کی کتاب سے نقل کر دیئے ہیں۔

الفتاویٰ الحدیثیہ میں اس حوالہ مولانا نے دیا ہے وہ ابن حجر عسقلانی کی نہیں بلکہ ابن حجر البیتھی مکی کی ہے۔ اور اگر انہیں دو صفحات ۱۲۹، ۱۳۰ کی دوسری عبارتیں ان کے علم میں آجاتیں تو غالباً وہ اس حوالہ کا ذکر نہ کرتے مولانا نے حوالہ نقل کرتے ہوئے نقطے دیگر جو عبارت چھوڑی ہے وہ یہ ہے۔

دَفِي رَوَايَةٍ سَنَدُهَا جَيِّدٌ مُّصَدَّقًا بِمُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ مِلَّةِ إِمَامٍ
 مَّهْدِيٍّ يَأْتِي وَحُكْمًا عَدْلًا يَعْنِي اِيك روایت میں ہے جس کی سند اچھی ہے کہ وہ محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کر نیوالے اور آپ کی ملت پر ہونگے اور امام مہدی اور حکم
 عدل ہونگے اور اسی علامہ پر امام ابن حجر الہیثمی کا یہ جواب بھی لکھا ہے کہ حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام خود اجتہاد کریں گے اور کسی اور کی تقلید نہیں کریں گے اور یہ دونوں
 باتیں کہ مسیح موعود امام مہدی ہونگے کسی دوسرے کی قیادت کے ماتحت نہیں ہونگے
 بلکہ خود خلیفۃ الرسول ہونگے۔ اور دوسرے مجتہدین کی تقلید نہیں کریں گے
 مولانا مودودی صاحب کے نظریات کے مخالف ہیں۔

علامہ ابن حجر الہیثمی کا جو جواب مولانا مودودی صاحب نے نقل کیا ہے
 وہ صرف اس سوال کا جواب ہے کہ کیا عیسیٰؑ نزول کے وقت ہماری شریعت
 کے مطابق حکم کریں گے یا کسی اور شریعت کے ساتھ اور ص ۱۲۹ میں اس
 سوال کا کہ (هَلْ ثَبَتَ اَنْ عِيسَىٰ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ نَزْوَالِهِ
 يَأْتِيَهُ الْوَحْيُ) کیا یہ ثابت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو نزول کے بعد وحی
 ہوگی؟ امام ابن حجر الہیثمی نے یہ جواب دیا ہے:-

نَعَمْ يُؤْتِيهِ الْوَحْيُ اَلَيْسَ وَحْيٌ حَقِيقِيٌّ كَمَا فِي حَدِيثِ مُسْلِمٍ
 اَنْ مَسِيحَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كِي طَرَفٍ حَقِيقِيٍّ وَحْيٌ يُّوْتِيهِ عِيسَىٰ كَمَا فِي غَيْرِهِ كِي حَدِيثِ
 يٰسے جو نواس بن سمان سے مروی ہے اور صحیح روایت میں ہے کہ عیسیٰ
 علیہ السلام پر ان الفاظ میں وحی ہوگی: يَا عِيسَىٰ اِنِّي اَخْرِجُكَ عِبَادًا اِلٰى
 لَا يَدَّ اِنْ لَّا حِدَ بَقِيَّتَا يَهْمُ فَيَحْوِلُ عِبَادِي اِلَى الطَّوْرِ
 حدیث کے یہ الفاظ ذکر کر کے فرماتے ہیں:- اور یہ وحی جبریل کی زبان
 پر ہوگی۔ کیونکہ وہی اللہ تعالیٰ اور انبیاء کے درمیان سفیر ہیں:-

اور فرماتے ہیں : وَعَيْنِي نَبِيٌّ كَذِيعٌ بَاقٍ عَلَى بُرُوتِهِ وَرِسَالَتِهِ
لَا كَمَا زَعَمَهُ مَنْ لَا يُعْتَدُّ بِهِ إِثْمُهُ وَاحِدٌ مِّنْ هَذِهِ الْأُمَمَةِ
اور میں نے معزز نبی میں اور اپنی نبوت اور رسالت پر فائز ہیں گے
اور یہ درست نہیں جیسا کہ بعض غیر معروفت کا جو کسی گنتی میں نہیں خیال ہے
کہ وہ دوسروں کی طرح امت کے ایک فرد ہیں۔ کیونکہ ان کا مسلمانوں میں
سے ہونا اور ان کی شریعت کے مطابق حکم کرنا ان کی نبوت اور رسالت کے
منافی نہیں ہے پھر فرماتے ہیں :-

وَحَبِيبُ لَا دَخَلَ بَعْدِي بَابٌ : اور یہ خبر کہ میرے بعد وحی
نہیں بالکل باطل ہے اور یہ جو مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات
کے بعد حضرت جبریل زمین پر نہیں آتے فَمَوْلَا أَصْلَ لَهُ : بے بنیاد اور
بے اصل محض ہے اور طبرانی کی روایت بھی اس خیال کو رد کرتی ہے۔

مولانا مودودی صاحب نے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ انبوالاسحیح بنی نہ
ہوگا اور نہ اس کی طرف وحی ہوگی الفتاویٰ الحدیثہ کا حوالہ پیش کیا تھا۔
قارئین کرام الفتاویٰ الحدیثہ خود پڑھ کر دیکھ لیں کہ آیا اس کے صفحہ ۱۲۹
سے جن میں مذکورہ بالا عبارات درج ہیں مولانا مودودی صاحب کے نظریہ
کی تائید ہوتی ہے یا ہمارے نظریہ کی جو ہم نے تیسرے سوال کے جواب میں لکھا ہے۔
دوسرا حوالہ جس کا ذکر خاص طور پر مولانا مودودی صاحب نے اپنے
جواب میں کیا ہے وہ منہجہ علم کا پیرا گراف ۳۱ ہے اور وہ علامہ آلوسی
کی تفسیر روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ کا ہے جو یہ ہے :-

”پھر عیسیٰ جب نازل ہونگے تو اپنی اس نبوت پر باقی ہونگے جو ان کو
پہلے مل چکی تھی : بہر حال اس سے معزول نہ ہو جائیں گے مگر وہ اپنی پھٹی شریعت

کے پیرو نہ ہونگے کیونکہ وہ ان کے اور سب لوگوں کے حق میں منسوخ ہو چکی ہے اور اب وہ اصول اور فروع میں اس شریعت کی پوری پرمکلفت ہیں لہذا ان پر نہ تو وحی ہوگی اور نہ ان کو احکام مقرر کرنے کا اختیار ہوگا بلکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور آپ کی امت میں آپ کی ملت کے حکام میں سے ایک حاکم ہوں گے۔ (ترجمہ عربی عبارت از مولانا مودودی)

علامہ آلوسی نے بھی اس عبارت میں اسی عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ وہ باوجود نبی ہونے کے شریعت محمدیہ کے پیرو ہونگے۔ اور اس سوال پر کہ آپ کی طرف وحی ہوگی یا نہیں بحث کرتے ہوئے علامہ آلوسی نے امام ابن حجر ہیتمی کا جواب الفتاویٰ الحکمیہ سے پورے کا پورا نقل کیا ہے اور نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔ "وَلَعَلَّ مَنْ تَقَى الْوَحْيَ عَنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَعْدَ نُزُولِهِ أَزَادَ وَحْيَ الشَّيْءِ نَيْعٍ" یعنی جس نے آنبولے مسیح کے متعلق یہ کہہ دیا کہ ان کی طرف وحی نہیں ہوگی۔ اعلیٰ اس کی مراد اس سے وحی تشریحی ہے۔ علامہ آلوسی نے یہ عقیدہ اسی آیت کی تفسیر میں ذکر کیا ہے جہاں سے مولانا مودودی صاحب نے روح المعانی سے عبارت نقل کی ہے پس علامہ آلوسی کا یہ قول کہ ان پر نہ تو وحی ہوگی اور نہ ان کو احکام مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ صرف اس معنی میں لیا جائیگا۔ کہ مسیح موعود کی طرف تشریحی وحی نازل نہیں ہوگی۔ اور نہ انہیں اسلامی شریعت میں احکام کے تغیر و تبدل کا اختیار ہوگا۔

تفسیر احوالہ۔ مولانا مودودی صاحب نے ضمیمہ ۵ پیرا گراف ۱۱ کا تفسیر روح البیان سے پیش کیا ہے اس حوالہ میں سے جو حصہ ہمارے سوال سے متعلق ہے اس میں بھی یہی لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے بعد عیسٰی علیہ السلام کا نزول آپ کے خاتم النبیین ہونے میں حارج نہیں۔ کیونکہ عیسٰی علیہ السلام ان لوگوں میں سے تھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بنی ہوئے تھے۔ اور جب وہ نازل ہوں گے تو آپ کے قبیلے کی طرف منکر کے نماز پڑھیں گے۔ گویا کہ وہ آپ کی امت کے افراد میں سے ہیں۔ پس ان کی طرف نہ وحی ہوگی اور نہ وہ نئے احکام قائم کریں گے۔ بلکہ رسول اللہ کے خلیفہ ہوں گے۔“

اس عبارت سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ عیسٰی مسیح جب آئیں گے تو وہ بنی ہوں گے۔ لیکن شریعت محمدیہ کے تابع ہوں گے۔ پس جہاں کہیں علماء نے یہ لکھا ہے کہ مسیح پر وحی نہیں ہوگی۔ تو اس سے مراد وحی تشریفی ہے کیونکہ اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ وہ شریعت اسلام کے خلاف نئے احکام جاری نہیں کریں گے۔ یہ بحث کہ خاتم النبیین سے کیا مراد ہے اور علماء کے اس قول سے کہ آپ کے بعد کوئی بنی نہیں ہوگا۔ کس قسم کا بنی مراد ہے۔ اس کے لئے ملاحظہ ہو جواب سوال ۵۔ اور مولانا مودودی صاحب کے سوال ۵ کے جواب پر تبصرہ۔

چوتھا سوال

کیا ان میں سے ایک یا دونوں قرآن یا سنت کے کسی قانون کو منسوخ کریں گے؟

جواب۔ جہان تک جماعت احمدیہ کے عقیدہ کا سوال ہے وہ قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ کی قائل نہیں ہے اور نہ اس کے نزدیک قرآن مجید یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی حکم منسوخ ہو سکتا ہے اس لئے مسیح موعود کو قرآن مجید یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کو منسوخ کرنے کا اختیار نہیں ہو گا۔ چنانچہ پانی جماعت احمدیہ فرماتے ہیں:-

”اور ہم نچتے یقین کے ساتھ اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ قرآن کریم خاتم کتب سماوی ہے اور ایک شخص یا نقطہ اس کی شرائع اور حدود اور احکام اور ادا مرے زیادہ نہیں ہو سکتا اور نہ کم ہو سکتا ہے اور اب کوئی ایسی وحی یا الہام منجانب اللہ نہیں ہو سکتا جو احکامِ فرقانی کی ترمیم یا تبیح یا کسی ایک حکم کی تبدیل یا تغیر کر سکتا ہو۔ اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک مومنین سے خارج اور ملحد اور کافر ہے۔“

(ازالہ اذہام ایڈیشن اول حصہ اول صفحہ ۱۳۸)

لہذا بخاری کی حدیث میں مسیح موعود کے متعلق جو بیضہ الحرب کے الفاظ آئے ہیں ان میں ہمارے نزدیک یہ پیشگوئی پائی جاتی ہے کہ مسیح موعود کے وقت سیاسی لڑائیاں ہوں گی نہ کہ مذہبی۔ پس دینی جنگ کی شرائط کے

نہ پائے جانے کی وجہ سے مسیح موعود جہاد کسینی کے التوا کا اعلان کر دیں گے
جیسا کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے اعلان کیا ہے۔

”تلوار کے جہاد کی شرائط کے نہ پائے جانے کے باعث موجودہ

ایام میں تلوار کا جہاد نہیں رہا۔“

اس کے آگے فرماتے ہیں۔

”ہمیں اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ ہم کافروں کے ساتھ دیباہی

سلوک کریں جیسا کہ وہ ہمارے ساتھ کرتے ہیں۔ اور جب

تک وہ ہم پر تلوار نہ اٹھائیں۔ ہم بھی اس وقت تک ان پر

تلوار نہ اٹھائیں۔“

(ترجمہ مختصر از عربی عبارت حقیقۃ المہدی ص ۱۹)

مخالفین احمدیت نے اس اعلان پر ناحق یہ شور مچایا کہ حضرت بانی

جماعت احمدیہ نے جہاد کو منسوخ کر دیا ہے۔ حالانکہ آپ نے جو اعلان

کیا وہ شریعت اسلامی کے عین مطابق تھا۔ اور ہم یقین رکھتے ہیں کہ

جو کوئی شریعت اسلام کا بغور مطالعہ کرے گا۔ اس پر آخر کار حضرت

بانی جماعت احمدیہ کے نظریہ کی صداقت کھل جائے گی۔ ڈاکٹر اقبال

نے بھی اپنی بعض تحریرات میں حضرت بانی جماعت احمدیہ پر منسوخ

جہاد کا الزام لگا یا تھا۔ لیکن آخر کار انہیں حضرت بانی جماعت احمدیہ

کے نظریہ کی صداقت کا اعتراف کرنا پڑا۔ دسمبر ۱۹۳۱ء میں ایک معترض

کا جواب دیتے ہوئے لکھا۔

قرآن کی تعلیم کی رد سے جہاد یا جنگ کی صرف دو صورتیں

ہیں۔ محافطانہ اور مصلحانہ۔ پہلی صورت میں یعنی اس میں

جبکہ مسلمانوں پر ظلم کیا جائے اور ان کو گھروں سے نکالا جائے۔
 مسلمانوں کو تلوار اٹھانے کی اجازت ہے نہ حکم، دوسری
 صورت میں جس میں جہاد کا حکم ہے۔ ۹۰ میں بیان ہوئی ہے
 (وہ آیت) وان طأفقتان من المؤمنین اقتتلوا الآية
 ہے یعنی جب مومنوں کے درگزر وہ آپس میں لڑ پڑیں تو ان کے
 درمیان صلح کرادو۔ اگر ایک فریق ان میں سے مصالحت کمیٹی
 کا فیصلہ نہ مانے تو باقی سب مومن اس سے جنگ کریں۔ ناقص
 جنگ کی مذکورہ بالا دو صورتوں کے سوا شے میں اور
 کسی جنگ کو نہیں جانتا۔ جو مع الارض کی تسکین کے لئے
 جنگ کرنا دینی اسلام میں حرام ہے علیٰ ہذا القیاس دین کی
 اشاعت کے لئے تلوار اٹھانا بھی حرام ہے۔

(اقبال نامہ مجموعہ مکاتیب اقبال ۲۵۳، ۲۵۴)

حضرت بانی جماعت احمدیہ فرماتے ہیں:-

قرآن شریف صرف ان لوگوں کے ساتھ لانے کے لئے حکم
 فرماتا ہے۔ جو خدا تعالیٰ کے بندوں کو ایمان لانے سے روکیں
 اور اس بات سے روکیں۔ کہ وہ خدا تعالیٰ کے حکموں پر
 کاربند ہوں اور اس کی عبادت کریں۔ اور ان لوگوں کے ساتھ
 لانے کے لئے حکم فرماتا ہے جو مسلمانوں سے بے وجہ لڑتے ہیں اور
 مومنوں کو ان کے گھروں اور وطنوں سے نکالتے ہیں اور خلق اللہ
 کو جبراً اپنے دین میں داخل کرتے ہیں۔ اور دین اسلام کو باوجود
 کرنا چاہتے ہیں اور لوگوں کو مسلمان ہونے سے روکتے ہیں

یہ وہ لوگ ہیں جن پر خدا تعالیٰ کا غضب ہے اور مومنوں
پر واجب ہے جو ان سے لڑیں اگر وہ باز نہ آئیں۔

و فوراً بحق حصہ اول ص ۲۵

بہر حال حضرت بانی جماعت احمدیہ نے حکم جہاد کو منسوخ نہیں
کیا۔ اور جہاں تک غیر احمدی علماء کا سوال ہے وہ جیسے کہ پہلے علماء
نے لکھا ہے قرآن مجید اور سنت میں نسخ کے قائل ہیں۔ پھر نسخ کے
قائلین نے اپنے علم و فہم کے مطابق قرآن مجید کی منسوخ آیات کے
تعبین کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ اور اس موضوع پر بہت سی کتابیں
لکھی ہیں۔ ان میں سے ایک مشہور کتاب "الناسخ والمنسوخ
فی القرآن الحکیم" ہے۔ جو ابو جعفر محمد بن احمد بن اسمعیل
الصفار المہری (وفات ۳۳۵ھ) نے لکھی ہے اور وہ ابو جعفر
النخاس کے نام سے مشہور ہیں۔

اور ایک اور کتاب "الموجز فی الناسخ والمنسوخ" ہے
جو حافظ المنظر بن الحسن بن زید بن علی خزیمہ الفارسی کی ہے۔
(۱) ابو جعفر النخاس نے نسخ کے مطلق علماء کے پانچ
قول لکھے ہیں:-

(۱) قرآن یعنی ایک قرآنی آیت دوسری قرآنی آیت کو اور سنت
کو منسوخ کرتی ہے یہ کئی علماء کا قول ہے۔

(۲) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور ایک جماعت کا یہ مذہب ہے
کہ قرآن قرآن کو منسوخ کرتا ہے۔ لیکن سنت قرآن کو منسوخ
نہیں کرتی۔

(۳) علماء کی ایک جماعت کہتی ہے کہ سنت قرآن اور سنت دونوں کو منسوخ کر سکتی ہے۔

(۴) ایک جماعت نے یہ کہا ہے کہ سنت سنت کو منسوخ کرتی ہے۔ اور قرآن سنت کو منسوخ نہیں کرتا۔

(۵) محمد بن سباع نے کہا ہے کہ جب احکام ایک دوسرے کے متقابل ہوں۔ تو میں ان میں سے ایک کو لے کر دوسرے حکم کے خلاف فیصلہ نہیں دوں گا۔

(کتاب النسخ والمنسوخ ۵۵۰ مطبوعہ مصر)

پھر امام ابو جعفر الخاس نے قرآن مجید کی سورتوں کی ترتیب کے لحاظ سے منسوخ آیات کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ سورۃ بقرہ میں سے ۲۹ آیتوں نے منسوخ ہونے کا ذکر ہے۔

(کتاب النسخ والمنسوخ ۸۲)

اور ابن خزیہ نے اپنی کتاب مرجز میں ۱۲۶ آیتیں منسوخ اور ۷ آیتیں ناسخ قرار دی ہیں۔

(کتاب النسخ والمنسوخ فی القرآن مطبوعہ مصر ص ۲۷)

اور شاہ دلی القاد صاحب محدث دہلوی نے اپنی کتاب الفوز الکبیر میں لکھا ہے۔ کہ بعض کے نزدیک قرآن کریم میں پانچ سو آیات منسوخ ہیں۔ اور امام حلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب اتقان میں شیخ ابن العربی کی تحریر کے بموجب بیس آیتیں منسوخ لکھی ہیں۔ اور ان بیس آیات کا ذکر کر کے لکھا ہے کہ میرے نزدیک صرف پانچ آیتیں منسوخ ہیں۔

(الفوز الکبیر فی اصول التفسیر ۱۷ مطبوعہ مطبع علمی لاہور)

(پ) عام مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام ظاہر ہوں گے تو وہ جزیہ لینا منسوخ کر دیں گے۔ اور لوگوں کے سامنے سوائے اسلام لانے یا قتل کے اور کوئی صورت پیش نہیں کریں گے۔

حوالہ جات درج ذیل ہیں:-

وَأَمَّا تَوَلَّيْتُمْ عَلَىٰ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ الْجِزْيَةَ
وَالصَّوَابُ فِي مَعْنَاةِ أَنَّهُ لَا يَقْبَلُهَا وَلَا يَقْبَلُ مِنْ
الْكُفَّارِ إِلَّا إِسْلَامًا وَمَنْ بَدَلَ مِنْهُمْ الْجِزْيَةَ لَمْ
يَكُنْ عَنْهُ بِهَا بَلٌّ لَا يَقْبَلُ إِلَّا إِسْلَامًا أَوْ
الْقَتْلَ هَكَذَا قَالَ الْأَمَامُ أَبُو سُلَيْمَانَ الْمُطَابَّرِيُّ
وَعِيقَةُ مِنَ الْعُلَمَاءِ فَقَالِي هَذَا
قَدْ يُقَالُ هَذَا إِخْلَافٌ مَا هُوَ حَكْمُ الشَّيْءِ
الْيَوْمَ فَإِنَّ الْكِتَابِي إِذَا بَدَلَ الْجِزْيَةَ وَجَبَ
مُجْبُولُهَا وَلَمْ يَجْزُ قَتْلُهُ وَلَا إِكْرَاهُهُ عَلَى الْإِسْلَامِ
وَجَوَابُهُ إِنَّ هَذَا الْحَكْمَ لَيْسَ مُسْتَمِرًّا إِلَى
يَوْمِ الْقِيَامَةِ بَلْ هُوَ مَقِيدٌ مِمَّا قَبْلَ نُزُولِ عَيْنِي عَلَيْهِ
السَّلَامُ وَقَدْ أَخْبَرَنَا الشَّيْخُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فِي هَذِهِ الْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ بِتَشْجِيعِهِ وَتَيْبِ
عَيْنِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ الثَّانِي مِنْ بَيْنِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ الْمُبَيَّنُ لِلتَّشْجِيعِ

شرح النودى مع صحيح مسلم جلد اول

دمشق مطبع المطابع دہلی

ترجمہ :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ حضرت عیسیٰ جزیہ کو موقوف کر دیں گے۔ اس کا صحیح مفہوم یہی ہے کہ وہ جزیہ کو قبول نہیں کریں گے۔ اور کفار سے صرف ان کا اسلام لانا قبول کریں گے۔ اور ان میں سے اپنے آپ کو جو جزیہ دے کر چھڑانا چاہے گا۔ تو وہ اس سے قبول نہ کیا جائے گا۔ بلکہ مسیح موعود علیہ السلام ان کے صرف اسلام لانے کو ہی قبول کریں گے۔ اور اگر کوئی اسلام نہ لائے گا تو اسے قتل کر دیں گے امام ابو سلیمان الخطابی وغیرہ علماء نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان یضع الجزیۃ کا یہی مفہوم بیان کیا ہے۔

اس پر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ یہ امر موجودہ شرع اسلامی کے خلاف ہے کیونکہ کتابی رابل کتاب جب جزیہ ادا کرے تو اس کا قبول کرنا واجب ہے اور اس کا قتل ناجائز۔ اور اسے اسلام لانے پر مجبور کرنا بھی ناجائز ہے ؟

اس سوال کا یہ جواب ہے کہ جزیہ لینے کا حکم قیامت تک کے لئے نہیں بلکہ حضرت عیسیٰ کے نزول تک ہے اور احادیث صحیحہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے منسوخ ہونے کی خبر دیدی ہے اس لئے حضرت عیسیٰ خود اس حکم کے نسخ نہیں۔ کیونکہ خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حکم کا منسوخ ہونا بیان کر دیا ہے۔

نوٹ :- مندرجہ بالا حوالہ میں حضرت مسیح موعود کیلئے صلی اللہ علیہ وسلم کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔

(۲) نواب صدیق حسن خاں صاحب بحوالہ فتوحات مکیہ لکھتے ہیں :- جزیہ لینا موقوف کر دیں گے۔ خدا کی طرف تلوار کے ذریعے سے

بلائیں گے۔ جو نہ مانے گا مارا جائے گا۔ جو ان سے جھگڑے گا۔ وہ
کامیاب نہ ہوگا۔

راقتراب الساعة ۱۹۴

(ج) علماء کے مذکورہ بالا عقیدہ سے ایک نو قرآن مجید کی آیت
حق یعطوا الجزیۃ عن ید رتوبہ ع ۱۴ کا منسوخ ہو جانا
لازم آتا ہے۔ کیونکہ اس آیت میں اہل کتاب کے متعلق یہ حکم دیا گیا
ہے کہ ان سے جنگ صرف اس وقت تک جاری رکھی جائے جب تک وہ
جو یہ دینا اختیار نہ کریں۔ اور جب وہ جو یہ دینا مان لیں۔ تو ان سے
جنگ بند کر دی جائے۔ لیکن غیر احمدی علماء کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ
مسیح علیہ السلام کفار سے سوائے اسلام کے کوئی اور چیز قبول نہیں
کریں گے۔ اگر کوئی اسلام نہیں لائے گا۔ تو اسے قتل کیا جائے گا۔
(۲) نیز اس عقیدہ سے آیت لا اکراہ فی الدین (بقرہ ع ۱۴۰)
کو بھی اس زمانہ میں منسوخ ماننا پڑے گا۔ کیونکہ مذکورہ بالا عقیدہ
کی رو سے اسلام میں اکراہ لازم آتا ہے۔

(۳) نیز آیت قل الحق من ربکم فمن شاء فلیؤمن ومن
شاء فلیکفر (کہف ع ۱۶) کا بھی نسخ لازم آئے گا۔ جس کے یہ معنی ہیں
تو کہہ دے کہ تمہارے رب کی طرف سے حق ہے۔ پس جو چاہے۔ اس
پر ایمان لے آئے اور جو چاہے اس کا انکار کر دے۔ یعنی ہم کسی کو
اس کے ماننے کے لئے مجبور نہیں کرتے۔ اور اسی طرح آیت لکم
دینکم و ملی دین کہ تمہارے لئے تمہارا دین اور میرے لئے
میرا دین۔ بھی اس عقیدہ سے منسوخ ہو جائے گی۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ جماعت احمدیہ کے عقیدہ کی رو سے تو
 مسیح موعود یا مہدی کو قرآن مجید یا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 کسی حکم کو منسوخ کرنے کا اختیار نہیں ہوگا۔ لیکن غیر احمدی علماء کے عقیدہ
 کے مطابق ان کو بعض قرآنی و بنوی احکام کے منسوخ کرنے کا حق حاصل
 ہوگا۔

مولانا مودودی صاحب کے تحقیقاتی عدالت کے

چوتھے سوال کے جواب پر تبصرہ

مولانا مودودی صاحب نے اس سوال کا یہ جواب دیا ہے :-
 "قرآن اور سنت کے کسی حکم کو منسوخ کرنا یا کسی حکم میں رد و بدل کرنا
 عیسٰی بن مریم اور مہدی کا دونوں کے اختیارات سے قطعاً خارج ہے۔"
 چونکہ مولانا مودودی صاحب کا یہ جواب ہمارے جواب کے مطابق ہے
 اس لئے اس پر کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں۔ مولانا مودودی صاحب نے
 بیضہ الجزیۃ کی جو وجوہ اپنے جواب میں بیان کی ہے اس کے مخالف
 ہم مستند علماء کے اقوال اپنے جواب میں پیش کر چکے ہیں۔ لہذا اس پر
 مزید بحث کی ضرورت نہیں۔

پانچواں سوال

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طریق پر وحی آتی تھی؟ اور کیا حضرت
جبرائیل مرتی صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آتے تھے؟
جواب - اللہ تعالیٰ فرماتا ہے - (اِنَّا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ كَمَا اَوْحَيْنَا
اِلٰى نُوْحٍ وَالتَّيْمِيْنَ مِنْ بَعْدِهٖ (النساء ع ۱۳) کہ اے رسول ہم نے
تیری طرف وحی کی ہے۔ جیسا کہ ہم نے نوحؑ اور ان کے بعد دوسرے
نبیوں کو وحی کی۔

وحی کے تین طریق

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

وَمَا كَانَ لِشَيْءٍ اَنْ يَّكَلِمَهُ اللّٰهُ اِلَّا قَحْطًا اَوْ مِنْ
وَّرَآءِ حِجَابٍ اَوْ يُرْسِلَ رَسُوْلًا فَيُؤْحِيْ بِاٰذَنِهٖ
مَا يَشَآءُ اِنَّهٗ عَلٰى حَكِيْمٍ (الشوری ع ۵)

کہ خدا تعالیٰ کسی بشر سے کلام نہیں کرتا۔ مگر وحی کے ذریعے سے۔ یا
پروہ کے پیچھے سے یا وہ بھیجتا ہے فرشتہ پیغمبر جو وحی کرتا ہے خدا
کے اذن سے جو خدا چاہتا ہے۔ یقیناً اللہ تعالیٰ بہت بلند مرتبہ
اور حکمت والا ہے۔

اس آیت میں وحی کے مندرجہ ذیل تین طریق بیان ہوئے ہیں

(۱) وحی

(۲) پردہ کے پیچھے سے۔ (من وراء حجاب)

(۳) رسول یعنی فرشتہ کے ذریعہ۔

پہلی صورت جس کا نام وحی رکھا گیا ہے وہ اپنے لغوی معنی کے لحاظ سے کئی صورتوں پر مشتمل ہے۔

(۱) اشارہ (۲) لکھی ہوئی چیز (۳) الہام (۴) رؤیا۔ (۵) پوشیدہ
طود پر کسی چیز کے متعلق اطلاع دینا۔ اور مخفی کلام۔ وحی کے یہ معنی لسان العرب
میں زیر لفظ وحی لکھے ہیں۔ اور ابن حجر العسقلانی نے بھی صحیح بخاری کی شرح
فتح الباری میں ذکر کئے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کیسے ہوتی تھی

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ عمارت ابن مہنام نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا: کَیْفَ یَأْتِیْکَ الْوَحْیُ؟ کہ آپ کے
پاس وحی کیسے آتی ہے؟ تو آپ نے فرمایا:

(۱) کہ کبھی تو میرے پاس گھنٹی کی آواز کی طرح آتی ہے اور یہ وحی کی
قسم سب سے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ جب مجھ سے یہ حالت وحی منقطع ہو
جاتی ہے تو وہ بات مجھے یاد ہوتی ہے جو فرشتہ نے کہی ہوئی ہے۔

(۲) اور کبھی فرشتہ میرے لئے انسان کی شکل میں متمثل ہو کر مجھ سے
کلام کرتا ہے۔ تو جو کچھ وہ مجھے کہتا ہے میں اسے یاد کر لیتا ہوں۔

حضرت عائشہؓ ام المؤمنین فرماتی ہیں:-

میں نے دیکھا ہے جب کبھی آپ پر شدت سرا میں وحی نازل ہوتی

تھی۔ تو حالت وحی کے زائل ہونے کے بعد آپ کی پیشانی مبارک سے
سینہ بہ رہا ہوتا تھا۔

(۳) پھر امام بخاری نے حضرت عائشہ صدیقہ سے ایک اور روایت نقل
کی ہے۔ آپ فرماتی ہیں:-

«أَدُلُّ مَا جِدْتُ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مِنَ الْوَحْيِ الرَّؤْيَا الصَّالِحَةَ فِي النَّوْمِ»

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کی ابتداء روایا صالحہ سے ہوتی
آپ نیند میں جو روایا دیکھتے وہ صبح روشن کی طرح پوری ہو جاتی پھر آپ
نے غار حرا میں کئی کئی روز تک متواتر عبادت شروع کی۔ آخر آپ کے
پاس فرشتہ آیا اور کہا کہ پڑھو۔ تو آپ نے کہا کہ میں قاری نہیں ہوں
آپ نے فرمایا۔ پھر اس فرشتہ نے مجھے پکڑا۔ اور سینہ سے لگا کر زور سے
دبایا۔ یہاں تک کہ مجھے انتہائی تکلیف محسوس ہوئی۔ پھر اس نے مجھے چھوڑ
دیا اور پڑھنے کے لئے کہا۔ میں نے کہا۔ میں قاری نہیں ہوں۔
تو پھر اس نے پہلے کی طرح زور سے دبایا۔ پھر اس نے مجھے چھوڑ دیا۔
اسی طرح تیسری مرتبہ کیا۔ پھر اِقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ
خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ - اِقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ یہ آیات
پڑھائیں۔

دہا اس کے بعد امام بخاری جابر بن عبد اللہ الانصاری کی یہ روایت
درج کرتے ہیں۔ کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ دن تک وحی
نازل نہ ہوئی تو آپ سے یہ واقعہ پیش آیا۔ آپ فرماتے ہیں:-
«بَيْنَمَا أَنَا آمُشِي إِذْ سَمِعْتُ صَوْتًا مِنَ السَّمَاءِ فَرَفَعْتُ

بَصْرَتِي فَإِذَا الْمَلِكُ الَّذِي جَاءَنِي بِحِزَاءِ جَالِسٌ عَلَى
 كُرْسِيِّ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ فَرَعَبْتُ مِنْهُ فَرَجَعْتُ
 فَقُلْتُ زَمِلُونِي زَمِلُونِي فَأَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى بِأَيُّهَا
 الْمُدُّ تُرْقِمُ فَأَنْزِلُوا رَبِّكَ فَلَكَ وَثِيَابُكَ فَطَهَّرَ
 وَالْوُجُزَ فَأَهْبَرَ

اس اثنا میں کہ میں حیار ہاتھ کہ مجھے آسمان سے آواز سنائی دی
 میں نے اپنی آنکھ اٹھائی۔ تو دیکھا کہ وہی فرشتہ جو میرے پاس حایرا
 میں آیا تھا وہ آسمان و زمین کے درمیان کرسی پر بیٹھا ہوا ہے۔
 اس کو دیکھ کر مجھ پر انسا رعب طاری ہوا۔ کہ میں گھر کو واپس آگیا
 اور کہا کہ مجھے حیار اڑھا دو۔ تو پھر یہ آیات نازل ہوئیں۔
 ”يَا أَيُّهَا الْمُدُّ تُرِّدِي إِلَى خَاهِبُز“

بخاری حلیہ اول مطبوعہ مطابع دہلی

ان احادیث سے قریبے اس امر کا پتہ لگتا ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کیسے نازل ہوتی تھی۔

امام ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب زاد المعاد میں احادیث
 کی بناء پر اللہ تعالیٰ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مکالمہ یا وحی
 کی سات صورتیں لکھی ہیں:-

پہلی صورت:- زیادہ صاف ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی وحی کا سہارا جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ زیادہ
 صاف لکھی جاتی ہیں۔ آپ جو زیادہ دیکھتے وہ دشمن طریق سے
 پوری ہو جاتی۔

دوسری صورت :- فرشتہ جسے آپ دیکھتے نہیں تھے آپ کے دل میں کوئی بات ڈال دیتا تھا۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

”إِنَّ رُوحَ الْقُدُسِ نَفَثَ فِي رَوْحِي إِنَّهُ لَنْ يَمُوتَ نَفْسٌ حَتَّى تَسْتَكْمِلَ رِزْقَهَا“

کہ روح القدس نے میرے دل پر القاء کیا کہ کوئی جان اس وقت تک نہیں مرنے کی جب تک کہ وہ اپنے رزق کو پورا نہ کر لے۔

تیسری صورت :- کہ فرشتہ انسانی صورت میں متمثل ہو کر آپ کے بات کرتا تھا۔ اور جو وہ کہتا تھا آپ اسے یاد کر لیتے تھے اور اس مرتبہ میں وہ فرشتہ صحابہ کو بھی کبھی نظر آ جاتا تھا۔

چوتھی صورت :- کہ آپ کے پاس وحی صَلَٰةُ الْجَرَسِ گھنٹی کی آواز کی مانند آتی تھی۔ اور یہ صورت آپ پر وحی کی سب سے زیادہ گراں یا سخت ہوتی تھی۔ یہاں تک کہ سخت سردی کے موسم میں بھی آپ کی پیشانی مبارک سے پسینہ بہنا شروع ہو جاتا تھا۔ اور اگر آپ سواری پر ہوتے تو سواری بیٹھ جاتی تھی۔ اور جب حالت وحی کی جاتی رہتی۔ تو جو بات فرشتہ نے بتائی ہوتی وہ آپ کو یاد رہتی تھی۔

رِصْلَةُ الْجَرَسِ سے مراد یہ ہے کہ ٹن ٹن کی طرح کی مسلسل آواز آتی۔ اور اس کے معنی مسلسل آواز کے بھی کئے گئے ہیں۔ جو پہلے سمجھ میں نہیں آتی۔ (ناقل)

پانچویں صورت :- آپ فرشتہ کو اصل صورت پر دیکھتے۔ پھر

جو اللہ تعالیٰ چاہتا۔ وہ فرشتہ آپ کی طرف وحی کرتا۔ اور صرف دودھ
آپ کے ساتھ ایسا ہوا۔

پھٹی صورت وحی کی وہ ہے جو اللہ تعالیٰ نے معراج کی رات
آپ کو نمازوں کی فرضیت وغیرہ کے متعلق کی (اور معراج بھی ایک لطیف
کشف تھا۔ ناقل)

ساتویں صورت۔ اللہ تعالیٰ نے بغیر واسطہ فرشتہ کے آپ
سے کلام کیا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کلام کیا
تھا۔

(نادر المعاد مطبوعہ مطبع نقلائی کما پور ص ۱۸)

وحی کا تعلق چونکہ دل سے ہے۔ اور معنوی رنگ رکھتا ہے اس لئے
اس کی حقیقت وہی شخص صریح طور پر بیان کر سکتا ہے جس پر وہ کیفیت
دارد ہوتی ہے۔ وجہ ہے کہ احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر
وحی کے نزول کی صورتیں جو مختلف الفاظ میں بیان ہوئی ہیں ان کی
تشریح مختلف رنگوں میں بیان کی گئی ہے لیکن ان کی اصل کیفیت
صاحب حال شخص ہی بیان کر سکتا ہے۔ جس پر وہ کیفیت وارد ہوئی ہو۔
چونکہ حضرت بانی جماعت احمدیہ اس میں صاحب تجربہ تھے۔ اسی لئے
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ الہام اور وحی کے نزول کی صورتوں کے متعلق
جو آپ نے فرمایا ہے۔ وہ یہاں درج کر دیا جائے۔

صورت اول۔ جب خدا تعالیٰ کوئی امر فیہی اپنے بندے
پر ظاہر کرنا چاہتا ہے۔ تو کبھی نرمی سے اور کبھی سختی سے بعض کلمات
زبان پر کچھ مٹھوڑی خود دلی کی حالت میں جاری کر دیتا ہے۔ اور جو کلمات

سختی اور گرانی سے جاری ہونے ہیں۔ وہ ایسی پُر شدت اور رعب کی صورت میں زبان پر وارد ہوتے ہیں۔ جیسے گڑے یعنی اولے۔ یکبارگی ایک سخت زمین پر گرتے ہیں۔ یا جیسے تیز اور پُر زور رشتار میں گھوڑے کا ٹھم زمین پر پڑتا ہے۔ اس الہام میں ایک عجیب سرعت اور شدت اور سہولیت ہوتی ہے جس کے تمام بدن متاثر ہو جاتا ہے۔ اور زبان ایسی تیزی اور بار رعب الفاظ میں خود بخود دوڑتی جاتی ہے کہ گویا وہ اپنی زبان ہی نہیں اور ساتھ اس کے جو ایک تھوڑی سی غنودگی اور ربودگی ہوتی ہے وہ الہام کے تمام ہونے کے بعد فی الفور دور ہو جاتی ہے۔ اور جب تک کلمات الہام تمام نہ ہوں۔ تب تک انسان ایک میت کی طرح بے حس و حرکت پڑا ہوتا ہے۔

برہان احمدیہ حاشیہ ۱ ص ۲۳۸ و ص ۲۳۹

صورت دوم :- الہام کی۔ جس کا میں باعتبار کثرت عجائبات کے کامل الہام نام رکھتا ہوں یہ ہے کہ جب خدا تعالیٰ بندے کو کسی امر غیبی پر بعد دعا اس بندے کے یا خود بخود مطلع کرنا چاہتا ہے۔ تو ایک دند ایک بے ہوشی اور ربودگی اس پر طاری کر دیتا ہے جس سے وہ بالکل اپنی ہستی سے کھو جاتا ہے۔ اور اس بے خودی اور ربودگی اور بے ہوشی میں ایسا ڈوبتا ہے۔ جیسے کوئی پانی میں غوطہ مارتا ہے اور نیچے پانی کے چلا جاتا ہے۔ منہ منہ جب بندہ اس حالت ربودگی سے جو کہ غوطہ سے بہت ہی مشابہ ہے باہر آتا ہے تو اپنے اندر میں کچھ ایسا مشاہدہ کرتا ہے

جیسے ایک گونچ پڑی ہوئی ہوتی ہے۔ اور جب وہ گونچ کچھ فرو ہوتی ہے تو ناگہاں اس کو اپنے اندر سے ایک موزوں اور لطیف اور لذیذ کلام محسوس ہو جاتی ہے۔ اور یہ غوطہ ربودگی کا ایک نہایت عجیب امر ہے جس کے عجائبات بیان کرنے کے لئے الفاظ کفایت نہیں کرتے۔ یہی حالت ہے جس سے ایک دریا معرفت کا انسان پر کھل جاتا ہے۔ کیونکہ جب بار بار دعا کرنے کے وقت خداوند تعالیٰ اس حالت غوطہ اور ربودگی کو اپنے بندہ پر وارد کر کے اس کی ہر ایک دعا کا اس کو ایک لطیف اور لذیذ کلام میں جواب دیتا ہے اور ہر ایک استفسار کی حالت میں وہ حقائق اس پر کھولتا ہے جن کا کھلنا انسان کی طاقت سے باہر ہے۔ تو یہ امر اس کے لئے موجب مزید معرفت اور باعث عرفان کامل ہو جاتا ہے۔ اور جب بندہ غرض حال کے بعد خداوند کریم سے جواب پاتا ہے اسی طرح کہ جیسے ایک انسان دوسرے انسان کی بات کا جواب دیتا ہے اور جواب ایسا ہوتا ہے کہ نہایت فصیح اور لطیف الفاظ میں ملکہ کبھی کسی ایسی ذہانت میں ہوتا ہے کہ جس سے وہ بندہ نا آشنا محض ہے۔ اور کبھی امور غیبیہ پر مشتمل ہوتا ہے جو مخلوق کی طاقتوں سے باہر ہیں۔

ربا بن احمد یہ حاشیہ در حاشیہ ۱۲۵-۲۵۴

صورت سوم البام کی ہے کہ نرم اور آہستہ طور پر انسان کے قلب پر افتاد ہوتا ہے۔ یعنی ایک مرتبہ دل پر کوئی کلمہ گزر جاتا ہے۔ جس میں وہ عجائبات بہ تمام و کمال نہیں ہوتے۔ کہ جو دوسری صورت میں بیان کیے گئے ہیں۔ بلکہ اس میں ربودگی اور

خودگی بھی شرط نہیں۔ بسا اوقات عین بیداری میں ہو جاتا ہے اور
 اس میں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ گویا غیب سے کسی نے وہ کلمہ دل
 میں پھونک دیا یا پھینک دیا ہے۔ انسان کسی قدر بیداری میں
 ایک استغراق اور محویت کی حالت میں ہوتا ہے۔ اور کبھی بالکل بیدار
 ہوتا ہے کہ کچھ دیکھتا ہے کہ ایک نوار کلام اس کے سینہ میں
 داخل ہے یا سمجھتا ہے کہ مٹا وہ کلام دل میں داخل ہوئے
 ہی اپنی پُر زور روشنی ظاہر کر دیتا ہے۔ اور انسان متنبہ ہو جاتا
 ہے۔ کہ خدا کی طرف سے یہ القاء ہے اور صاحب ذوق کو یہ بھی
 معلوم ہوتا ہے۔ کہ جیسے تنفسی جوا اندر جاتی اور تمام دل و غیرہ
 اعضاء کو راحت پہنچاتی ہے۔ ویسا ہی وہ الہام دل کو تسلی اور
 سکینت اور آرام بخشتا ہے۔ اور طبیعت مضطرب پر اس کی خوشی
 اور خوشکی ظاہر ہوتی ہے۔ یہ ایک باریک بینی سے جو عام لوگوں سے
 پوشیدہ ہے۔ مگر عارف اور صاحب معرفت لوگ جن کو حضرت
 واجب حقیقی نے اسرار ربانی میں صاحب تجربہ کر دیا ہے وہ اس کو
 خوب سمجھتے اور جانتے ہیں۔

رباہن احمدیہ حاشیہ در حاشیہ ص ۲۷۳

صورت چہارم: الہام کی یہ ہے کہ رؤیا و صادقہ میں
 کوئی امر خدا تعالیٰ کی طرف منکشف ہو جاتا ہے یا کبھی کوئی فرشتہ
 انسان کی شکل میں متشکل ہو کر کوئی غیبی بات بتلاتا ہے یا کوئی تحریر
 کاغذ یا پتھر وغیرہ پوشیدہ ہو جاتی ہے۔ جس سے کچھ اسرار غیبی ظاہر
 ہوتے ہیں وغیرہا من الصور: رباہن احمدیہ حاشیہ در حاشیہ ص ۲۷۳

صورت پنجم :- الہام کی وہ ہے جس کا انسان کے قلب سے کچھ
 صورت چہم :- تعلق نہیں۔ بلکہ ایک خارج سے آواز آتی ہے۔
 اور یہ آواز ایسے معلوم ہوتی ہے۔ جیسے ایک پردے کے پیچھے سے
 کوئی آدی بولتا ہے۔ مگر یہ آواز نہایت لذیذ اور شگفتہ کسی قدر
 سرعت کے ساتھ ہوتی ہے اور دل کو اس سے ایک لذت پہنچتی ہے۔
 انسان کسی قدر استغراق میں ہوتا ہے کہ ایک دفعہ یہ آواز آجاتی ہے
 اور آواز سُنکر وہ حیران رہ جاتا ہے۔ کہ کہاں سے یہ آواز آئی۔ اور
 کس نے مجھ سے کلام کی۔ اور حیرت زدہ کی طرح آگے پیچھے دیکھتا ہے
 پھر سمجھ جاتا ہے کہ کسی فرشتہ نے یہ آواز دی اور یہ آواز خارجی اکثر اس حالت
 میں بطور بشارت ہوتی ہے۔ کہ جب انسان کسی معاملہ میں نہایت متفکر
 اور مغموم ہوتا ہے۔ یا کسی بدخبری کے سننے سے جو اصل میں محض رُخ
 حتی کوئی سخت اندیشہ اس کو دامگیر ہو جاتا ہے۔ مگر صورت دوم
 کی طرح اس میں مگر دعاؤں پر اس آواز کا صادر ہونا مشہود
 نہیں ہوا۔ بلکہ ایک ہی دفعہ اس وقت کہ جب خدا سے تعلق
 چاہتا ہے کوئی فرشتہ غیب سے ناگہانی طور پر آواز کرتا ہے۔
 برخلاف صورت دوم کے۔ کہ اس میں اکثر کامل دعاؤں پر جواب
 مشہود ہوا ہے۔ اور خواہ سو مرتبہ دعا اور سوال کرنے کا
 اتفاق ہوا۔ اس کا جواب سو مرتبہ ہی حضرت فیاض مطلق کی طرف
 سے صادر ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ متواتر تجربہ خود اس خاکسار کا
 اس بات کا شاہد ہے۔

رہنوت) (لفظ الہام یہاں بمعنی وحی استعمال کیا گیا ہے
اور حضرت بانی جماعت احمدیہ نے اپنی کتاب براہین احمدیہ میں لکھا
ہے۔ قدیم سے علماء کی ایسی ہی عادت جاری ہو گئی ہے کہ وہ ہمیشہ
وحی کو خواہ وحی رسالت ہو یا کسی دوسرے مومن پر وحی اعلاہ
نازل ہو۔ الہام سے تعبیر کرتے ہیں ۱
(براہین احمدیہ جلد ۱۰ حاشیہ ص ۲۳۴)

وحی کے مراتب

اگرچہ مکالمہ الہیہ اور وحی کے وہی طریقے ہیں جو بحوالہ شہرانی
آیت اور بیان کے جانچے ہیں۔ مگر پھر بھی وحی کے مراتب مختلف
ہیں۔ چنانچہ بانی جماعت احمدیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی
کے متعلق فرماتے ہیں۔

”سو جیسا کہ فطرت کی زد سے اس نبی صلی اللہ علیہ وسلم ناقلاً
کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا۔ ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ اور
ارفع مرتبہ وحی کا اس کو عطا ہوا اور اعلیٰ اور ارفع مقام محبت
کا ملا۔ یہ وہ عالی مقام ہے کہ ہیں اور سب دو نوں اس مقام تک
نہیں پہنچ سکتے۔“

(توضیح مرام ص ۲۶-۲۷)

پھر قرآن کریم کی وحی کے متعلق فرماتے ہیں ۱۔

”وہ ایسی وحی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی وحی نہیں۔ اگرچہ
رحمان کی طرف سے اس کے بعد کوئی اور وحی بھی ہو۔ اس لئے

کہ وحی رسائی میں خدا کی تخلیقات ہیں۔ اور یہ یقینی بات ہے۔ کہ
خدا تعالیٰ کی تخلیق جیسا کہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوئی۔
ایسی کسی پر نہ پہلے ہوئی اور نہ پیچھے ہوگی۔

(اردو ترجمہ از عربی عبارت الہدی والقبضۃ لمن یمکی) (شقیب)
روایت جبریل۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
جب وحی کے متعلق دریافت کیا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔

أَحْيَاكَ أَيَّتُمْ كُنْتُ فِي الْمَلِكُ رَجُلًا (بخاری جلد اول حصہ)
بعض دفعہ فرشتہ تمثیلی طور پر انسانی شکل میں ظاہر ہو کر مجھ سے
کلام کرتا ہے۔

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جبریل اپنی اصلی صورت
میں نہیں آیا کرتے تھے۔ بلکہ تمثیلی رنگ میں ظاہر ہوتے تھے۔

اسی طرح ایک اور حدیث میں جو کہ حضرت عائشہؓ سے مروی ہے
لکھا ہے کہ حضرت عائشہؓ کی موجودگی میں جبریل آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم پر نازل ہوا۔ اور آپ نے حضرت عائشہؓ سے مخاطب ہو کر
فرمایا: يَا عَائِشَةُ هَذَا جِبْرِيلُ وَهُوَ يَقْرَأُ عَلَيْكَ السَّلَامَ
قَالَتْ قُلْتُ رَحِمَهُ السَّلَامُ وَرَحْمَةُ اللَّهِ رُبَّكَائِهِ تَوَّي
مَا لَا تَرَى۔

زہدی جلد ثانی باب فضل عائشہؓ ۳۲۱ مطبوعہ مصر

اسے عائشہؓ یہ جبریل ہیں اور تمہیں سلام کہتے ہیں۔ حضرت
عائشہؓ نے کہا علیہ السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مخاطب ہو کر کہا آپ وہ کچھ دیکھتے

ہی جو ہم نہیں دیکھتے۔ یعنی جبریل آپ کو نظر آتے ہی ہمیں نہیں آتے۔
 اس حدیث سے ظاہر ہے کہ حضرت جبریل مادی آنکھ سے نظر
 نہیں آیا کرتے تھے۔ بلکہ روحانی اور کشفی نگاہ سے نظر آتے تھے۔
 اور اگر ظاہری یعنی مادی شکل میں حضرت جبریل آیا کرتے تو حضرت
 عائشہ بھی انہیں دیکھ سکتی تھیں۔ مگر آپ فرماتی ہیں کہ وہ بھی نظر
 نہیں آتے۔

صرف ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک دفعہ حضرت جبریل انسانی
 صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے۔ اور چند صحابہ
 جو آپ کے پاس بیٹھے تھے۔ انہیں بھی دکھائی دیئے۔ لیکن ہمارے
 نزدیک عائشہ پر بھی کشفی نظارہ تھا۔ جس میں صحابہ کو بھی شامل کر لیا گیا
 اور بعض وقت کشفی نظارہ میں دوسرے لوگوں کو بھی اللہ تعالیٰ
 کمال حکمت سے شامل کر لیتا ہے۔

قرآن مجید اور احادیث سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جبریل کا
 نزول تمثیلی صورت میں ہوتا تھا۔ ایک روایت کی بناء پر جو احادیث
 سے اور ظنی مرتبہ رکھتی ہے اس حقیقت کو رد نہیں کیا جاسکتا
 جو کہ قرآن مجید اور احادیث سے ثابت ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت جبریل اور دوسرے فرشتوں کے
 متعلق قرآن مجید سے ثابت ہے کہ ان میں سے ہر ایک کے لئے
 ایک معلوم مقام ہے۔ جہاں سے وہ اصرار نہیں ہو سکتے جیسا کہ
 آیت وَمَا مِنَّا إِلَّا لَهُ مَقَامٌ مَّعْلُومٌ (الغافات ۵)
 سے ظاہر ہے۔

حضرت بانی جماعت احمدیہ فرماتے ہیں۔

”محققین اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملائک اپنے شخصی وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح پیروں سے چل کر زمین پر اترتے ہیں۔ اور یہ خیال بہ بدایت باطل بھی ہے کیونکہ اگر یہی حذر در تھا۔ کہ ملائک اپنی اپنی خدمات کی بجائے ادنیٰ کے لئے اپنے اصل وجود کے ساتھ زمین پر اتر کر تے تو پھر ان میں سے کوئی کام انجام پذیر ہونا بعایت درجہ محال تھا۔ مثلاً فرشتہ ملک الموت جو ایک سیکنڈ میں ہزار ہا ایسے لوگوں کی جانیں نکالتا ہے جو مختلف بلاد و ممالک میں ایک دوسرے سے ہزاروں کوسوں کے فاصلہ پر رہتے ہیں..... کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص انسانوں کی طرح حرکت کر کے ایک طرفۃ العین کے یا اس سے کم عرصہ میں تمام جہاں گھوم کر چلا آوے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ فرشتے اپنے اصل مقامات سے جو ان کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں ایک ذرہ کے برابر بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے جیسا کہ خدا تعالیٰ ان کی طرف سے قرآن شریف میں فرماتا ہے۔ وَيَمَازِنُ اِلَآئِهٖ مَقَامٌ مَّقْلُوْمٌ وَاِذَا نَزَحْنَ الصَّافَوْنَ۔ (الغٹت ع ۵)

پس اصل بات یہ ہے کہ جس طرح آفتاب اپنے مقام پر ہے اور اس کی گرمی و روشنی زمین پر پھیل کر اپنے خواص کے موافق زمین کی ہر ایک چیز کو فائدہ پہنچاتی ہے

درحقیقت یہ (ملائکہ) عجیب مخلوقات اپنے اپنے مقام
میں مستقر اور قرار گیر رہے۔

(توضیح مرام ص ۱۱۱ و ۱۱۲)

پھر لکھتے ہیں :-

”شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنی کتاب مدارج النبوۃ
میں اسی مذہب کی تقدیر اور تصویب کی ہے کہ جبریل علیہ
السلام وحی لے کر آسمان سے اپنے اصل وجود کے ساتھ
نہیں اترتا۔ بلکہ وہ ہمیشہ آسمان پر اپنے قرار گاہ میں ثابت اور
قائم رہتا ہے ہاں اس کی تشلی صورت بقدرت حق تعالیٰ
موجود رہ جاتی ہے ادھاس کی تبلیغ وحی کرتی ہے۔“

دائیمہ کمالات اسلام عاشقہ ص ۱۱۹

جبریل کا وحی سے تعلق

پھر آپ ظاہری نظام عالم سے اس امر کی مثالیں پیش کی کہ
کہ خدا تعالیٰ کے تمام ارادے وسائل سے ظاہر ہوتے ہیں مثلاً ظاہری
آنکھوں کی بھارت کے لئے آفتاب کی روشنی کی ضرورت ہے اور
آواز سننے کے لئے ہوا کی ضرورت ہے۔ آپ فرماتے ہیں :-

”جاننا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کی وحی میں جو پاک دلوں پر نازل
ہوتی ہے جبریل کا تعلق جو شریعت اسلام میں ایک ضروری
مسلک سمجھا گیا ہے۔ اور قبول کیا گیا ہے۔ یہ تعلق بھی اسی
فلسفہ حق پر مبنی ہے۔ اس کا ابھی ہم ذکر کر چکے ہیں اسکی تفصیل یہ۔“

کہ حسب قانون قدرت مذکورہ بالا یہ امر ضروری ہے کہ وحی کے
 اقتضا یا ملائکہ وحی کے عطا کرنے کے لئے بھی کوئی مخلوق
 خدا تعالیٰ کے الہامی اور روحانی ارادہ کو بمنصہ ظہور
 لانے کے لیے ایک عضو کی طرح بن کر خدمت بجا لائے جیسا کہ
 جسمانی ارادوں کے پورا کرنے کے لئے بجا لا رہے ہیں۔
 سودہ دہی عضو ہے جس کو دوسرے لفظوں میں جبریلی کے
 نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ جو یہ تعینت حرکت اس وجود
 اعظم کے پہنچ چک ایک عضو کی طرح بلا توقف حرکت میں آجاتا
 ہے۔ یعنی جب خدا تعالیٰ محبت کرنے والے دل کی طرف محبت
 کے ساتھ رجوع کرتا ہے۔ تو جبریلی نور خدا تعالیٰ
 کی کشش اور نفوذ نورانیہ سے جنبش میں آجاتا ہے تو معاً
 اس کی ایک عکسی تصویر جس کو روح القدس کے ہی نام سے
 موسوم کرنا چاہیئے۔ محب صادق کے دل میں منقش ہو جاتی
 ہے۔ تب یہ قوت خدا تعالیٰ کی آواز سنتے کے
 لئے کان کا فائدہ بخشی ہے۔ اور اس کے عجائبات کے
 دیکھنے کے لئے آنکھوں کی قائم مقام ہو جاتی ہے۔
 یہ روشنی یا یہ ہوا رحمانی جو اس کے لئے محض ایک آسمانی
 مؤید عطا کیا جاتا ہے۔ جیسے ظاہری آنکھوں کے لئے
 آفتاب کی روشنی اور ظاہری کانوں کے لئے ہوا کا ذریعہ
 مقرر کیا گیا ہے۔ اور جب یہ باری تعالیٰ کا ارادہ اس طرح
 متوجہ ہوتا ہے کہ اپنا کلام اپنے کسی مہم کے ذریعہ پہنچا دے

تو اس کی ایک مشکلمانہ حرکت سے مٹا جبریل نور میں انعاد
 کے لئے ایک روشنی کی موج یا ہوا کی موج یا طہیم کی تحریک
 سان کے لئے ایک حرارت کی موج پیدا ہو جاتی
 ہے۔ اور اس موج یا اس حرارت سے بلا توقف کلام
 طہیم کی آنکھوں کے سامنے لکھا ہوا دکھائی دیتا ہے
 یا کانوں تک اس کی آواز پہنچتی ہے۔ یا زبان پر وہ الہامی
 الفاظ جاری ہوتے ہیں۔ اور روحانی حواس اور روحانی روشنی
 جو قبل از الہام ایک قوت کی طرح ملتی ہے یہ دونوں قوتیں
 اس لئے عطا کی جاتی ہیں تا قبل از نزول الہام الہام کو قبول
 کرنے کی استعداد پیدا ہو جائے۔

توضیح مرام ص ۸۱

اب اس اقتباس میں حضرت جبریل کے اس تعلق کی کیفیت بتائی
 گئی ہے جو وحی کے نزول کے وقت اس بندے سے ہوتی ہے۔ جس
 کی طرف وحی کی جاتی ہے۔
 اور ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت
 جبریل انسانی صورت میں پیش ہو کر نظر آیا کرتے تھے۔

تبصرہ

اس سوال کا جو جواب مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے۔ اس
 میں کوئی ایسی بات نہیں جس پر تبصرہ کی ضرورت ہو۔

چھٹا سوال

چھٹا سوال

۴۔ آل مسلم پارٹیز کنونشن نے خاتم الانبیاء کی جو شریعت اور مباحث کی ہے، کیا وہ مسلم عقیدہ کا ہمیشہ ضروری جزو رہی ہے؟
 مجلس عمل نے جو شریعت خاتم النبیین کی ہے وہ مسلم عقیدہ کی کسی جزو نہیں رہی ان کی شریعت مع جواب درج ذیل ہے:-
 را، مجلس عمل کہتی ہے اہل بیت محمدیہ کا ایمان ہے کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم خدا تعالیٰ کے آخری نبی اور رسول ہیں ان پر سلسلہ وحی اور نبوت ختم ہو چکا ہے اور قرآن مجید اللہ کی آخری وحی اور آخری الہام ہے۔

جواب۔ سوال ۳ کے جواب میں ہم ذکر کر چکے ہیں مگر مسیح موعود نبی ہونگے اور ان پر وحی نازل ہوگی اور اہل بیت محمدیہ میں وحی والہام کے جاری رہنے کے متعلق ہم مجلس احوار کے بیان اور مجلس عمل کے بیان کے جواب میں اقوال بزرگان اہل بیت بھی ذکر کر چکے ہیں۔
 ہاں اگر وحی نبوت سے شرعی وحی اور نبوت مراد ہے تو ہم بھی اس کے انقطاع کے قائل ہیں۔ اور گزشتہ اماموں نے دراصل اسی قسم کی وحی اور نبوت کو منقطع قرار دیا ہے۔ اور یہ بالکل درست ہے کہ قرآن مجید کے بعد کوئی اور وحی نہیں جس میں شریعت جدیدہ نازل ہو اور اس لحاظ سے وہ بلاشبہ آخری کلام ہے۔
 بعد مثال ہم چند لوگوں کے اقوال یہاں نقل کرتے ہیں:-

(۱) حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ قرآن مجید کی آیتوں کا بیان بیشپہ
میں دوحی کے ہر طریق مذکور ہیں اور ابن عربیوں کے حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کو دوحی
ہوتی تھی ان کی تفصیل بیان کر کے لکھتے ہیں:-

”وَهَذَا كُلُّهُ مُوجِبٌ لِّىَ رِجَالٍ لَّهُمْ مِنَ الْأَدْلِيَاءِ وَذَلِكَ الَّذِى
انْتَهَى بِهِ النَّبِيُّ مِنْ هَذَا أَذْوَاتِ الْوَحْيِ الْوَحْيِ بِالْقَسَمِ
کہ یہ تمام اقسام دوحی کی جو قرآن میں مذکور ہیں اور جن کا ابھی ہم نے ذکر
کیا ہے خدا کے بندوں اور پیار اللہ میں سب پائی جاتی ہیں اور دوحی
جو نبی سے خاص ہے اور ولی کو نہیں ہوتی وہ شریعت والی دوحی ہے“
رفتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۶۷-۱۶۸

(۲) حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات جلد ۲ صفحہ ۹۹ میں فرماتے ہیں:-
”وَعَلَّمَ آيَهَا الْآخِرُ الصِّدِّيقُ إِنَّ كَلَامَهُ سُبْحَانَهُ مَعَ
الْبَشَرِ قَدْ يَكُونُ فِيهَا هَاهُ الْهَاهُنَا“

ترجمہ:- اے محترم بھائی صدیق جان لے کہ اللہ تعالیٰ کا بشر سے کلام کرنا
کبھی بالمشافہ ہوتا ہے اور یہ انبیاء کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی ان کے بعض
کامل متبعین سے بھی بطور اتباع اور راشت کے ہو جاتا ہے اور جب اس قسم
کا کلام کثرت کے ساتھ ہو تو اس کا نام محدث ہوتا ہے جیسا کہ ابراہیم بن
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے اور یہ القاضی الرزح اور الہام اور اس کلام
کے علاوہ کلام ہوتا ہے جو فرشتہ کے اسطے سے ہوتا ہے۔ آئنا مخاطب
بِهَذَا الْكَلَامِ الْآلِ نَسَانُ الْكَامِلُ اور اس قسم کے کلام سے انسان
کامل کو مخاطب کیا جاتا ہے۔

اس حالہ سے ظاہر ہے کہ جو دوحی انبیاء علیہم السلام کو ہوتی ہے وہی اس

انگلت کے بعض کامل افراد کو بھی ہوتی ہے۔
 (۳) امام عبدالوہاب شرعانی بطور سوال و جواب لکھتے ہیں :-
 امام غزالی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ نبی اور ولی پر وحی کے اترنے میں صرف
 اتنا فرق ہے کہ نبی پر وحی بواسطہ فرشتہ ہوتی ہے اور ولی پر بغیر فرشتہ ہوتی ہے۔ کیا یہ
 درست ہے اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ شیخ محی الدین ابن عربی نے فتوحات
 مکیہ کے باب ۱۴ میں لکھا ہے :-

وَالْحَقُّ أَنَّ الْكَلَامَ فِي الْفَرَقِ بَيْنَهُمَا إِنَّمَا هُوَ فِي كَيْفِيَّةِ
 مَا يَنْزِلُ بِهِ الْمَلَكُ لَا فِي نُزُولِ الْمَلَكِ :-

امام غزالی کی یہ بات غلط ہے کیونکہ دونوں وحیوں میں فرق بلحاظ کیفیت کے ہے
 اس بات میں جس کو فرشتہ لیکر آتا ہے نہ کہ فرشتہ کے نزول میں۔ پھر لکھا ہے :-
 کہ ہم پیا لہام کے فرشتہ نے بہت سے علوم نازل کئے۔

پھر وحی البشائر کے متعلق جو اہل حق میں باقی ہے فرماتے ہیں :-

قَدْ يَكُونُ وَحْيُ الْبَشَائِرِ بِوَاسِطَةِ مَلَكٍ :-

(البیواقیث الجواہر جلد ۲ ص ۹۷)

ترجمہ :- کسی وحی جو بشارات پر مشتمل ہوتی ہے۔ جن میں حدیث شرع

نہیں ہوتی فرشتہ کے ذریعہ نازل ہوتی ہے۔

(البیواقیث الجواہر جلد ۲ ص ۹۷)

اسی طرح مولانا رحمہ نے فتویٰ میں ایسی وحی کو جاری مانا ہے اور مولانا محمد اسماعیل
 صاحب شہید نے اپنی کتاب منصب امامت کے ص ۳۱۳ میں اولیاء سے خدا کے
 کلام کرنے کو تسلیم کیا ہے اور شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی نے سوانح مولانا رحمہ
 کے ص ۸۱ میں لکھا ہے :-

فرقِ مراتب کے لحاظ سے اصطلاح یہ قرار پائی ہے کہ انبیاء کی وحی کو وحی کہتے

ہیں اور اولیاء کی وحی کو الہام ؟

(۳) مجلس عمل لکھتی ہے۔ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا حکم ہوا
سلسلہ وحی کے اجراء کا عقیدہ رکھے وہ کاذب اور دجال ہے۔

جواب۔ وحی کے متعلق ہم ادھر لکھ چکے ہیں کہ بزرگانِ امت ہر زمانہ میں غیر شرعی
وحی کے قائل رہے ہیں کیا وہ سب کاذب اور دجال تھے؟ کیا مجلس عمل یہ

جوابت کر سکتی ہے کہ شیخ محمد الدین ابن عربی اور امام بانی مجدد الف ثانی اور مولانا
محمد امجدی صاحب پٹنید اور مولانا دوم کو کاذب اور دجال کہے؟ مزید بیان تیسرے
سوال کے جواب میں ہم لکھ چکے ہیں کہ حضرت مسیح موعود کے متعلق آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ وہ بنی ہوں گے۔ اور ان پر وحی نازل ہوگی۔

خاتم النبیین سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا سمجھے؟

آیت خاتم النبیین سے ہیں بسلسلہ نکاح حضرت زینب نازل ہوئی۔
(تاریخ انجیس جلد اول ص ۵۷)

اور حضورؐ کے فرزند ارجمند ابراہیمؑ میں پیدا ہوئے اور اربع الاولیاء
میں فوت ہوئے۔ (تاریخ انجیس جلد ۲ صفحہ ۱۶۲)

ان کی وفات پر حضورؐ نے فرمایا لو عاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً

(ابن ماجہ جلد اول ص ۲۳۳ مطبوعہ مصر)

اگر ابراہیم زندہ رہتے تو وہ فردِ صدیق بنی ہوتے پس آیت خاتم النبیین کے نزل
کے تقریباً پانچ سال بعد حضورؐ کا یہ فرمانا ثابت کرتا ہے کہ حضورؐ نے اس آیت سے نبوت کو
یکمل مسدود نہیں خیال فرمایا۔

اگر حضور خاتم النبیین کے معنی وہ سمجھتے جو آل پارٹیز کنونشن لیتی ہے تو اس کے اظہار کے لئے حضور یہ فرماتے کہ اگر میرا بیٹا ابراہیم زندہ رہتا تو بھی بنی نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ ہر قسم کی نبوت اب بند ہو چکی ہے لیکن حضور تو فرماتے ہیں کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا، تو صدیق بنی ہوتا۔ جیسا کہ قرآن مجید کی آیت وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ (الآیہ الناصرہ) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کر نیوالے ان لوگوں میں سے ہوں گے جن پر خدا تعالیٰ نے انعام کیا یعنی بنی صدیق، شہید اور صالح ہوں گے۔ یہ حدیث صحیح ہے اور اس حدیث کی صحت میں کوئی کلام نہیں الشہاب علی البیضاوی جلد ۷ صفحہ ۷۷ میں اس حدیث کے متعلق لکھا ہے۔

أَمَّا صَحَّةُ الْحَدِيثِ فَلَا شُبْهَةَ فِيهَا لِأَنَّ رَوَاةَ ابْنِ مَاجَةَ وَغَيْرَهُ كَمَا ذَكَرَهُ ابْنُ حَجَرٍ

کہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں جیسا کہ ابن حجر نے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ اس حدیث کو ابن ماجہ کے علاوہ اور محدثین نے بھی روایت کیا ہے۔

صحابہ رضی اللہ عنہم خاتم النبیین سے کیا ہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہم صحابہ کو لیتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا علمی مرتبہ اہل اسلام سے منفی نہیں آپ قرآن مجید و احادیث کے سمجھنے میں یدِ طولی رکھتی تھیں۔ آپ نے فرمایا۔

تَوَلَّوْا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَلَا تَقُولُوا لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ رَدَاةُ ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ

(رد منثور جلد ۵ صفحہ ۲۶۲ و تكملة مجمع البحار صفحہ ۸۵)

کہ تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تو کہو مگر یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔

حضرت عائشہؓ کے اس قول کے جو بھی معنی کئے جائیں وہ آل پارٹیز کنونشن کی تشریح کے خلاف جاتے ہیں۔

بزرگان امت خاتم النبیینؐ سے کیا سمجھے؟

(۱) شیخ محمد الدین ابن عربی فرماتے ہیں:-

وَكَانَ مِنْ جَمَلَةِ مَا فِيهَا تَنْزِيلُ الشَّرَائِعِ وَخَتَمَ اللَّهُ هَذَا
التَّنْزِيلَ بِشَرِّهِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

(فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۵۵-۵۶)

اور ان چیزوں میں سے جن کی ابتدا اور انتہا ہے شریعتوں کا آثار بھی تھا۔
اور اللہ تعالیٰ نے شریعت کے آثار کے کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت
کے ساتھ ختم کر دیا۔ پس آپ خاتم النبیین ہیں۔

اس سے ظاہر ہے کہ شیخ ابن عربی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے
سے مراد یہ لیتے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نئی شریعت نہیں آئیگی اور عام نبوت کے متعلق
فرماتے ہیں لَيْسَتْ النَّبِيُّوَةُ بِأَمْرٍ نَائِدٍ عَلَى الْأَجْبَارِ إِلَّا لِهِيَ (فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۵۵) کہ
نبوت ان اجبار الہیہ کا ہی نام ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے طے ہوئی اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے غیروں
کے ملنے کے متعلق فرماتے ہیں: مَا أَشَدَّ كَيْدَ تَحْمِيلٍ أَنْ يَنْقُطَ خَيْرُ اللَّهِ وَخَبَارُكَ
مِنْ أَعَالِمِهِ إِذْ كَوْنًا لَقَطَعَ لَمْ يَبْقَ لِلْعَالَمِ غَدَاةٌ يَتَخَذُ بِهَا وَجُودَهُ
یہ محال ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر دینا اور اس کی اخبار غیبیہ کا وجود دنیا سے
منقطع ہو جائے کیونکہ امر منقطع ہو جائے تو عالم کیلئے کوئی روحانی غذا باقی نہ رہے
جس کے دماغ نے وجود روحانی کو باقی رکھ سکے۔

پس خاتم النبیین کی تشریح آل مسلم پارٹیز کنونشن سے مختلف ہے۔

(۲) حضرت امام عبدالحکیم اجمیلانی اپنی کتاب "الانسان الکامل" میں فرماتے ہیں:-

فَانْقَطَعَ حُكْمُ نَبْوَةِ النَّبِيِّ بَعْدَهُ كَانَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ لِأَنَّهُ جَاءَ بِالْكَمَالِ وَلَمْ يَحِمْ عَ أَحَدٌ بِذَلِكَ

(الانسان الکامل جلد اول صفحہ ۸۹ مطبوعہ مصر)

کہ شرعی نبوت کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہو گیا اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں کیونکہ آپ کامل شریعت لائے اور دوسرا کوئی ایسا کمال نہ لایا یہی وجہ ہے کہ آپ پر ہی الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ کی آیت اتری اور کسی پر نہ اتری پھر آپ بنی کی شرعی بنی اور بنی دل کی دو قسمیں بنا کر اور یہ ذکر کہ کہ نبیاء الاولیاء امت میں ہوں گے فرماتے ہیں:-

كَثِيرٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ كَانَتْ بُرُؤُهُ نَبْوَةً وَ لَا يَتِيهِ كَالْخَضِرِ فِي بَعْضِ الْأَقْوَالِ وَ عِيَالِي إِذَا نَزَلَ إِلَى الدُّنْيَا فَإِنَّهُ لَا يَكُونُ لَهُ بُرُؤُهُ النَّبِيِّ وَ كَثِيرٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ بَنِي إِسْرَءِيلَ

(الانسان الکامل جلد ۱ صفحہ ۱۰۹)

بہت سے سابق انبیاء کی نبوت نبوت ولایت ہی تھی۔ جیسے بعض اقوال میں حضرت خضر کے منخلق لکھا ہے اور اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام جب دنیا میں ظاہر ہوئے، اس وقت آپ کی نبوت شرعی نہیں ہوگی۔ اور اس طرح ان کے علاوہ دیگر انبیاء بنی اسرائیل بھی ہیں۔

اور بنی دل کے مرتبہ کے متعلق فرماتے ہیں:-

كُلُّ نَبِيٍّ وَ لَا يَتِيهِ أَفْضَلُ مِنَ الْوَلِيِّ مُطْلَقًا وَ مِنْ كَثَرِ قِيلَ بَدَايَةِ الشَّيْءِ نِهَآيَةُ الْوَلِيِّ

یعنی بر بنی دل سے مطلقاً افضل ہے اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ نبی کی ابتداء

دل کے انتہائی مقام سے شروع ہوئی ہے۔
 کنویشن تو ہر قسم کی نبوت کو بند قرار دیتی ہے لیکن امام عبد الکریم جیلانی رحمۃ اللہ علیہ
 نبوت دلالت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جاری مانتے ہیں۔
 (۳) حضرت امام ربانی محمد و الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔
 پس حصول کمالات نبوت مراتب اربعہ بطریق تبعیت و وراثت بعد از
 بخت خاتم الرسل علیہ و علی جمیع الانبیاء و الرسل علیہم الصلوٰۃ و التحیّات
 منافی خاتمت ادنیست و لا کون من الممتزین۔

(مکتوبات امام ربانی۔ مکتوب ۱۰۷ جلد اول صفحہ ۳۳)

مطبوعہ نول کشور۔ کراچی۔

یعنی خاتم الرسل کی بخت کے بعد کمالات نبوت کا حصول تابعین کے لئے بطریق
 وراثت آپ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں، لہذا اسے مخاطب تو شک کر دیوں
 کے نہیں۔

(۴) حضرت مرزا مظہر جان جاناں فرماتے ہیں۔

پس کمال غیر نبوت بالاصالت ختم نگر دیدہ و در مبداء فیاض نخل و در یخ
 ممکن نیست۔
 (مقامات مظہری صفحہ ۸۸)

کہ کوئی کمال بجز نبوت بالاصالت کے ختم نہیں ہوا۔ اور مبداء فیاض
 سے نخل ممکن نہیں۔

(۵) مولانا دہلوی اپنی مثنوی میں فرماتے ہیں۔

منکر کن در راہ نیکو خدے تا نبوت یابی اندر آتے

(مثنوی دفتر پنجم صفحہ ۴۲)

پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرماتے ہیں۔

ہار گشتہ ادم او ہر دو باب در دو عالم دعوت استجاب
 ہر ای خاتم شد است ادک بحد مثل اُدنے بُودنے خواہند بُود
 چونکہ در صنعت بر و استاد دست نے تو گوئی ختم صنعت بر توانست
 الہام منکوم دفتر ششم ص ۱۹ مطبوعہ ۱۹۳۱ء

فیروز پرنسپس پریس لاہور

یعنی روحانی نفع کی سخاوت کی وجہ سے آپ خاتم ہوئے نہ آپ کی مثل پہلے کوئی
 کامل انسان اور کامل سخی مدحانیت کا فیضان پہنچانے میں ہوا اور نہ آئندہ ہوگا۔
 ۱۹ امام علیؑ کی قادی خفیہ کے ایک بلند پایہ امام گذرے ہیں اپنی کتاب موضوعات کبیر
 صفحہ ۵۹ میں نو عا ش ابراہیم لکان صدیقاً نبیّاً پر بحث کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں۔

اگر ابراہیم زندہ رہتے اور نبی ہو جاتے۔ اسی طرح اگر حضرت عمرؓ نبی ہو جاتے
 تو وہ دونوں آپ کے تابعین میں سے ہوتے جیسے کہ عیسیٰؑ اور خضرؑ اور ایسا
 ہیں۔ پھر فرماتے ہیں:-

”فَلَا يَنْفَعُ كَوْلُهُ تَعَالَى خَاتَمَ النَّبِيِّينَ إِذَا الْمَعْنَى أَنَّهُ لَا
 يَأْتِي نَبِيٌّ بَعْدَ لَا يَنْفَعُ مِلَّتَهُ وَلَكِنْ يَكُنْ مِنْ أُمَّتِهِ“
 پس ان کا یعنی حضرت عمرؓ اور حضرت ابراہیمؑ کا نبی ہونا اللہ تعالیٰ کے قول خاتم
 النبیین کے خلاف نہ ہوتا۔ کیونکہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے
 بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آپ کی امت سے نہ ہو اور آپ کی شریعت
 کو منسوخ کرے۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایسے نبی کا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا متبع
 اور امتی ہو آپ کے بعد آنا یا پیدا ہونا خاتم النبیین کے منافی اور کائنات

نہیں ہے۔

خاتم البیت کی یہ تشریح اور توضیح جو حضرت امام طاعلی قاری نے کی ہے آل پارٹیز کنونشن کی تشریح و توضیح سے بالکل مختلف ہے۔

(۷) مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں :-

”بالفرض اگر بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔“ تنذیر الناس صفحہ ۱۲۸

(۸) اسی طرح مولانا عبدالحی فرنگی محل لکھنوی اپنی کتاب ”دافع الوسواس فی اثر ابن عباس“ میں فرماتے ہیں :-

”بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ہونا محال نہیں البتہ حسب شرح جدید ہونا ممکن ہے“

(دافع الوسواس فی اثر ابن عباس ص ۱۴ جدید ایڈیشن)

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ آل مسلم پارٹیز کنونشن نے خاتم البیت کی جو تشریح و توضیح پیش کی ہے، زمانہ کے علماء ربانی اس کے خلاف فرماتے رہے ہیں اگر کنونشن والی تشریح مسلم عقیدہ کا لازمی جزو ہوتی تو ان اکابرین ملت اہل بیت و زعمان امت کو عقیدہ کی لازمی جزو کا انکار کرنے کی وجہ سے ملت اسلامیہ سے خارج قرار دینا پڑتا۔ لیکن چونکہ وہاں حضرات کو اپنا درجہ تسلیم کرتی ہے اس لئے معلوم ہوا کہ وہ خود بھی اپنی تشریح و توضیح کو مسلم عقیدہ کا لازمی جزو نہیں سمجھتی ؟

اجماعی عقیدہ

پھر مجلس عمل خط اپنی پیش کردہ خاتم النبیین کی تشریح کے متعلق کہا ہے کہ امت محمدیہ کا یہ
یہ ایمان ہے اور اسی طرح قاضی حیاض کا حوالہ پیش کیا ہے کہ امت نے اس پر اجماع کیا ہے
سو اس کا جواب یہ ہے کہ ان معنوں پر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلقاً کسی قسم کا
کوئی نبی نہیں ہوگا کیسی اجماع نہیں ہوگا۔ اگر اجماع ہے تو صرف اس پر ہے کہ آپ کے بعد
کوئی نبی نئی شریعت لیکر نہیں آئے گا۔ کیونکہ قرآن مجید کے آئینے سے شریعت مکمل
ہو چکی ہے اور اس پر زیادتی ممکن نہیں۔

لَا نَبِيَّ بَعْدِي ۖ۔ احادیث میں جو لا نبی بعدی یا فلا رسول بعدی (لا نبی
کے الفاظ آئے ہیں ان کے اس مفہوم پر بھی علماء کا اتفاق نہیں ہوا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بعد مطلقاً کوئی نبی نہیں ہوگا۔ بلکہ ان کا بھی یہی مفہوم لیا گیا ہے کہ کوئی نبی نیا
شریعت محمدیہ نہیں آئے گا۔ مثلاً

حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:-

۱۔ نبوت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود سے منقطع ہو گئی وہ تشریحی
نبوت ہے نہ کہ مقام نبوت پس اب کوئی ایسی شریعت نہیں ہوگی جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کرے اور نہ اب آپ کی شریعت میں کوئی
حکم زائد ہوگا۔ اور یہی معنی حضور علیہ السلام کے قول اِنَّ الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ
قَدْ انْقَضَتْ فَلَا رُسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ شَيْءٍ کے ہیں کہ میرے بعد کوئی ایسا
نبی نہ ہوگا جو میری شریعت مخالف ہو۔ بَلْ اِذَا كَانَ يَكُوْنُ نَحْتِ

حکم شرعی بلکہ جب بھی ہوگا میری شریعت کے ماتحت ہوگا۔ وَلَا رَسُولَ بَارِ
 نہ کوئی میرے بعد خلق اللہ کی طرف رسول ہوگا۔ جوئی شریعت لئے اور لوگوں
 کو اس کی طرف دعوت دے۔ یہ وہ مقام ہے جس کا دروازہ بند ہو چکا ہے
 لیکن مقام نبوت کا دروازہ بند نہیں ہوا۔ اس میں کوئی خلاف نہیں کہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی اور رسول ہیں اور اس میں بھی اختلاف نہیں کہ وہ
 آخری زمانہ میں آئیں گے اور ساری بشریت کے ساتھ حکم کریں گے۔
 دُنَبَوًى عِيسَى ثَابِتَةً لَهُ حَقَّقَةً هَذَا يَحْيَى وَرَسُولٌ قَدْ
 ظَهَرَ بَعْدَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ الصَّادِقُ فِي كَوْنِهِ لَا يَحْيَى
 بَعْدَهُ تَعَلَّى تَطْعَا أَنَّهُ يُرِيدُ بَيِّنَاتٍ لِلنَّاسِ بَعْدَ حَاضِرِهِ
 اور عیسیٰ کی نبوت ثابت اور محقق ہے پس وہ نبی اور رسول ہوں گے جو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ظاہر ہوں گے اور آنحضرت اپنے اس فرمان میں بھی
 صادق ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ تو ہمیں یقینی طور پر یہ معلوم ہو گیا
 کہ آپ کی مراد صرف نبوت شرعی سے ہے۔

(فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۳)

(۱) اسی طرح امام محمد طاہر رحمہ اللہ اپنی کتاب مکملہ مجمع البحار میں فرماتے ہیں کہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول (لا نبی بعدی سے) (ارادہ لا نبی بعدی نہیں فرمایا)
 مراد لیا ہے کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں آئیگا۔ جو آپ کی شریعت کو نسخ
 کرے۔ (مکملہ مجمع البحار صفحہ ۸۵)

(۲) نواب محمد صدیق حسن خان صاحب اپنی کتاب اقتراب الساعة میں حضرت امام
 کامل قادری کا قول نقل فرماتے ہیں۔

• حدیث لا وحی بعدی باطل ہے اِن لا نبی بعدی آیا ہے اس کے معنی

نزدیک اہل علم کے یہ ہیں کہ میرے بعد کوئی بھی شرح ناسخ نہ لادے گا۔

(اقترب الساعۃ صفحہ ۱۶۲)

سلف صالحین کی ان تشریحات کے ہوتے ہوئے آل مسلم پارٹنر کا یہ کہنا
کان کی تشریح پر امت کا اجماع ہے کس قدر غلط اور خلاف واقعہ ہے۔

اجماع کے متعلق بحث

(۱) مزید باتیں اجماع کے محبت ہونے کے بارے میں ہی امت کا اجماع نہیں تو شرعی محبت
کیونکر ہو سکتا ہے۔

امام شوال رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

لَوْ أَشْكُرُ وَجُودَ أَبِي تَيْمُورٍ وَمِثْلَاقَتِهِ لَمْ يَلْزَمَ تَكْفِيرُهُ لِأَنَّهُ لَيْسَ تَكْفِيرًا
فِي أَصْلِ بَيْنِ أَصُولِ الدِّينِ مِمَّا يَجِبُ التَّصَدِيقُ بِهِ بِمِثْلِاقَاتِ الْحَجِّ
وَالصَّلَاةِ وَأَزْكَانِ الْإِسْلَامِ لَشَأْنًا كَوْنًا لَا يَمُخَّارُكَ الْإِجْمَاعُ بِإِنْ
لَنَا نَظَرٌ فِي تَكْفِيرِ النَّظَامِ الْمَكْرِي لِأَصْلِ الْإِجْمَاعِ لِأَنَّ الشَّيْءَ
كَثِيرَةً فِي كَوْنِ الْإِجْمَاعِ حُجَّةً قَاطِعَةً۔

(الاعتقاد صفحہ ۱۱۲-۱۱۳)

اگر کوئی شخص حضرت ابو بکر کے وجود اور آپ کی خلافت کا شکر ہو تو اس کی تکفیر لازم
نہیں ہوگی کیونکہ اس امر میں اصول دین کے کچھ اصل کی جس کی تصدیق ضروری ہے
تکذیب نہیں پائی گئی۔ بخلاف حج، نماز اور دیگر ارکان اسلام کے ہم صورت
اجماع کی مخالفت کی وجہ سے کافر نہیں کہیں گے۔ کیونکہ ہمیں النظام کی تحفیر میں
بھی اعتراض ہے جو ہرے سے اجماع کا ہی منکر ہے کیونکہ اجماع کے قطعی دلیل ہونے

میں بہت سے شبہات ہیں۔

(۲) اور صحابہؓ کے زمانہ کے بعد بعض نے اجماع کو ہر حال ناممکن قرار دیا ہے امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں۔ مَنْ ادَّعى الإجماع فهو كاذبٌ۔ (مسلم الثبوت مع شرح الشیخ محب اللہ ابن عبد الشکور جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ مطبوعہ بلاق مصر) یعنی جو اجماع کا دعویٰ کرے وہ کاذب ہے اور حقیقت یہ ہے کہ صحابہؓ کے بعد جبکہ علماء مشرق و مغرب میں پھیل گئے سب کا کسی مسئلہ پر اجماع ہونا ناممکن تھا اس لئے اس کا دعویٰ کرنا بھی باطل ہے۔

(۳) امام ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن خرم شونی (۴۵۶) فرماتے ہیں:-
وَالْإِجْمَاعُ هُوَ مَا يَتَّبِعُونَ أَنَّ جَمِيعَ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَزَّوَجَلَّ قَالُوا بِهِمْ وَلَمْ يَخْتَلِفْ فِيهِ أَحَدٌ ۖ
کہ اجماع یہ ہے کہ علی وجہ الیقین یہ معلوم ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہؓ اسے جانتے تھے اور انہوں نے اسے بیان بھی کیا اور اس کے بارے میں کسی ایک شخص میں اختلاف نہیں کیا جیسے کہ ہمیں یقیناً معلوم ہے کہ وہ تمام آنحضرتؐ کے ساتھ پانچ نمازیں پڑھتے تھے اور جو شخص اس کے علاوہ کسی اجماع کا دعویٰ کرتا ہے یا خیال کرتا ہے کہ صحابہؓ کے بعد بھی کسی امر پر ایسا اجماع ہوا تو وہ غلط کتاب ہے کیونکہ اجماع کھلے عرب و سہیل کے اجماع کی شرط ہے اور صحابہؓ کے زمانہ کے بعد یہ ناممکن تھا۔

(المحلی جلد ۵ صفحہ ۵۴ مطبوعہ مصر)

(۴) پھر صحابہؓ کے بعد اجماع کے معیار کو بھی علماء نے کافر نہیں کہا۔ ملا جیون اپنی کتاب نہ الانوار شرح المنار میں لکھتے ہیں:-

اجماع الصحابة نصوصاً مثل أن يقرؤوا جميعاً اجتماعاً على كذا
قائله مثل الآية والخبر المتواتر حتى يكفر جاحداً ومنها الإجماع

عَلَى خِلَافَةِ إِبْنِ بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ثُمَّ الَّذِي نَعَصَّ الْبَعْضُ
وَسَكَتَ الْبَاقُونَ مِنَ الْقَضَائَةِ وَهُوَ الْمُسَمَّى بِالْإِجْمَاعِ الْمُسَكَّوِّقِ
وَلَا يَكْفُرُ بِمَا جَدُّكَ ۝

در ذرا لاوار شرح المنار صفحہ ۱۸۹

کہ جب زیادہ قوی اجماع صحابہ کا ہے کہ وہ سب متفق ہو کر کہیں کہ ہم نے اس
بات پر اتفاق کیا ہے تو ایسا اجماع آیت اور خبر متواترہ کی طرح یقینی ہے اور اس
کا منکر کافر ہے اور حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت پر اسی قسم کا اجماع ہوا۔ اور
دوسری قسم اجماع کی یہ ہے کہ بعض صحابہ نے اتفاق کیا لیکن دوسرے خاموش رہے
تو اس کا نام اجماع کہلاتا ہے اور اس کا منکر کافر نہیں۔

کیا آل مسلم پارٹیز کنونشن یہ ثابت کر سکتی ہے کہ صحابہ نے یا ان کے عہدہ بالعین یا تبع بعین
نے اٹھے ہو کر ایسا کہا ہے کہ ہم نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
جو کہ خاتم النبیین میں اس لئے آپ کے بعد کوئی نبیا یا پرانا یا امتی نبی نہیں آئے گا جب
کوئی ایسا اجماع ہی ثابت نہیں تو پھر اس کا یہ کہنا کہ میری تشریح پر امت کا اجماع
ہے کس طرح درست ہو سکتا ہے خصوصاً جبکہ ہم اس تشریح کے مخالف مختلف زمانوں
کے علماء کے قلم سے ثابت کر چکے ہیں۔ اور اس سلسلہ میں جو حدیثیں پیش کی جاتی ہیں
وہ احاد ہیں اور شرح فقہ اکبر میں امام ملا علی قاری لکھتے ہیں:-

هِيَ الْمُحْتَبَرَةُ فِي اتِّقَائِهِ الْأَدِلَّةُ الْيَقِينِيَّةُ وَاحَادِيثُ الْأَحَادِ
لَوْ ثَبَتَتْ إِنَّمَا تَكُونُ ظَنِّيَّةً ۝

شرح فقہ اکبر ملا علی قاری صفحہ ۹۱

کہ حقائق میں اگر یقینیہ کا ہونا ضروری ہے اور احاد حدیثیں اگر صحیح بھی ثابت
ہو جائیں تو پھر بھی وہ ظنی ہیں۔

(۵) ادرش محمد بن عبد الشکور نے اپنی کتاب مسلم الثبوت میں یہ صریح کی ہے۔

أَمَّا فِي الْمُسْتَقْبَلَاتِ كَأَشْرَاطِ السَّاعَةِ وَأُمُورِ الْآخِرَةِ فَلَا
(اجماع) عِنْدَ الْحَنَفِيَّةِ لِأَنَّ الْغَيْبَ لَا دَخَلَ فِيهِ إِلَّا جَمَاعٌ

مسلم الثبوت مع شرح ص ۲۴۶

کہ جو باتیں مستقبل سے تعلق رکھتی ہیں جیسے کہ اشراط الساعۃ اور امور آخرت۔ قرآن پر
حنفیوں کے نزدیک اجماع نہیں۔ کیونکہ ان باتوں میں جو غیب ہیں اجتہاد و استدلال
کو کوئی دخل نہیں ہے اس کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہے اور اس کی موجودگی
میں اجماع کی ضرورت نہیں اور یہ سوال کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہوگا
یا نہیں اخبار غیبیہ سے متعلق ہے جس میں راستے یا اجتہاد کو کوئی دخل نہیں اس لیے
اس میں اجماع کو بطور حجت پیش کرنا درست نہیں۔

خلاصہ ۱۰۔ خلاصہ کلام یہ کہ آل مسلم پارٹیز کنونشن نے خاتم النبیین کی جو تشریح و
توضیح کی ہے وہ بھی مسلم عقیدہ کی لازمی جزو نہیں رہی۔ کیونکہ :-

(الف) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور کئی بزرگانِ ملت نے
خاتم النبیین کی جو تشریح کی ہے وہ آل مسلم پارٹیز کنونشن کی تشریح سے مختلف ہے۔

(ب) کنونشن کی مذکورہ تشریح کو اجماعی عقیدہ قرار دینا قطعاً غلط اور خلافِ واقعہ ہے
کیونکہ اس تشریح کے اسلامی عقیدہ کے لازمی جزو ہونے پر کبھی بھی اجماع اتنت نہیں

ہوا۔ بلکہ برخلاف اس کے یہاں تک لکھا گیا ہے کہ اگر کوئی خاتم النبیین کی یہ تاویل
کرے کہ اس سے محض اولو العزم رسولوں کا ختم کرنا مراد ہے۔ تو ایسی تاویل کرے دالہ

لانہجۃ بعدی اور خاتم النبیین کا منکر نہیں ہوگا اور اس بنا پر کبھی اس کی تکفیر جائز
نہیں ہوگی۔ کہ وہ اجماع کا منکر ہے۔ (الاقتصاد صفحہ ۱۱۳)

(ج) اور بالفرض اگر اجماع بتو بھی تو بھی اجماع کے انکار کی بناء پر تکفیر جائز نہ ہوتی کیونکہ

اجماع کے تحت قطعی ہونے پر اجماع نہیں۔ لہذا اس کے تحت قطعی ہونے سے
انکار کیا گیا ہے جیسا کہ حجت الاسلام امام ابو حامد محمد الغزالی رحمۃ اللہ علیہ کے قول ہے
جو اُد پر گدڑ چکا ہے ظاہر ہے پس اُن مسلم پارٹیز کنزنشن کی خاتم النبیین کی تشریح
کسی زمانہ میں بھی مسلم عقیدہ کا لازمی جزو نہیں رہی۔ مولانا مودودی صاحب نے اپنے
رسالہ قتل مرتد میں لکھا ہے کہ قتل مرتد مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے اور پھر یہ بھی لکھا ہے
کہ مولانا محمد علی جوہر باوجود مسلمان ہونے کے اس عقیدہ کے حکر تھے۔

(مرتد کی سزا اور قانون بار دوم صفحہ ۴۷)

کیا ختم نبوت کو مسلم عقیدہ کا کسی جزو بنایا گیا؟

مسلم عقیدہ کے مواد اگر ایمانیات ہیں یعنی وہ امور جو ارکان اسلام کہلاتے ہیں یا اسلام کے اساسی امور میں جو بنائے اسلام کہلاتے ہیں تو جواب نفی میں ہے اس لئے کہ:-
 (الف) وہ باتیں جن پر ایمان لانا ضروری ہے جنہیں ارکان ایمان یا اصول ایمان کہا جاتا ہے وہ از روئے قرآن مجید و احادیث مندرجہ ذیل ہیں:-
 (۱) اللہ تعالیٰ پر ایمان (۲) اس کے فرشتوں پر ایمان (۳) اس کی کتابوں پر ایمان۔
 (۴) اس کے رسولوں پر ایمان (۵) آخرت یا بعثت بعد موت پر ایمان (۶) بعض دویا
 میں ایمان! لہذا یہ ہے۔

اور اسلام کے اسی ارکان کلمہ شہادتین، نماز، زکوٰۃ، روزہ، رمضان کے روزے رکھنا، زکوٰۃ دینا اور بشرط استطاعت حج کرنا ہیں۔ پس ایمانیات میں صرف ان حضرت علیؑ علیہ وسلم کی رسالت اور قرآن مجید پر ایمان شامل ہے۔

ثبوت :- اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے :-

وَلِكُلِّ إِلَهٍ مِّنْ أُمَّةٍ مَا لَمْ يَلْقَ إِلَهُهُ فِرَاقٌ ۖ وَلِكُلِّ يَوْمٍ عَذَابٌ مُّشْتَكِلٌ ۖ

وَالَّذِينَ « (البقرہ رکوع ۲۲)

ترجمہ: کامل نیکی اسی کی ہے جو ایمان لائے اللہ پر اور روزِ آخر پر اور فرشتوں پر اور کتاب پر اور زمینوں پر۔

دوسری آیت ۱۔ اَمَّنَ الرَّسُولُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ۔ (الآئینہ)

(البقرہ ع ۴۰)

ترجمہ: کہ رسول (یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اس پر ایمان لایا جو اس کی طرف اس کے رب کے آتا اور مومن بھی سب ایمان لائے اللہ پر، اس کے فرشتوں پر، اس کی کتابوں پر اور اس کے رسولوں پر، ہم خدا کے رسولوں کے درمیان کوئی فرق نہیں کرتے (کہ بعض پر ایمان لائیں اور بعض پر نہ لائیں)۔

۳۔ حدیث ۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ ایمان کیا ہے اپنے فرمایا کہ ایمان یہ ہے کہ تو ایمان لائے (۱) اللہ تعالیٰ پر (۲) اس کے فرشتوں پر (۳) اس کی کتابوں پر (۴) اس کے رسولوں پر (۵) اور رحمت بعد الموت پر۔

(بخاری جلد ۱ ص ۱۲ مطبوعہ مطبعہ المطابع دہلی)

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:۔

بني الاسلام على خمس الحديث كما سلام کی عبادت پانچ چیزوں پر رکھی گئی۔ اس امر کی شہادت کہ خدا کے سوا کوئی سبود نہیں اور یہ کہ محمد اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں نماز قائم کرنا۔ رمضان کے روزے رکھنا۔ زکوٰۃ دینا اور بشرط استطاعت بیت اللہ کا حج کرنا۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۲ و ۱۳)

(ب) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں آیت خاتم النبیین کے نزول سے قبل اور اس کے نزول کے بعد اسلام میں داخل ہونے کے لئے صرف کلمہ شہادتین کا اعلان کافی سمجھا جاتا تھا۔ اس کے ساتھ خاتم النبیین کا لفظ کبھی شامل نہیں کیا گیا۔ اور

اعمال میں سے نماز، روزہ، زکوٰۃ وغیرہ اعمال مسلمان ہونے کی علامات سمجھے جاتے تھے۔

ثبوت۔ آیت خاتم النبیین کے نزول سے قبل

(۱) حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکہ سے ہجرت کرنے سے قبل ایمان لائے انہوں نے اپنے اسلام کا اعلان ان الفاظ میں کیا۔

”أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ“

(بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۵۴)

(۲) حضرت عمرؓ بھی ہجرت سے پہلے ہی ایمان لائے ہیں جب اسلام لانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف گئے۔ اور آپؐ نے فرمایا۔ اے ابن خطاب مسلمان ہو جاؤ تو عمرؓ نے کہا۔

”أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ“

(بخاری جلد ۱ صفحہ ۵۲)

اور پھر صحابہؓ نے جو ارقم کے گھر میں اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھے نعرہ بکیر بلند کیا۔

(۳) ہجرت کے بعد یہود میں سے جب عبداللہ بن سلام مسلمان ہونے کے لئے آئے تو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ آپؐ پہلے میرے متعلق یہود سے دریافت فرمائیں۔ دریافت کرنے پر یہود نے جواب دیا کہ وہ تو ہم میں ہیرت ہی اچھا در بزرگ اور شریف ہیں۔ آپؐ نے فرمایا اگر وہ مسلمان ہو جائے تو انہوں نے کہا ایسا نہیں ہو سکتا۔ افسوس اس سے بچنے اس پر عبداللہ بن سلام باہر نکلے اور کہا۔

”أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ“

تو یہود نے یہ کہنا شروع کیا یہ تو ہم میں سے برا شخص ہے۔

بخاری جلد اول صفحہ ۵۷۱

آیت خاتم النبیین کے نزول کے بعد

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس قبیلہ عقیس کا ایک ذریعہ آیا اندر عرض کی کہ آپ ہمیں نصیحت کن بات بتا دیں جو ہم دوسروں کو بتا دیں اور خود بھی اس کو ذکر و نصیحت بن سکیں آپ نے فرمایا وہ بات اللہ تعالیٰ کی وحدانیت پر ایمان ہے پھر فرمایا جلتے ہو کہ اللہ تعالیٰ کے ایک ہونے پر ایمان سے کیا مراد ہے انہوں نے جواب دیا کہ اللہ اور اس کا رسول ہی زیادہ جانتے ہیں آپ نے فرمایا۔

شہادتہ ان لا الہ الا اللہ وان محمدًا رسول اللہ فاقام الصلوٰۃ وایتلوا الزکوٰۃ وصیام رمضان وان تعطوا من المغنم الخمس بخاری جلد ۱ ص ۵۷۱
یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی شہادت دینا نماز قائم کرنا زکوٰۃ دینا، رمضان کے روزے رکھنا اور غنیمت سے پانچواں حصہ دینا۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جبکہ طرف ایک ہم بھی وہ تھام بن اٹال کو پکڑ لائے اور دیندار گرائے مسجد کے ایک عہد سے باندھ دیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی کی گفتگو ہوئی، آپ نے اس سے چھوڑ دیا، وہ نسل کر کے آیا اور اپنے مسلمان ہونے کا ان الفاظ میں اعلان کیا۔

”اشھد ان لا الہ الا اللہ وان محمدًا رسول اللہ“

بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۲۷

(۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ بن جبل کو جب یمن کی طرف بھیجا تو فرمایا کہ وہاں ہلی کتاب بھی رہنمائی کے جب تمہارا پاس پہنچو۔

فَادْعُهُمْ اَنْ يَشْهَدُوْا اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ تَوَابِعُ
 اِسْطَرْفِ دَعْوَتِ دُو كَدِه گواہی دیں کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں اور محمد اللہ تعالیٰ کے
 رسول ہیں اور پھر فرمایا اِنْ هُمْ اَطَاعُوْا لَكَ يَنْفِكْ اِلَيْكَ فَاْخْبِرْهُمْ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ
 فَرَضَ عَلَيْكُمْ مِّنْ حُكْمِهِ صَلَوةً لِّىْ كُلِّ يَوْمٍ وَّلَيْلَةٍ۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۱۲)
 اگر وہ تیری بات مان لیں تو وہ مسلمان ہو جائیں گے، پھر انہیں یہ بتانا کہ اللہ تعالیٰ نفل پر
 رات دن میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں مجھے عرب لوگوں سے اس وقت تک جنگ کرنے
 کا حکم ہے حقّ یَشْهَدُوْا اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ
 وَ لِيُقِيْمُوا الصَّلَاةَ وَ يُؤْتُوْا الزَّكَاةَ فَاِذَا فَعَلُوْا اَذٰلِكَ عَصَمُوْا مِنِّىْ جَمَاعًا هُمْ
 دَامَوا لَہُمْ اِلَّا بِحَقِّ الْاِسْلَامِ وَ حِسَابُہُمْ عَلٰی اللّٰهِ۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۱۲)
 یہاں تک کہ وہ گواہی دیں کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں اور یہ کہ محمد اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں
 اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں جب ایسا کریں تو ان کے خون اور مال محفوظ ہوں گے
 اور یہ حقّ انہیں اسلام کے ظہار کی وجہ سے ہوگا۔ اور ان کا حساب اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہوگا
 (۵) تاریخی واقعہ ہے اسلام بن دین فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں ایک ہم پر
 بھیجا جب ہم نے دشمن کو شکست دہی تو میں نے اور ایک انصاری نے ان میں سے ایک
 شخص کو گھیر لیا اس نے اَلَا اللّٰهُ کَبِرا انصاری تو اسے مارنے سے رک گیا لیکن
 میں نے اسے نیزے سے قتل کر دیا جب ہم واپس آئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کو اس کا علم ہوا تو آپ نے فرمایا: اسلام تو خدا سے اَلَا اللّٰهُ کہنے کے بعد قتل
 کر دیا میں نے کہا: اس نے دُر کو اپنے آپ کو بچانے کے لئے ایسا کیا۔ لیکن
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی فقرہ کو اتنی دفعہ دہرایا کہ میں نے اپنے دل میں
 کہا کاش میں آج سے پہلے مسلمان نہ ہوتا۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۱۲)

(۶) اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ سے فرمایا کہ کوئی شخص مجھے دل سے کلمہ شہادتین نہیں پڑھنا مگر اللہ تعالیٰ اس پر آگ حرام کر دیتا ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۲۳)
 ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مسلمان ہونے کیلئے کبھی یہ اقرار نہیں لیا جاتا تھا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا بلکہ صرف آپ کی رسالت کا اقرار لیا جاتا تھا۔

(ج) آیت خاتم النبیین کے نزول کے بعد بھی آپ اپنے منصب رسول اللہ ہی بتایا اور اپنے نام کے ساتھ خطوط یا عبادات یا عبادات میں جیسے نماز میں تہجد کے موقع پر ہے، رسول اللہ کے ساتھ خاتم النبیین کا ذکر نہیں فرمایا۔ اسی طرح اذان میں صرف رسول اللہ ہی رکھا۔ اس کے ساتھ کبھی خاتم النبیین شامل نہیں کیا گیا۔ گذشتہ ۱۴ سال میں اشدھان محمد خاتم النبیین کلمہ میں یا اذان میں بھی نہیں کہا گیا جبکہ صاحبان اذان میں یا علی اللہ کے الفاظ زائد کر کے لیکن خاتم النبیین کے الفاظ انہوں نے بھی کبھی زائد نہیں کئے۔

ثبوت:-

بادشاہوں کے نام خطوط

- (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ۳۰ء میں بادشاہوں کو دعوت اسلام دیتے ہوئے ان کے نام خطوط لکھے ان میں آپ نے من محمد عبد اللہ رسولہ لکھا، خاتم النبیین ہونے کا ذکر نہیں کیا۔
- (۲) آپ سے کہا گیا کہ بادشاہ وہی خط قبل کرتے ہیں جس پر جہنمیت ہوتا ہے جہنم والی اور اس میں محمد رسول اللہ کے لفظ کنندہ کہہ لے۔

بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۵

- (۳) معاویہ حدیبیہ ۶ء میں لکھا گیا حضرت علیؑ آپ کی طرف سے لکھنے والے

تھے۔ آپ نے لکھا :- ہذا ما قاضی علیہ محمد رسول اللہ ۹

(بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۵۲)

(۴) پانچ نئے اسلام میں بھی آپ کے شہادتین میں خاتم النبیین نہیں بلکہ محمد رسول اللہ کے الفاظ رکھے۔ (بخاری جلد ۱ صفحہ ۶۰)

(۵) نماز میں التجیات یا التہدیں یہی الفاظ رکھے اشھد ان محمدًا عبدًا ورسولہ ۱۰

(بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۰۹۸)

(۶) اذان اور اقامت میں بھی اشھد ان محمدًا رسول اللہ ہی رکھا اور جو خاتم النبیین کے الفاظ اس کے ساتھ نہیں ملائے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصل جود عقیدہ کی آپ کی رسالت تھی نہ کہ ختم نبوت؟

(۷) بیعت کے الفاظ :- قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیعت لینے کا ذکر ہے (سورۃ ممتحنہ) اسی طرح سعید بن عباد نے بیعت عقبہ کا ذکر کرتے ہوئے بیعت کے الفاظ کا بھی ذکر کیا ہے۔ (بخاری جلد ۱ صفحہ ۷۷) اسی طرح جریر بن عبد اللہ الجلی نے بھی بیعت کرنے کا ذکر کیا ہے۔

(بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۳)

ان کے علاوہ اور حدیثوں میں بھی عورتوں اور مردوں سے بیعت لینے کا ذکر ہے مگر کسی جگہ یہ ذکر نہیں کہ آپ نے بیعت لیتے وقت اپنے خاتم النبیین ہونے کا بھی جہد لیا ہو۔

(۸) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی یہی تعامل رہا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب حضرت ابوبکر آپ کے خلیفہ ہوئے تو آپ نے خلیفہ رسول ہونے کی حیثیت سے متدین کے نام خط لکھا اس میں سلمان اور کافر کی تعریف بھی کی گئی ہے۔ مضمون خط یہ ہے :-

میں تمہارے سامنے مجدد حقیقی کی جس کے سوا کوئی دوسرا معبود نہیں ہے تعریف کرتا ہوں اور اعلان کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ واحد، لا شریک ہے بلکہ محمد اس کے بندے اور رسول ہیں اللہ کا جو پیام ہمارے لیے لائے ہم اس کا اقرار کرتے ہیں اور جو اس سے انکار کرے اسے کافر سمجھتے ہیں۔

ترجمہ تاریخ طبری جلد اول حصہ چہارم صفحہ ۳۸، مطبوعہ دارالمطابع

جامعہ عثمانیہ سرکار عالی حیدر آباد، دکن

اس خط میں حضرت ابو بکرؓ نے مسلمان ہونے کیلئے لا الہ الا اللہ محمد رسول کا اقرار کرنا لکھا ہے اور جو اس کا انکار کرے اسے کافر قرار دیا ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر قبیلہ عبد القیس بھی مرتد ہو گیا اور یہ کہنا شروع کیا کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی ہوتے تو وفات نہ پاتے جاردو بن محلی اسی قبیلہ کے تھے اپنے قبیلہ کو جمع کر کے ان سے آنحضرتؐ سے پہلے کے انبیاء کی وفات تسلیم کروا کے کہا۔

محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی انتقال فرما گئے جس طرح سابقہ انبیاء دنیا سے اٹھ گئے ہیں اعلان کرتا ہوں لا الہ الا اللہ ان محمدؐ عبد اللہ رسولہ۔ ان کی قوم نے کہا ہم بھی شہادت دیتے ہیں کہ سوا اللہ کے کوئی حقیقی معبود نہیں اور شریک محمد اس کے بندے اور رسول ہیں اس طرح وہ لوگ اسلام پر ثابت قدم رہے۔

ترجمہ تاریخ طبری جلد اول صفحہ ۹۴-۹۵ حصہ چہارم

اور صفحہ ۹۶ پر لکھا ہے کہ جاردو نے یہ اعلان کیا کہ۔

سوائے اللہ کے اور کوئی معبود نہیں ہے اور میں اعلان کرتا ہوں کہ محمد اس کے بندے اور رسول ہیں۔ میں تمہارا لوگوں کو جو اس کا اقرار نہیں کرتے کافر قرار دیتا ہوں۔

(۳) مسیلہ کذاب کے دعویٰ نبوت کے بعد جب اس کا قبیلہ اس پر ایمان لایا۔ اور باغی ہو گیا تو حضرت ابو بکرؓ نے خالد بن ولیدؓ کو ان کے مقابلہ کے لیے لشکر دے کر بھیجا آپ نے حضرت خالدؓ ابن ولیدؓ کو یہ ہدایت دی کہ ان مرتدین پر حملہ کرنے سے پہلے ان کے قافلے سے باہر اذان دینا اگر وہ بھی اذان اور اقامت کہیں۔ تو ان کے کوئی تعرض نہ کیا جائے۔

(تاریخ طبری مترجم اردو جلد احفصہ چہارم ص ۶۷)
اسلام کی علامت اذان ہے (مرند کی سزا اسلامی قانون میں مصنفہ مولانا مودودی صاحب بار دوم ص ۲۶ بحوالہ البدایۃ والنہایہ جلد ۶ صفحہ ۱۶) مؤلفہ حافظ ابن کثیر

(۴) حضرت علیؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی یہی اعلان کیا۔
مَنْ اسْتَقْبَلَ قَبْلَتَنَا وَ اَحَلَّ ذِيحَقَّتْنَا وَ اَمَنَ بِنَبِيِّنَا وَ شَهِدَ شَهَادَتَنَا وَ
دَخَلَ فِي دِينِنَا اَجَرْنَا عَلَيْهِ حُكْمَ الْقُرْآنِ وَ حُدُودِ الْاِسْلَامِ لَيْسَ
بِحَدٍّ عَلٰى اَحَدٍ فَضْلٌ اِلَّا بِالتَّقْوٰى (فروع کافی جلد ۳ کتاب الردۃ ص ۱۷۲)
جو ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرے اور ہمارے مذہب کو کھلے اور ہمارے نبی پر ایمان
لائے اور ہماری طرح شہادت اور ہمارے دین میں داخل ہو تو ان پر ہم
قرآن کا حکم اور اسلامی حدود کا اجرا کریں گے اور ان میں سے کسی ایک
کو دوسرے پر فضیلت نہیں ہوگی مگر تقویٰ کی بناء پر۔
ان حالات سے واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی خلفاء راشدین
اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے اسلام میں داخل ہونے اور حکومت میں جن لوگوں سے مسلمانوں
کا سامنا کیا جانا پڑا ہے ان کے لئے صرف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت
دنبوت پر ایمان لانا شرط قرار دیا ہے۔

(۱۴) ام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ یقینی اصول یہ ہے کہ اِنَّ كُلَّ مَنْ كَذَّبَ مُحَقَّقًا فَهُوَ كَافِرٌ جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کا انکار کرے وہ کافر ہے۔ (الاقتصاد ص ۱۱۱)

مواہف فلاسفہ کے پھر معتزلہ اور مشبہ اور دیگر فرقوں کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ ان کی تکفیر سے احتراز کیا جائے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک نفس شرعی سے یہ ثابت ہے کہ کافر صرف رسول کے کذب کو ٹھہرایا جائے۔ اور یہ لوگ کذب نہیں ہیں۔ بلکہ تاویل کرتے ہیں۔ اور تاویل میں غلطی کرنا ہمارے نزدیک موجب تکفیر نہیں۔ اس کے بالمقابل اِنَّ اللہ محمد رسول اللہ کہتے ہیں انسان کو قطعی طور پر مال و جان کی حفاظت حاصل ہو جاتی ہے اور جو شخص کھلم کھلا کذب نہ ہو وہ کذب کے حکم میں بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لہذا ایسا شخص اس حفاظت کی وجہ سے جو کلمہ شہادت سے حاصل ہوتی ہے محفوظ رہے گا۔ (الاقتصاد فی الاعتقاد ص ۱۱۲)

(۱۵) موجودہ زمانہ میں اسلام کی تعریف

(۱) آنریبل سر عبد الرحیم بیرسٹریٹ لاء سبجکٹ ایڈیٹورٹ مدراس لکھتے ہیں:-
اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر دوسرے دین شرع اسلام کیا ہے عربی زبان میں اس کی تعریف صرف ایمان کے ایک لفظ سے ہو جاتی ہے۔ جو خدا کے واحد یعنی شارع کے اقتداء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی تصدیق پر جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے۔ لیکن جس کا ایمان ان دونوں میں سے کسی ایک امر میں بھی ناقص ہے۔ وہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔

(اصول فقہ اسلام صفحہ ۲۶۴ مترجم مولوی سعید علی صاحب بی۔ اے علیگ)

(جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن)

(ز) خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک صفاتی نام ہے

خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ایسا ہی صفاتی نام ہے جیسا کہ آپ کے دوسرے نام شاید بیشتر نذیر، داعی الی اللہ اور مزج منیر وغیرہ قرآن مجید میں اہل الماحی، عاقب وغیرہ حدیثوں میں ذکر ہوئے ہیں چنانچہ امام بخاریؒ نے بھی اسے ایک صفاتی نام سمجھا ہے اور باب اسماء النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کا ذکر کیا ہے۔

(ح) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بلکہ انبیاء کیوں ضروری ہے

مذکورہ بالا بحث سے یہ ظاہر ہے کہ ختم نبوت کا عقیدہ "مسلم عقیدہ" کی اس حیثیت سے سرگز لازمی جز نہیں رہا کہ اسے ارکان ایمان میں یا ارکان اسلام میں داخل کیا گیا ہو۔ بلکہ اصل جز مسلم عقیدہ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور قرآن مجید کے کلام اللہ ہونے پر ایمان ہے اور خاتم النبیین کے الفاظ چونکہ قرآن مجید میں آئے ہیں اس لیے ان پر ایمان لانا ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ قرآن مجید میں دوسری بیان شدہ باتوں پر ایمان لانا۔

اور ایسے ایمان کے لئے نص پر ایمان لانا ضروری سمجھا جاتا ہے تفسیر اور تاویل کی بناء پر جس الفاظ لغت کی رد سے قائل ہوں کسی کو نص کا مذهب قرار دے کر اسے کافر نہیں کہا جاسکتا۔ مثلاً

(۱) شرح فقہ اکبر مطبوعہ حیدرآباد ص ۹ میں لکھا ہے:-

اگر کوئی یہ کہے مجھے یہ معلوم نہیں کہ خدا نے ہم پر نماز، روزہ اور زکوٰۃ فرض کی ہے تو کافر ہوگا۔ لیکن اگر یہ کہے کہ میں آیت اَنِقُوا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ پر ایمان

لائعہ اس کی تفسیر اور تاویل نہیں جانتا تو کافر نہیں ہوگا۔

لَا تَدْرِي بِالتَّنْزِيلِ وَإِنْ كَانَ مُخْطِئًا فِي التَّوِيلِ۔

کیونکہ وہ قرآن مجید کا مصدق ہے۔ اگرچہ تفسیر کرنے میں وہ غلطی پر ہے۔

(۲) امام غزالی کا مذہب ۱۔ حجۃ الاسلام امام ابو حامد محمد غزالی خلافت کو چھوڑ

مغز لہ اور مشبہ اور باقی تمام فرقوں کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ لوگ سچ کہتے ہیں

اور جھوٹ کو جائز نہیں سمجھتے۔ لیکن یہ تاویل سے کام لیتے ہیں۔ اور تاویل

کرنے میں غلطی کر جاتے ہیں پس ان لوگوں کا معاملہ اجتہاد کی طرح ہے بناسب

یہی ہے کہ انکی تکفیر حتی الامکان احتراز کیا جائے اور اس کی وجہ یہ بیان

فرماتے ہیں۔

وَدَلِيلُ الْمَنَعِ مِنْ تَكْفِيرِهِمْ أَنَّ الثَّابِتَ عِنْدَنَا بِالتَّحْقِيقِ تَكْفِيرُ الْمَكْذِبِ

لِلرَّسُولِ وَهُوَ لَا يَكْفُرُ بِمَا كَذَبَ بَيْنَ أَهْلًا وَلَكِنْ يَثْبُتُ دَنَا إِنَّ الْخَطَا

فِي التَّوِيلِ مُوجِبٌ لِلتَّكْفِيرِ فَلَا بُدَّ مِنْ دَلِيلٍ عَلَيْهِ وَثَبَتَ

أَنَّ الْعَصْمَةَ مُسْتَفَادَةٌ مِنْ قَوْلِهِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَطْعَامًا فَلَا يُرْفَعُ

ذَلِكَ إِلَّا بِعَاطِلٍ وَهَذَا الْقَدَرُ كَافٍ فِي التَّثْبِيهِ عَلَى أَنْ إِسْرَافَ

مَنْ بَالَغَ فِي التَّكْفِيرِ لَيْسَ عَنْ بُرْهَانٍ فَإِنَّ الْبُرْهَانَ إِنَّمَا أَصْلُ أَوْ

قِيَاسٌ عَلَى الْأَصْلِ مَا أَصْلُ هُوَ التَّكْذِيبُ الْقَرِيبُ وَمَنْ لَيْسَ بِمَكْذِبٍ

فَلَيْسَ فِي مَعْنَى الْمَكْذِبِ أَصْلًا فَيَبْقَى تَحْتَ عُمُومِ الْعَصْمَةِ بِكَلِمَةِ

الشَّهَادَةِ۔ (الاقتصاد في الاعتقاد ص ۱۱۳)

ترجمہ :- اس امر کی دلیل کہ انہیں کافر نہیں کہنا چاہیے یہ ہے کہ ہمارے نزدیک

نفس (شرعی) سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو

جھٹلانے والا ہو وہ کافر ہوتا ہے اور یہ تمام فرقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے ہرگز مکذب نہیں اور ہمارے نزدیک یہ بات ثابت نہیں ہے کہ تاویل میں غلطی
 کھانا موجب تکفیر ہے پس تکفیر کے لیے کوئی یقینی دلیل ہوئی چلی ہے اور یہ امر ثابت
 شدہ ہے کہ لا الہ الا اللہ کہنے سے انسان کو مال و جان کی حفاظت حاصل ہو جاتی
 ہے اور جب تک اس کے خلاف کوئی یقینی دلیل نہ ہو۔ یہ حفاظت قائم رہے گی۔
 ہمارا اس قدر کہنا یہ ثابت کرنے کے لیے کافی ہے کہ تکفیر میں حد سے تجاوز کرنے
 والے کا یہ فعل کسی دلیل پر مبنی نہیں۔ کیونکہ دلیل یا اصل ہوگی یا تیس اس جو کسی اصل
 پر مبنی ہوگا۔ اور اصل اس بارہ میں رسول کی یا نص صریح کی تکذیب ہے اور جو
 شخص اصلاً مکذب نہیں ہے تو وہ مکذب کے حکم میں بھی قرار نہیں دیا جاسکتا
 لہذا ایسا شخص کلمہ شہادت کی وجہ سے جو عمامت (حفاظت) حاصل ہوتی
 ہے وہ محفوظ ہوگا۔ اور اسے کافر نہیں قرار دیا جائے گا۔

(۳) امام عبدالوہاب شمرانی البواقیت و الجواب میں فرماتے ہیں :-
 قَالَ الشَّيْخُ إِسْلَامُ الْمَخْزُومِيُّ قَدْ كُتِبَ إِلَى إِمَامِ الشَّافِعِيِّ عَلَى عَدَمِ
 تَكْفِيرِ أَهْلِ الْأَهْوَاءِ وَفِي رِوَايَةٍ أُخْرَى وَلَا أَكْفَرُ أَحَدًا مِنْ
 أَهْلِ الْقِبْلَةِ بِذَنْبٍ وَفِي رِوَايَةٍ أُخْرَى مِنْهُ وَلَا أَكْفَرُ أَهْلَ النَّوَالِ
 الْمُتَخَالِفَ لِلظَّاهِرِ بِذَنْبٍ قَالَ الْمَخْزُومِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ أَرَادَ الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ
 رَحِمَهُ اللَّهُ بِأَهْلِ الْأَهْوَاءِ أَصْحَابَ التَّوَالِ الْمُحْتَمِلِ كَالْمُعْتَزَلِ
 وَالمُرْجِيَّةِ وَآرَادَ بِأَهْلِ الْقِبْلَةِ أَهْلَ التَّوْحِيدِ أَمْتَهَى فَقَدْ عَلِمْتَ
 يَا أَخِي مِمَّا قَوْلُنَا لَاكَ فِي هَذَا الْمُبْتَدَأِ أَنَّ جَمِيعَ الْعُلَمَاءِ الْمُتَدَيِّنِينَ
 أَقْسَمُوا مِنْ الْقَوْلِ بِالتَّكْفِيرِ لِأَحَدٍ مِنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ بِذَنْبٍ
 فِيمَنْ هُمْ أَقْتَدُوا بِاللَّهِ تَعَالَى أَعْلَمُ

البلواقیت و الجواب جلد ۲ مطبوعہ مطبعہ ازبک (۱۳۲۲)

یعنی شیخ الاسلام مخزومی فرماتے ہیں کہ امام شافعی نے فرمایا ہے کہ اہل اہواء کی تکفیر جائز نہیں اور ایک دوسری روایت میں یہ ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں اہل قبلہ کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہیں کہتا۔ اور ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں ان لوگوں کو جو ظاہر کے مخالف تاویل کرتے ہیں۔ کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہیں کہتا۔ امام مخزومی فرماتے ہیں کہ اہل اہواء سے امام شافعی کی مراد وہ فرقتے ہیں جو محتمل تاویل کرتے ہیں جیسے کہ معتزلہ اور اہل قبلہ سے مراد اہل توحید ہیں۔

امام عبدالوہاب شہرانی یہ نقل کر کے فرماتے ہیں :-

”اے برادر آپ کو ان باتوں سے جو ہم نے اس مسجحت پر آپ کی ہیں معلوم ہو چکا ہوگا۔ کہ تمام متدین علماء گناہ کی بنیاد پر اہل قبلہ کی تکفیر مخالف ہیں پس ہمیں ان کے نقش قدم پر چلتا ہوا ہے۔“

اگر کوئی شخص قرآن مجید کو تسلیم کرتا ہے لیکن اس کی ایسی تاویل کرتا ہے جو لغت کے لحاظ سے درست ہو سکتی ہے لیکن عام مفسر و تفسیر کے خلاف ہے تو وہ اس تفسیر کی وجہ سے کذب قرآن یا کذب رسول نہیں ہوگا اور عیا کہ ہم سطور بالا میں نیز مجلس عمل کے تحریری بیان کے جواب میں بالتفصیل ثابت کر چکے ہیں کہ خاتم النبیین کے جو معنی جماعت احمدیہ بیان کرتی ہے وہ قرآن مجید، احادیث نبویہ، اقوال بزرگان سلف اور لغت سے ثابت ہیں۔ پس محض اختلاف تاویل کی بنیاد پر جماعت احمدیہ کو کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج قرار دینا درست نہیں ہو سکتا۔

مولانا مودودی کے تحقیقاتی عدالت کے چھٹے سوال کے جواب پر تبصرہ

مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

ختم نبوت کی تعبیر کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی اور کسی نوعیت کا بنی نہیں آ سکتا۔ اس عقیدے کی بنیاد قرآن سنت اور اجماع ہے (دس نکات کا جواب ۷)۔
تبصرہ : ہمارے نزدیک مولانا کا یہ دعویٰ بھی دیگر دعادی کی طرح باطل اور بیجا ہے۔
سب سے قرآن مجید کی آیت وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ صاف صاف بتا رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرنے والے منعم علیہم ہیں۔ سب سے بڑے اور وہ تمام ان روحانی انعامات کے دارک بنو گئے جو پہلوں کو دیتے گئے ان میں سے بعض امتی ہوتے ہوئے نبوت کا انعام پائیں گے بعض صدیق بنو گئے بعض شہید اور بعض صالح ہوں آیت میں انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امتی بنی کے آنے کا ذکر بالصرحت موجود ہے پس مولانا مودودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نوعیت کا بنی نہیں آ سکتا قرآن مجید کی زد سے باطل ہے۔
نیز جیسا کہ چھٹے سوال کے جواب کے ابتدائی حصے میں اور نیز کے سوال کے جواب میں یہ تفصیل ذکر کر چکے ہیں کہ احادیث اور محققین علماء کے اقوال سے ثابت ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر شرع بنی آ سکتا ہے اور آیہ الا یوحا یوح بنی ہوگا بالخصوص علماء امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ پرانا بنی آ سکتا ہے۔ اس صورت میں مولانا مودودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی اور کسی نوعیت کا بنی نہیں آ سکتا۔ حد درجہ مغالطہ پر مبنی ہے قرآن مجید اور حدیث اور علماء امت کا یہ عقیدہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول نبی ہونگے باہد اہمیت مولانا مودودی صاحب کے دعویٰ کی تفسیل کر رہا ہے۔

تفسیر آیت خاتم النبیین

مولانا مولانا صاحب آیت خاتم النبیین کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب سے نکاح کر لیا۔ تو آپ کے اس فعل پر منافقین، یہود اور مشرکین کی طرف سے دو اعتراض کیے گئے۔ (۱) اپنی بیوی سے شادی کر لی جس کا جواب دیا گیا کہ آپ کا وہ حقیقی بیٹا نہ تھا۔

(۲) اس پر جواب میں وہ کہتے تھے۔ بالفرض یہ جائز ہی ہے مگر اس فعل کا کرنا کیا ضرور تھا؟

پھر آپ لکھتے ہیں کہ ان آیات میں معتزنین کو تین جواب دیئے گئے ہیں۔

(۱) یہ کہ محمد تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں جو نکاح انہوں نے کیا ہے وہ بیوی سے ہوا بھی نہیں پھر اعتراض کیا؟

(۲) یہ کہ محمد اللہ کے رسول ہیں یعنی ان کا فرض ہے کہ شریعت الہی کے احکام کو نہ صرف بیان کریں بلکہ خود ان پر عمل بھی کریں اور غیر شرعی رسموں کو مٹائیں۔

(۳) یہ کہ وہ خاتم النبیین ہیں یعنی کہ وہ رسول بھی ایسے ہیں کہ ان کے بعد کوئی رسول یا نبی آئے گا نہیں ہے اگر وہ کسی خرابی کو باقی رہنے دیں تو یہ امید نہیں کی جاسکتی، کہ بعد میں اگر کوئی دوسرا اس کی اصلاح کر دے گا۔

اس میں شبہ نہیں کہ جملہ ماکان محمد ایا احد من وجا لکم مقررین کے اس

اعتراض کو رد کرنے کیلئے نازل ہوا تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیوی سے شادی کر لی ہے اس جملہ میں یہ جواب دیا گیا ہے کہ آپ نے جسمانی طور پر تم مردوں میں سے کسی کے باپ ہی نہیں ہیں پھر یہ اعتراض کیونکر درست ہو سکتا ہے ظاہر ہے کہ یہ جواب

اپنی ذات میں ایک مکمل جواب تھا پھر و لکن رسول اللہ و خاتما للتبیین کے الفاظ
 کیوں زائد کئے گئے۔ مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ رسول اللہ کے الفاظ اس
 لئے زائد کئے گئے ہیں کہ یہود اور مشرکین کا یہ اعتراض بھی تھا کہ "بالفرض جائز ہی
 ہے مگر اس نحل کا کیا کیا ضرورت تھا؟" لیکن یہ صرف مولانا مودودی صاحب کا ایجاد ہے
 یہود و مشرکین نے یہ اعتراض ہرگز نہیں کیا پہلے اعتراض کا ذکر تو کتب احادیث میں
 پایا جاتا ہے لیکن دوسرے اعتراض کا ذکر کہاں ہے بھلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ یہود و مشرکین کو کیا بدمردی ہو سکتی تھی جو وہ یہ کہتے کہ اگر نکاح جائز بھی
 تھا تو بھی نہ کیا ہوتا تا کہ یہ اعتراض پیدا نہ ہو۔

علامہ ازیں حضرت زینب سے آپ کی شادی کرنے کی حکمت تو اللہ تعالیٰ
 نے اوپر کی آیات میں بیان کر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کو اس لیے زینب سے نکاح کرنا پڑا "تا مومنوں پر اپنے مذہب کے بیٹوں کی بیویوں سے
 جب وہ انہیں طلاق دیں بوقت ضرورت نکاح کرنے میں کوئی حرج نہ ہو۔"

دوسرے مولانا مودودی صاحب کی تفسیر عربی زبان کے بھی بالکل خلاف ہے۔

حرف لَعَنَ کے معنی

حرف لعن عربی زبان میں استہکاک کے لیے آتا ہے اور پہلے کلام سے جو
 شبہ پیدا ہوتا ہو اس کا ازالہ کرتا ہے کیا اہل علم میں سے کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ
 اس جملہ سے کہ محمد تو تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں۔ یہ شبہ پیدا ہوتا
 تھا کہ اگر اجازت بھی تھی تو خدا کیوں نکاح کر لیا۔ ہرگز نہیں۔

اس جگہ جو شبہ پیدا ہوتا تھا اور جسے تقریباً تمام مشہور مفسرین نے تسلیم کیا ہے
 وہ تو یہ تھا کہ اس سحدۃ میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

ازواج مطہرات کو مومنوں کی باتیں فرار دیکر آپ کو مومنوں کا باپ قرار دیا
 ہے جیسا کہ تفسیر ابن جریر جلد ۲۱ ص ۲۸۱ اور درمنثور للامام جلال الدین سیوطی
 جلد ۵ ص ۱۸۲ وغیرہ میں امام حسن بصری اور عکرمہ اور مجاہد اور ابن عباس سے
 منقول ہے کہ انہوں نے آیت :-

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ

کے بعد وہو آب کھٹم پڑھا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مومنوں کے
 باپ ہیں اور اس آیت میں آپ کو مومنوں کا باپ بلحاظ آپ کے بنی ہونے کے کہا گیا
 تھا لیکن آیت مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ أُمَّةٍ ابوت سے بالکل انکار کر دیا
 گیا چونکہ ابوت مطلقہ کی نفی سے ابوت روحانی و جسمانی دونوں کی نفی ہونے کا اندیشہ
 تھا اور شبہ نہ ہوتا تھا کہ آپ اب بنی بھی نہیں رہے اس لیے اس شبہ کو دور کرنے کی غرض
 سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ يَعْنِي أَبِي رَسُولَ اللَّهِ يُونُسُ كَمَا ظَ
 ہر سے تو یہ ستور مومنوں کے روحانی باپ ہیں۔ چنانچہ مشہور علیہ السلام علیہ السلام
 آیت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے :-

وَقَدْ كُنَّا نَعْلَمُ أَنَّ ابْنَ مَرْثَدَةَ مَعَ الْأَشْجَارِ أَنَّ رَسُولَ أَبِي
 لَا مَنِيَّةَ إِلَّا مَا يُوْهِمُ نَفْسِي رِسَالَتِهِ فَاَسْتَدْرَكَ ذَلِكَ فَعَلِمْتُ مِنْهُ
 إِنَّ الْمَنْفِيَّ الْأَيُّوَّةَ الْحَقِيقِيَّةَ -

یعنی جب اس امر کی کہ آپ مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں « کی نفی
 کی گئی تو شبہ گذرتا تھا کہ آپ رسول بھی نہیں بجا لیکہ یہ مشہور بات ہے کہ ہر ایک
 رسول اپنی امت کا باپ ہوتا ہے اس لیے خوف لکن کے ساتھ استدراک کیا گیا
 یہاں صرف حقیقی باپ کی نفی کی گئی ہے۔ روحانی باپ ہونے کی
 نفی نہیں -

خَاتَمُ النَّبِيِّينَ

جس شبہ متذکرہ زائل ہو گیا۔ نور رسول اللہ کے بعد الفاظ خاتم النبیین زیادہ کرنے کی کیا ضرورت پیش آتی؟ جواب اس کا یہ ہے کہ جیسا تفسیر فتح البیان میں آیات کی تفسیر کرتے ہوئے امام نسفیؒ کا ایک قول نقل کیا گیا ہے۔ **مَعْلَمُ رَسُولِ آبِوَائِمَتِّہِ** کہ رسول اپنی امت کا باپ ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی امت کے روحانی باپ ہیں۔ اور اتنا کہہ دینے سے کہ بحیثیت رسول آپ اپنی امت کے باپ ہیں آپ کی دوسرے رسولوں پر کوئی تفضیلت ظاہر نہیں ہوتی تھی کیونکہ وہ بھی تو اپنی اپنی امت کے باپ تھے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے خاتم النبیین فرما کر آپ کو تمام دوسرے رسولوں سے ممتاز فرمادیا کہ اور نبی صرف مومنوں ہی کے باپ تھے مگر آپ ایسے عظیم الشان اور جلیل القدر نبی ہیں کہ انبیاء کے بھی باپ ہیں اور آپ دیگر تمام رسولوں کی طرح صرف ابوالمؤمنین ہی نہیں بلکہ ابوالانبیاء بھی ہیں اور یہ معنی نسبت عرب کے عین مطابق ہیں۔ کیونکہ خاتم النبیین عطف ہے و لکن رسول اللہ پر۔ اس لیے جو بات و لکن رسول اللہ سے ثابت کرنا مقصود ہے اسی کا اثبات خاتم النبیین سے بھی مقصود ہونا چاہیے۔ اور وہ ابوت روحانی ہے و لکن رسول اللہ سے ثابت کرنے کے لیے فرمایا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مومنوں کے باپ ہیں۔ اور خاتم النبیین یہ ظاہر کرنے کیلئے فرمایا گیا کہ اور تمام رسولوں کی طرح آپ صرف مومنوں ہی کے باپ نہیں بلکہ ان کے بڑھ کر آپ کا نتیجہ یہ ہے کہ آپ بیوں کے بھی باپ ہیں۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے بھی اپنی کتاب

تخذیر الناس میں اس آیت کے یہی معنی کئے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :-

”سو اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرمائیے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔ اور سو آپ کے اور بنی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور ان کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔ غرض جیسے آپ بنی اللہ ہیں ویسے ہی بنی الانبیاء بھی ہیں جیسے خاتم (یعنی ہر۔ نازل) کا اثر اور نقش ختم علیہ میں ہوتا ہے ویسے ہی موصوف بالذات کا اثر موصوف بالعرض میں ہوتا ہے۔“

حاصل مطلب آیت کریمہ اس صورت میں یہ ہوگا کہ ابوت معروفہ تور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں پر ابوت معنوی امتیوں کی نسبت بھی اور انبیاء کی نسبت بھی حاصل ہے۔ انبیاء کی نسبت تو لفظ خاتم النبیین شاہد ہے۔۔۔۔۔ تو یہ بات ثابت ہوگئی کہ آپ والد معنوی ہیں اور انبیاء باقی آپ کے حق میں بمنزلہ والد معنوی اور امتیوں کی نسبت لفظ رسول اللہ میں غور کیجئے۔“

(تخذیر الناس ص ۱۱۱)

پھر حجت کا نتیجہ یہ لکھتے ہیں :-

”اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی پر آپ کی تفیلت ثابت نہ ہوگی۔ بلکہ افراد مقدمہ پر بھی آپ کی تفیلت ظاہر ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زما د نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمانہ میں یا فرض کیجئے اس زمین میں کوئی اور بنی بتویر کیا جائے۔“

(تخذیر الناس صفحہ ۱۲۸)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ قُضِلَتْ عَلَی الْأَنْبِیَاءِ رِسَالَتٌ۔ کہ مجھے پچھ باتوں میں دوسرے انبیاء پر تفیلت دی گئی ہے۔

ان میں سے ایک آپ نے اپنا خاتم الانبیاء ہونا بیان فرمایا ہے پس آپ کا افضل الانبیاء ہونا اسی صورت میں ظاہر ہوتا ہے جو ہم نے اوپر ذکر کی ہے اور اگر خاتم النبیین کے یہ معنی لیے جائیں کہ آپ سب نبیوں کے آخر میں ہیں تو صرف آخر میں ہونا کوئی وجہ فضیلت نہیں ہے جیسا کہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نے بھی فرمایا ہے کہ:-

تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کوئی فضیلت نہیں۔ رتخذ بالناس من ہاں آیت کے پہلے حصہ ماکان محمدؐ أباً أحد من وجالکد پر ایک اور شبہ بھی پیدا ہوتا تھا اور وہ یہ کہ سورہ کوثر میں جو مکی سورہ ہے یہ اعلان کیا گیا تھا کہ **إِنَّا شَاقِبْنَاكَ هَذَا بِالنَّذْرِ** کہ تیرا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ابتر رہے گا اور اس کی نسل نہیں چلے گی مگر اس سورہ یعنی سورہ احزاب میں جو مدنی سورہ ہے یہ اعلان کیا گیا کہ وہ تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں۔ اور نہ آئندہ ہوں گے۔ اور چونکہ یہ لفظ ہر پہلے اعلان کے عین منافی تھا۔ اس لیے ولکن رسول اللہ میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا کہ سورہ کوثر میں جس لحاظ سے دشمنوں کو ابتر کیا گیا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب اولاد قرار دیا گیا تو وہ رحمانی لحاظ سے ہی تھا۔ کیونکہ یہ مقدر تھا کہ آخر کا آپ کے شدید دشمن ابوجہل دبید وغیرہ کی اولادیں اپنے آبائی مذہب کو چھوڑ کر آپ کی غلامی اختیار کریں گے۔ اولاد آپ کی روحانی اولاد کہلائیں گی۔ اس طرح تو آپ صاحب اولاد ہوں گے۔ اور آپ کے جانی دشمن بے اولاد۔ اس جذبہ میں قارئین سے درخواست کر رہا تھا۔ کہ اس کی تفصیل دھی دہرت کے متعلق اسلامی نقطہ نظر سے مطالعہ فرمائیں جس میں حضرت امام جماعت احمدیہ نے آیت خاتم النبیین کی نہایت لطیف تفسیر بیان فرمائی ہے۔

اب میں اس امر کا فیصلہ قارئین کے انصاف پر چھوڑتا ہوں کہ وہ خود

فیصلہ کریں کہ ان دونوں تفسیروں میں سے جو اد پر درج ہو چکی ہیں کونسی تفسیر سیاق و سباق اور زبان عرب کے مطابق ہے۔

مولانا مودودی صاحب فرماتے ہیں وہ خاتم النبیین یعنی وہ رسول بھی ایسے ہیں کہ ان کے بعد کوئی رسول یا نبی آئیگا نہیں ہے۔ اور آپ کا یہ فرمانا غیر سے اس حالت میں ہے کہ جناب مولانا حضرت مسیح علیہ السلام کی آمد ثانی کو بھی قطعی اور یقینی امر ظاہر فرماتے ہیں اور ہم بحال احادیث اور اقوال علماء کرام و بزرگان سلف اور پڑ ثابت کر چکے ہیں کہ آئیگا مسیح بوقت نزول نبی ہونگے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے مسیح کو اپنی امت کے اندر دینی اختلافات کیلئے حکم و عمل اور امام مہدی قرار دیا ہے۔

لفظ خاتم کے معنی

مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ خاتم کے لفظ کو خواہ بالکسر خاتم پڑھا جائے یا بالفتح خاتم۔ دونوں صورتوں میں مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے انبیاء کے سلسلے پر ہر لگ گئی۔ (دس نکات کا جواب ص ۵)

جناب مولانا کو یہ سہ ہے کہ خاتم کے معنی ختم کے ہیں اور خاتم کے معنی ہر لگائیوں کے ہیں اور حقیقت یہی ہے کہ خاتم کے اصل معنی عربی زبان میں انگوٹھی کے ہیں۔ اور خاتم بکسر التاء بھی ان معنوں میں کبھی کبھی استعمال ہوتا ہے عربی لکھنوی منجد میں لکھا ہے: الخاتم بفتح التاء و کسرہا حلی للاحصی یلبس او ما یختتم بہ۔

یعنی خاتم انگلی کا ایک زیور ہے جو انگلی میں پہنا جاتا ہے۔ یا ایک آلہ ریمینی ہر ہے جس کے ساتھ ہر لگائی جاتی ہے آیت میں خاتم بفتح التاء ہے۔ اور ایک قرأت میں بکسر التاء بھی آیا ہے جس کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک ختم کر دینا اور دوسرے ہر لگانے والا یا صرف ہر۔ لیکن خاتم بفتح التاء کے عربی زبان میں صرف انگوٹھی اور ہر کے معنی

ہیں۔ احادیث نبویہ میں خاتم بفتح التاء انگوٹھی اور ہر کے معنوں میں بکثرت استعمال ہوا ہے چنانچہ ایک صحابی سے جو نکاح کے خواہشمند تھے لیکن ہر کے لئے ان کے پاس کچھ نہ تھا۔ حضور نے فرمایا وَلَوْ خَاتَمَاهُنَّ حَدِيدٌ جَاءَ تَلَّاسُ كَرُو اِگرچہ لوہے کی انگوٹھی ہی ہو۔ اور جب آپ کے بادشاہوں کو خطوط لکھے تو آپ نے چاندی کی خاتم یعنی ہر بنوائی جس میں محمد رسول اللہ کے الفاظ کندہ کئے گئے تھے۔

اس لحاظ سے خاتم النبیین کے معنے ہوئے نبیوں کی ہر یا انگوٹھی۔ یا نبیوں کی ہر لکائیو لا ظاہر ہے کہ آخری معنے آپ کے حق میں درست ہیں اور آپ ظاہری لحاظ سے نبیوں کی ہر یا انگوٹھی بھی نہیں ہیں اس لئے ضروری ہوا کہ وجہ شبہ تلاش کی جائے جس وجہ سے آپ کو نبیوں کی ہر قرار دیا گیا ہے۔ وجہ شبہ مندرجہ ذیل ہو سکتی ہیں:-
 اول:- انگوٹھی زینت کے لیے پہنی جاتی ہے اس لحاظ سے خاتم النبیین کے معنے ہوئے آپ انبیاء علیہم السلام کے لیے بطور زینت کے ہیں چنانچہ تفسیر فتح البیان جلد ۵ ص ۲۸۶ میں لکھا ہے کہ خاتم کے معنی ہیں وہ ان کے آخر میں آیا اور خاتم بفتح التاء کے معنی ہیں:-

صَارَ كَالْخَاتَمِ لَهُمُ الَّذِي يُخْتَمُونَ بِهِ وَيَتَزَيَّنُونَ بِكَوْنِهِ مِنْهُمْ
 کہ آپ انبیاء کے لیے بمنزلہ خاتم کے ہیں یعنی آپ کا نبی ہونا دوسرے انبیاء کے پیچھے زینت سے مجمع البحرین میں لکھا ہے۔

خاتم بمعنى الزينة مأخوذ من الخاتم الذي هو زينة لا بسبه
 کہ خاتم کے معنی زینت کے ہیں جو خاتم سے اخذ ہے جو اپنے پہننے والے کیلئے زینت ہوتی ہے امام زرقانی لکھتے ہیں۔ اَمَّا يَفْتَحُهَا مَعْنَاهُ اَحْسَنُ الْاَشْيَاءِ وَخَلِيقًا وَخَلَقًا لِاَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَمَالَ الْاَنْبِيَاءِ كَالْخَاتَمِ الَّذِي يُتَجَلَّى بِهِ
 (شرح مواہب اللدنیہ جلد ۳ ص ۱۶۴ مطبوعہ مصر)

خاتم النبیین کے معنی ت کی زبرد کے ساتھ یہ ہیں کہ آپ صورت و سیرت کے لحاظ سے سب نبیوں سے احسن ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء کا جمال ہیں انگوٹھی کی طرح جس سے خوبصورتی حاصل کی جاتی ہے۔

دوسری وجہ شہ جبرائیلؑ کی اور آپ کے خاتم النبیین ہونے میں ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ جس طرح انگوٹھی انگلی کو گھیرے ہوئے ہوتی ہے اس طرح آپ تمام نبیوں پر محیط ہیں۔ یعنی جس قدر خوبیاں اور کمالات دوسرے انبیاء میں فرداً فرداً پائے جاتے وہ سب آپ کی ذات والا صفات میں بدرجہ اتم موجود ہیں۔ اور آپ جامع جمیع کمالات انبیاء ہیں اور علی الاطلاق سب انبیاء سے افضل و برتر ہیں۔ ان معنوں کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ خاتم کا لفظ کمال کے معنوں میں بکثرت استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک عربی شاعر کہتا ہے۔

فُجِعَ الْقَرْنَيْنُ بِخَاتَمِ الشُّعَرَاءِ
وَحْدَيْرٍ وَصَتِّهَا جَبِيبُ الطَّائِفِ

روایات الاعیان لابن خلدان جلد ۱۲۱ مطبوعہ مصر

اس شعر میں جیب الطائفی کو خاتم الشعراء قرار دیا ہے لیکن اس سے شاعر کا یہ مطلب برگز نہیں کہ جیب کے بعد کوئی شاعر پیدا نہ ہوگا۔ بلکہ مقصد صرف یہ ہے کہ وہ ایک ایسا باکمال شاعر تھا جس میں شاعری کے تمام کمالات پائے جاتے تھے اپنی معنوں میں حضرت غوث الاعظم سید عبدالقادر جیلانیؒ نے ختم کا لفظ استعمال کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

”بَلِّغْ تَحْتَمُّ الْوَلَايَةُ“ (فتوح الغیب مقالہ ۴)

کہ پھر تو اسے برادر ایسے مقام پر پہنچ جائے گا جہاں تجھ پر ولایت ختم ہو جائیگی
یعنی تو خاتم الاولیاء بن جائے گا۔

اور اپنی معنوں میں شیخ محی الدین ابن العربی کو فتوحات مکیہ کے ٹائٹل پیج پر خاتم الاولیاء
اور رسالہ جمالہ نافحہ کے ٹائٹل پیج پر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کو خاتم
المحدثین اور مولانا محمود الحسن صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند نے اپنے پیر مرشد مولانا
رشید احمد گنگوہی کو ان کے مرثیہ کے ٹائٹل پیج پر خاتم الاولیاء والمحدثین لکھا ہے۔

ملاحظہ ہو مرثیہ مطبوعہ ہلالی ساڈھوری ضلع انبالہ اس طرح خاتم المفسرین۔ خاتم
المسکبین۔ خاتم المحققین، خاتم الفقہاء، خاتم الشعراء وغیرہ الفاظ تخریب و تقریر میں
بکثرت استعمال کئے جاتے ہیں مگر ان سے کبھی یہ مراد نہیں لی جاتی۔ کہ وہ شخص اس گروہ
کا آخری فرد ہے۔ اور اب اس کے بعد کوئی اور شخص نہ مفسر ہو سکتا ہے نہ محدث نہ
فقیہ و محقق نہ شاعر اور نہ ولی۔

عربی زبان کے علاوہ اردو اور فارسی میں بھی ختم کا لفظ کمال کے معنوں میں استعمال
ہوتا ہے۔ فارسی زبان کا ایک مشہور اور بلند پایہ شاعر الکرغیاث الدین بادشاہ
کی تعریف میں کہتا ہے۔

اور گیتی نژادہ زیر چہرہ چنبری
پادشاہ ہے چوں غیاث الدین گدہوں اندری
بر تو سلطانیت ختم و بر من مسکین سخن
چوں شجاعت بر علی، بر مصطفیٰ پیغمبری

یعنی جس طرح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت اور حضرت علیؑ پر شجاعت
ختم ہے اس طرح غیاث الدین پر بادشاہی اور مجھ پر شاعری ختم ہے۔

تبصری وجہ شہ:۔ یہ ہے کہ تم تصدیق کے لئے منقول ہے جیسا کہ حدیث میں ہے جب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بادشاہوں کو دعوت اسلام کے خطوط لکھنے کا ارادہ
فرمایا تو آپ سے عرض کیا گیا کہ شاہان عجم ایسے خط کو جس پر صاحب مکتوب کی ہر

ہو قبول نہیں کرتے۔ راوی کہتا ہے :-

وَاتَّخَذَ خَاتَمًا مِنْ فِصَّةٍ وَنَقَشَ فِيهِ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

(نسائی)

تب آپ نے چاندی کی ایک ٹہری بنوائی اور اس میں محمد رسول اللہ کے الفاظ نقش کئے گئے پس خاتم النبیین کے معنے اس لحاظ سے یہ ہوئے کہ آپ سب نبیوں کے مصدق ہیں یعنی کسی نبی کی نبوت اس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتی جب تک کہ اس پر آپ کی تہ تصدیق نہ ہو چنانچہ مولوی آل حسن صاحب اپنی کتاب استفسار میں فرماتے ہیں :-

ازاں حملہ اگلے سب انبیائے بنی اسرائیل پر ایمان لانے کی سبب فقدان اسناد اور ثبوت تحریف کے کوئی سبیل نہیں باقی رہی بجز تصدیق حضرت خاتم النبیین کے (استفسار بر حاشیہ ازالۃ الامام ص ۳۷)

اگر کہا جائے کہ قرطیہ کے آخر میں (جو ضروری نہیں ہے) لگائی جاتی ہے اس لئے خاتم النبیین کے معنی آخر کے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ مذکورہ بالا تمام بیان سے ظاہر ہے کہ خاتم کے معنی لغتاً آخر کے نہیں ہیں۔ اور اگر آخر کے معنی لیے بھی جائیں تو وہ لازم معنی کہلائیں گے نہ کہ اصل معنی۔ اور جب اصل معنی لیے جاسکتے ہیں تو پھر لازم معنی ہی کیوں لیے جائیں۔ اور اگر ہم قرطیہ کی اصل غرض جو تصدیق ہے اسے لیکر آخر کے معنی لیں تو پھر خاتم النبیین کے معنی ہونگے کہ آپ نبیوں کے لیے آخری مصدق ہیں جن کے ذریعہ تمام انبیاء کی تصدیق ہو گئی اور ظاہر ہے کہ یہ معنی بھی ہمارے تفسیر کے مخالف نہیں۔

مندرجہ بالا تقریر سے واضح ہے کہ خاتم کا اصل معنی آخر کے نہیں بلکہ لازم معنی ہیں اور اگر خاتم کہیں آخر کے معنوں میں استعمال کیا بھی جاتا ہے تو لازم المعنی

لے کر کیا جاتا ہے۔ اور عیب قرآن مجید کی آیت میں کوئی ایسا صریح قرینہ موجود نہیں ہے جو لازم معنی لینے پر دلالت کرے تو اس کے باقی سب معنی چھوڑ کر صرف آخر کے ہی معنی لینا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

ضمیمہ ۲ پر تبصرہ

احادیث اور خاتم النبیین

ہم سوال ۱ کے جواب میں لکھ چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صریح اور واضح الفاظ میں آئینہ الیسیح کے حق میں چار مرتبہ بنی اللہ فرمایا ہے اور اپنے صاحبزادے ابوالہیثم کی نسبت فرمایا کہ اگر وہ زندہ رہتے تو بنی ہو جاتے۔ اور حضرت عائشہؓ نے فرمایا ہے کہ تم خاتم النبیین تو کہو لیکن یہ مت کہو کہ آپ کے بعد کوئی بنی نہیں ہوگا اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اَبُو بَكْرٍ اَفْضَلُ هَذِهِ الْاُمَّةِ اِلَّا اَنْ يَكُوْنَ نَبِيًّا۔ رکنوز الحقائق فی حدیث خیر المخلوقین ص ۱۷۱ کہ حضرت ابوبکرؓ میری امت میں سب سے افضل ہیں۔ مگر یہ کہ کوئی بنی ہو۔ یعنی اس امت سے اگر کوئی بنی ہوا تو وہ حضرت ابوبکرؓ سے افضل ہوگا۔ ان اقوال کے بعد کوئی شخص جس کے دل میں ذرہ بھر بھی خدا کا خوف ہو وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی میں کسی کو مقام نبوت کا حاصل ہو جانا آپ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے ضمیمہ ۱ میں جو احادیث دربارہ ختم نبوت لکھی ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض کے راوی ضعیف ہیں۔ تاہم وہ احادیث ہمارے عقیدہ کے مخالف نہیں۔

ادراں کی اصل تشریح ہمارے لٹریچر میں بکثرت شائع ہو چکی ہے۔ میں یہاں
 نہایت اختصار کے ساتھ (جواز قبیل اشارات ہے) اس کا ذکر کرتا ہوں۔
 (۱) پہلی روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن جعفر ہے۔ یحییٰ بن سعید کے سامنے
 جب اس کا ذکر کیا گیا تو انہوں نے اپنا منہ بنایا جس سے مقصد یہ تھا کہ وہ اسے
 ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب)

اور اس روایت کا مقصد صرف یہ ہے کہ آپ کے مخالف کوئی بنی نہ ہوگا۔
 جیسا کہ بنی اسرائیل میں ہوتا تھا۔ کہ جب کوئی بنی وفات پاتا تو اس کا جانشین
 بھی بنی ہوتا۔ اور وہی سیاسی لحاظ سے ان کا بادشاہ بھی ہوتا تھا بلکہ آپ کے
 مخالف جو آپ کے جانشین ہوں گے وہ بنی نہ ہوں گے اور وہ بہت ہوں گے
 اس سے یہ برکت ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کے بعد کبھی بھی کوئی بنی نہ ہوگا اور اس
 سے باشارة النص یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے بعد جو بنی ہوگا وہ سیاسی
 طور پر بادشاہ نہ ہوگا۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سلسلہ موسویہ میں بنی
 تھے اور بادشاہ نہ تھے۔

(۲) دوسری روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اور اپنے سے
 پہلے نبیوں کی مثال ایک مکان سے دی ہے امام بخاری نے اس باب میں دو
 حدیثیں ذکر کی ہیں۔ جن میں سے صرف دوسری میں خاتم النبیین کے الفاظ آئے
 ہیں اس کی اسناد میں بھی ایک راوی اسماعیل بن جعفر ہے جس کے متعلق
 تہذیب التہذیب میں لکھا ہے۔ قلیل الخطاء کہ کبھی کبھی غلطی بھی کرتا
 ہے۔ دوسرا راوی عبد اللہ بن دینار ہے۔ حقیقی نے اسے ضعیف اور اس کی
 روایت کو مضطرب قرار دیا ہے اور ابن عساکر نے کہا ہے کہ اس کی ابتدائی
 روایات غیر ثقہ ہیں۔ (میزان الاعتدال)

امام مسلم نے اس کے متعلق جو پانچ روایات ذکر کی ہیں۔ ان میں سے چار میں خاتم النبیین کے الفاظ نہیں صرف ایک میں ہیں۔ اور یہ روایت مسلم کی ان روایات میں سے ہے۔ جو انہوں نے ادنیٰ طبقہ کی بیان کی ہیں (ملاحظہ ہو مقدمہ صحیح مسلم) اور حدیث کے الفاظ پر غور کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کا وہ مفہوم نہیں ہے۔ جو مولانا مودودی صاحب نے لیا ہے۔ مولانا نے اس حدیث کا یہ ترجمہ کیا ہے:-

میری اور مجھ سے پہلے گزرے ہوئے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے ایک شخص نے ایک عمارت بنائی اور خوب حسین و جمیل بنائی۔ مگر ایک کونے پر ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی۔ لوگ اس عمارت کے گرد پھرتے تھے اور اس کی خوبی پر اظہار حیرت کرتے تھے مگر کہتے تھے کہ اس اینٹ کی جگہ پر کیوں نہ کر دی گئی۔ تو وہ اینٹ میں ہوں اور میں خاتم النبیین ہوں۔

اس سے ایک نو ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مثال پہلے انبیاء سے (جو مستقل نبی ہوا کرتے تھے) بیان فرمائی ہے۔ دوسرے یہ کہ عمارت خوبصورت تھی۔ مگر اس محل کے ایک ذرا دیہ میں ایک اینٹ کی جگہ خالی ہونے کی وجہ سے دیکھنے والے کے دل میں یہ خواہش پیدا ہوتی تھی کہ یہ خالی جگہ بھی پُر ہو جائے۔ تاکہ اس کی خوبصورتی اور اس کا حسن و کمال دہرایا ہو جائے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے سے ایسا ہو گیا۔ اس لیے آپ تمام دیگر انبیاء سے حسین اور خاتم النبیین قرار پائے یعنی ایسے کامل کہ جن سے زیادہ کامل نبی اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

اور علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کی تشریح میں بالوضاحت لکھا ہے کہ اس سے مراد نبیوں کی شریعتیں ہیں۔ آپ فرماتے ہیں:- ظاہر ہے کہ

اس سے مراد یہ ہے کہ یہ اینٹ عمارت کو کامل اور خوبصورت بنانے والی ہے۔ ورنہ اس کی عدم موجودگی سے اس کا ناقص ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ برنجی کی شریعت اس کے اپنے زمانہ کے لحاظ سے کامل تھی۔

”فَالْمُرَادُ هُنَا النَّظَرُ إِلَى الْأَعْمَلِ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الشَّرِيعَةِ
الْمُحَمَّدِيَّةِ مَعَ مَا مَضَى مِنَ الشَّرَائِعِ الْكَامِلَةِ“
(فتح الباری جلد ۶ ص ۷۷۳ مطبع خیرہ مصر)

پس اس حدیث میں شریعت محمدیہ کا پہلی کاملی شریعتوں کی نسبت سے
اکمل ہونا مراد ہے اس سے معلوم ہوا کہ اس روایت میں درحقیقت پہلی شریعت
کا شریعت محمدیہ سے مقابلہ مراد ہے نہ کہ نبوت کا۔

امد بخلی صوفیاد حضرت شیخ محمد الدین عربی فرماتے ہیں:-
”وَكَانَ مِنْ جُمْلَةِ مَا فِيهَا تَنْزِيلُ الشَّرَائِعِ فَخَتَمَ اللَّهُ هَذَا التَّنْزِيلَ
بِشَرْعِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ“
(فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۵۶)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر چونکہ تمام شرائع کا خاتمہ
ہو گیا اس لیے آپ خاتم النبیین ٹھہرے۔

اور عارف ربانی سید عبدالکریم جلی فرماتے ہیں کہ شرعی نبوت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہو گئی اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین
ٹھہرے۔ لِأَنَّهُ جَاءَ بِالْكَمَالِ وَلَقَدْ يَجِيءُ أَحَدٌ بِذَلِكَ - (الانسان الکامل)
کیونکہ آپ کاملی شریعت لائے اور دوسرا کوئی ایسا کمال نہ لایا۔ اور یہی
وجہ ہے کہ آپ پر ہی الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ کی آیت اتری اور کسی پر نہ اترے

(۳) تیسری روایت میں خُتَمَ بِنِ النَّبِيِّوْنَ کے الفاظ میں ترجمہ مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے۔

مجھے سے انبیاء کے سلسلے پر مہر لگا دی گئی ہے۔

ہم ادھر ثابت کر چکے ہیں کہ کسی شخص کا محض آخر میں ہونا باعثِ نفیست نہیں اور یہاں آنحضرت صلعم اپنے خاتم النبیین ہونے کو دوسرے انبیاء پر نفیست کا باعث قرار ہے۔ اور مولانا مودودی صاحب نے سلسلہ پر کے الفاظ اپنے پاس سے داخل کر دیئے ہیں۔ حالانکہ خُتَمَ بِنِ النَّبِيِّوْنَ میں سلسلہ کا کہیں ذکر نہیں۔ اگر نبیوں پر مہر کے معنی یہاں لیے جائیں تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ میرے ذریعہ سے تمام انبیاء کی صداقت ظاہر ہوئی ہے۔ کیونکہ اگر میں ان پر مہر تصدیق نہ لگاتا تو ان کی نبوت ثابت نہ ہو سکتی اور شیخ الحدیث شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

خُتَمَ بِنِ النَّبِيِّوْنَ اِیْ لَا یُؤَحِّدُ مِنْ یَا مُرَّلاً اللّٰهُ سُبْحَانَهُ
بِالشَّرِیْعِ عَلَی النَّاسِ۔

یعنی آپ کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی ایسا شخص نہ ہوگا جسے خدا تعالیٰ نئی شریعت دیکر لوگوں کی طرف مامور فرمائے۔

(۴) چوتھی حدیث مولانا مودودی صاحب نے اِنَّ الْوَسَالَۃَ وَالنُّبُوۃَ قَدْ اِنْقَطَعَتْ فَلَا رَسُوْلَ بَعْدِیْ وَلَا نَبِیَّ بَعْدِیْ کے الفاظ پر ردی پیش کی ہے۔ لیکن امام ترمذی نے اس حدیث کو غریب کہا ہے جو مدار عقائد و ایمانیات نہیں ہو سکتی۔

اس کا ایک راوی المختار بن قلفل ہے اس کے متعلق ابن حبان نے کہا ہے یغفل کثیراً۔ کہ وہ روایت میں بہت غلطی کرتا ہے۔ اور

علامہ سلیمان نے بھی اس کے متعلق اچھی رائے کا اظہار نہیں کیا اور اس کا شمار
اپنی لوگوں میں کیا ہے جو انس سے ناقابل قبول حدیثیں روایت کرتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب) اس کے ایک دوسرے راوی عبد الواحد بن زیاد کے متعلق
یحییٰ بن معین کہتے ہیں "لَیْسَ بِشَیْءٍ" کہ وہ کسی کام کا نہیں۔ (میزان
الاعتدال)

مزید برآں حضرت شیخ محی الدین ابن عربی اپنا یہ عقیدہ ذکر کر کے کہ
"وہ نبوت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود سے منقطع ہو گئی وہ
تشریعی نبوت ہے نہ کہ مقام نبوت۔ پس کوئی ایسی شریعت نہیں ہوگی جو
شریعت محمدیہ کی ناسخ ہو اور نہ اب آپ کی شریعت میں کوئی زائد حکم ہوگا۔"
لکھتے ہیں کہ:-

"اور یہی معنی حضور علیہ السلام کے قول ان الرسالة والتبوة قد
انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی" کے ہیں کہ میرے بعد کوئی
ایسا نبی نہ ہوگا جو میری شریعت کے مخالف ہو۔

بَلْ اِذَا كَانَ يَكُوْنُ تَحْتَ حُكْمِ شَرِيعَتِي۔ تاکہ جب بھی ہوگا تو میری شریعت
کے ماتحت ہوگا۔ (ترجمہ از عربی عبارت فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۳)

(۵) مولانا مودودی صاحب کی پیش کردہ پانچویں حدیث میں جو الفاظ العاقبہ
الذی لَیْسَ بَعْدَہُ نَبِیٌّ" وارد ہیں۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور شرح صحیح مسلم سے ثابت ہے کہ عاقب کی
تفسیر امام زہری نے کی ہے جو صحابی نہیں ہیں۔ لیکن باوجود اس کے
مولانا مودودی صاحب اُسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول تیار ہے۔

حضرت امام ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ وہ کسی صحابی یا تابعی کے الفاظ

ہیں۔ اور العاقب کی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

وَفِي شَرْحِ مُسْلِمٍ قَالَ ابْنُ الْأَعْرَابِيِّ أَلْعَاقِبُ الَّذِي يَخْلُفُ
فِي الْخَيْرِ مَنْ كَانَ قَبْلَهُ - (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۳۷۶)

یعنی شرح مسلم میں ابن الاعرابی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ العاقب
اسے کہتے ہیں جو نیکی میں اپنے سے پہلے کا قائم مقام ہو۔

دوسرے اس کا یہ بھی مطلب لیا جا سکتا ہے۔ کہ حضورؐ کا دور نبوت
قیامت تک امتد ہے۔ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آ سکتا۔ جو
آپ کے مبارک دور کو ختم کرنے والا ہو۔ اور یہی ہمارا مذہب ہے
کہ آپ کی شریعت مطہرہ قیامت تک کے لیے ہے۔

(۶) چھٹی حدیث مولانا مودودی صاحب نے ابن ماجہ کی اَنَا اَخِرُ
الْأَنْبِيَاءِ وَأَنْتُمْ اَخِرُ الْأُمَمِ پیش کی ہے۔ اس کے راویوں
میں سے بھی عبدالرحمن بن محمد المحارب بنی اور اسماعیل بن رافع ضعیف
ہیں۔ عبدالرحمن کے متعلق امام ابن معین کہتے ہیں کہ وہ مجہول اشخاص
سے ناقابل قبول باتیں بیان کیا کرتا تھا۔ (میزان الاعتدال و تہذیب
التہذیب) اس کے دوسرے راوی ابو رافع اسماعیل بن رافع کو امام
احمد اور امام یحییٰ اور محدثین کی ایک جماعت نے ضعیف قرار دیا ہے
امام دارقطنی اور امام نسائی نے اسے متروک الحدیث قرار دیا ہے۔ اور
ابن عدی کے نزدیک اس کی تمام کی تمام روایات مشکوک ہیں۔
ابن معین۔ ترمذی اور ابن سعد کے نزدیک بھی وہ ضعیف ہے اور
ابن حبان کا قول ہے کہ وہ احادیث کو تبدیل کر دیا کرتا تھا۔ (تہذیب
التہذیب) اور روایت کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ کہ اس

میں انبیاء سے مراد صرف وہ بنی ہیں جو شریعت حیدرہ لائے اور نئی امت بناتے ہیں۔ حدیث کا مطلب یہ ہے۔ کہ آپ احقری شاریح بنی ہیں۔ لہذا آپ کی اتباع اور فیض روحانی سے کسی امتی کا بنی ہونا آپ کے آخری بنی ہونے کے منافی نہیں۔ کیونکہ وہ کوئی نئی شریعت نہیں لائے گا۔ اور نہ نئی امت بنائے گا بلکہ خود امتی ہوگا۔

اسی طرح روایت لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا أُمَّةٌ بَعْدَ أُمَّتِي جو ۱۱ اور روایت رَأَيْتُ أَخْرَ الْأَنْبِيَاءِ وَإِنَّ مَسْجِدِي أَخْرَ الْمَسَاجِدِ جو ۱۲ پر مولانا مودودی صاحب نے ذکر کی ہیں۔ ان کا بھی یہی مطلب ہے۔ آخر الانبیاء کی تفسیر حضور کے فرمان آخر المساجد سے خوب واضح ہو جاتی ہے۔ جس طرح مسجد نبوی کا مقام تمام مساجد کے آخر میں ہونا یہ معنی رکھتا ہے کہ آئندہ کوئی مسجد اس وقت تک مسجد نہیں کہلا سکتی۔ جب تک کہ وہ مسجد نبوی کے ماتحت نہ ہو۔ یعنی اگر اس کا بھی وہی قبلہ ہو جو مسجد نبوی کا ہے تو مسجد ہے ورنہ نہیں۔ اس طرح آپ کے آخر الانبیاء ہونے کے یہ معنی ہیں کہ حضور علیہ السلام کی ماتحتی میں تو بنی آ سکتا ہے لیکن جو حضور سے الگ ہو کر بنیا قبلہ بنائے اور نئی شریعت چلائے۔ ایسا بنی قیامت تک نہ ہوگا۔ پس جس طرح مسجد نبوی کے ماتحت مسلمانوں کی مسجدیں بنتی ہیں اور ان سے حدیث آخر المساجد کا مضمون قائم رہتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت کی ماتحتی میں کسی بنی کے بر جانے سے حضور کے آخر الانبیاء ہونے میں فرق نہیں آ سکتا۔ چنانچہ حضرت امام ملا علی قاری نے لکھا ہے کہ آپ کے قائم النبیین ہونے کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا بنی نہیں

لئے گا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔

آخر کے معنی

پھر عربی زبان میں آخر کا لفظ اس شخص کے لیے بھی بولا جاتا ہے جو اپنے فن میں منتہی ہو اور کمال رکھتا ہو۔ یعنی فقید المثال جو چنانچہ امام حلال الدین سیوطی نے حضرت امام ابن تیمیہ کو ان کے تبحر علمی کی وجہ سے آخر المجتہدین لکھا ہے۔

(الاشباہ والنظائر جلد ۳ صفحہ ۳۱۳ مطبوعہ حیدرآباد دکن)

اسی طرح ایک حماسی شاعر کہتا ہے۔

شَرَى دُودَى وَشَكْرَى مِنْ بَعِيدٍ لِأَخِرِ غَالِبٍ أَبَدًا رِبِيعُ

مولوی ذوالفقار علی دیوبندی نے اس کا یہ ترجمہ کیا ہے۔

’ربیع ابن زیاد نے میری دوستی اور شکر دور بیٹھے ایسے شخص کے لئے جو بنی غالب میں آخری یعنی ہمیشہ کے لیے عظیم المثل ہے خرید لیا ہے۔‘ (حماسہ باب الادب)

پس کسی جماعت یا گروہ کا آخر ہونے سے مراد عربی زبان میں اس کا فقید المثال اور بے نظیر ہونا مراد ہوتا ہے۔ اس طرح حضور سید عالم کے آخر الانبیاء ہونے کے یہ معنی ہیں کہ حضور علیہ السلام انبیاء کے پاک گروہ میں سب سے برتر عظیم المثال اور کامل و اکمل فرد ہیں۔ صلے اللہ علیہ وسلم۔ چنانچہ مولانا روم فرماتے ہیں۔

بہر ای فاقم شد است او کہ بجزود ۛ مثل او آنے بود نے خواہند بود

اس طرح اُردو زبان میں بھی آخر کا لفظ ان معنوں میں استعمال

ہو تا ہے۔ مثلاً ڈاکٹر سر محمد اتبال فیض الممالک داغ دہلوی کا مثنوی لکھتے
ہوئے کہتے ہیں ۵

چل بسا داغ آہ مہیت اس کی زیب دوش ہے
آخری شاعر جہاں آباد کا خاموش ہے
یہاں جناب داغ کو دلی کا احسنی شاعر قرار دیا ہے اور آگے
چل کر لکھتے ہیں ۱۔

چل دیئے ساتی جو تھے مے خانہ خالی رہ گیا
یاد گارِ بزمِ دلی ایک حسالی رہ گیا

(بانگ درا ص ۵۵)

گویا آخری شاعر کے بعد حالی شاعر موجود بھی تھا۔ اور قارئین خوب
جانتے ہیں کہ جناب داغ کے بعد بہت سے شاعر ہوئے اور ہوتے
رہیں گے۔

(۲) ساتویں حدیث اور اسی طرح دسویں حدیث جو مولانا مودودی صاحب
نے پیش کی ہیں۔ ان میں 'لَا نَبِيَّ بَعْدِي' کے الفاظ ہیں۔ اور
'لَا نَبِيَّ بَعْدِي' کے معنی جیسا کہ امام ملا علی قاریؒ نے لکھا ہے
یہ ہیں ۱۔

'اس کے معنی نزدیک اہل علم و جاہل جو چاہیں کریں۔ ناقل، یہ
ہیں۔ کہ میرے بعد کوئی نبی شرعاً ناسخ لیکر نہیں آئے گا۔ اقتراب
الساعة ص ۱۶۳ والا شاعری فی اشراط الساعة)

اس طرح امام محمد طاہرؒ نے مکمل مجمع البحار ص ۱۶۳ میں اس کے
معنی لکھے ہیں۔ اَرَادَ لَا نَبِيَّ يَنْسَخُ شَرْعَهُ۔ کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قول سے مراد ایسا بنی ہے جو حضور علیہ السلام کی
 شریعت کا ناسخ ہو۔ حضرت شیخ محی الدین ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ :-
 "لَا نَبِيَّ بَعْدِي" سے مراد یہ ہے کہ شریعت اللہ نے والا کوئی بنی نہ ہوگا
 یہ نہیں کہ آپ کے بعد مطلق کوئی بنی نہ ہوگا۔" (فتوحات مکیہ جلد ۲
 ص ۳ ترجمہ از عربی)

اور علامہ خطابیؒ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان "إِذَا
 هَلَكَ قَيْصَرٌ فَلَا قَيْصَرَ بَعْدَهُ" (کہ جب قیصر ہلاک ہو جائیگا
 تو اس کے بعد کوئی قیصر نہ ہوگا) کے یہ معنی کئے ہیں :- "مَعْنَاهُ فَلَا قَيْصَرَ
 بَعْدَهُ لَا يَمْلِكُ مِثْلَ مَا يَفْعَلُ هُوَ" (فتح الباری جلد ۶)
 یعنی اس کا مطلب یہ ہے کہ پہلے جیسی وسیع سلطنت کا مالک کوئی
 قیصر نہیں ہوگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ قیصر کے مرنے کے بعد اس کا
 بیٹا قیصر ہوا۔ مگر باپ کی طرح صاحب شکوہ نہ تھا۔

اسی طرح ایک مشہور قول ہے۔ "لَا نَبِيَّ إِلَّا عَلِيٌّ"۔ لَا سَيَفُتُ
 إِلَّا ذُو النِّفَارِ، یہاں بھی وہی لایا ہے جو لَا نَبِيَّ بَعْدِي میں ہے
 اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ حضرت علیؑ جیسا شجاع کوئی جو ان نہیں
 اور نہ ذوالنِفَار جیسی کوئی تلوار ہے۔ پس لَا نَبِيَّ بَعْدِي کے معنی
 یہ ہوں گے کہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جیسا عظیم المرتبت اور جامع
 جمیع کمالات نبوت کوئی بنی نہیں ہے۔

مولانا کو بہت دُور کی سوچی

دسویں حدیث جس میں یہ ذکر ہے کہ جب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم جناب تنوک کے لیے تشریف لے جانے لگے۔ اور حضرت علیؓ کو مدینہ میں بھگوانی کے لیے اپنا خلیفہ مقرر کیا۔ تو اس پر حضرت علیؓ نے حضور کے ساتھ جانے کی خواہش کا اظہار کیا تو حضور نے فرمایا۔

”أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى إِلَّا أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“
اے علی! کیا تمہیں پسند نہیں کہ تم میرے خلیفہ بنو چہے کہ حضرت موسیٰ کے کوہ طور پر جانے کے بعد حضرت ہارون ان کے خلیفہ بنے تھے مگر اب اتنی بات ہے کہ تم میرے بعد حضرت ہارون کی طرح نبی نہیں ہو گے۔ صرف خلیفہ ہی رہو گے۔

مولانا مودودی صاحب اس واقعہ سے یہ نیا اور اچھوتا استدلال فرماتے ہیں کہ ”حضور کے بعد شرعی ہی نہیں بلکہ غیر شرعی نبوت کا دروازہ بھی بند ہے۔ کیونکہ حضرت ہارون غیر شرعی بنی تھے۔ شریعت ان کو نہیں بلکہ حضرت موسیٰ کو دی گئی تھی“

مولانا مودودی صاحب کو یہ بہت دُور کی سوچی ہے جو پہلے کسی عالم کو نہیں سوچھی۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ مولانا نے نہ خود اس واقعہ پر غور فرمایا ہے نہ علمائے سلف کی تحریرات اور تشریحات کو ملاحظہ کیا ہے۔ محققین علماء نے لکھا ہے کہ یہاں ”بَعْدِي“ سے مراد محض یہ ہے کہ میرے تنوک پر جانے کے بعد نبی نہ ہوگا۔ اور اگر ”بَعْدِي“ کے معنی میری

موت کے بعد کئے جاتیں تو دونوں جملوں میں کوئی ربط نہیں رہتا۔ اور نہ حضرت علیؑ کو حضرت ہارون سے تشبیہ دینا درست ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وجہ تشبیہ ان دونوں مشعبر حضرت علیؑ اور تشبیہ یہ کہ حضرت ہارون کے مابین خلافت ہے اور حضرت ہارون حضرت موسیٰؑ کی وفات کے بعد ان کے خلیفہ ہی نہیں ہوئے۔ کیونکہ آپ حضرت موسیٰؑ سے پہلے وفات پا گئے تھے ملاحظہ ہو تاریخ طبری وفتح الباری شرح بخاری اور بیہنی جلد ۷ ص ۶۳) لہذا یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ آپ اثبات خلافت تو زندگی کی حالت کا فرماتیں۔ اور نبوت کا استثنا اپنی موت کے بعد کا۔

شیعہ صاحبان نے اسی معنوی غلطی کی وجہ سے اس حدیث سے یہ استدلال کیا ہے کہ اس حدیث کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حق خلافت حضرت علیؑ کا تھا۔ مگر شاہین حدیث نے یہی جواب دیا ہے کہ وفات کے بعد یہاں خلافت کا ذکر نہیں کیونکہ حضرت ہارون حضرت موسیٰؑ سے پہلے فوت ہو چکے تھے۔

(بیہنی شرح بخاری جلد ۷ ص ۶۳)

اسی طرح علامہ السخندی نے بھی یہی لکھا ہے کہ حضرت ہارون حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ ان کے فوت ہونے کے بعد نہیں ہوئے۔

(حاشیہ ابن ماجہ جلد ۱ ص ۲۸ مصری)

اور اس کا ایک بڑا ثبوت یہ ہے کہ ایک حدیث میں بالمرحہ حضرت علیؑ سے خطاب کیا گیا ہے: قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَا حَسَنُ أَمَا تَرْضَىٰ أَنْ تَكُونَ لِي كَهَارُونَ مِنْ مُوسَىٰ غَيْرَ أَنْ تَكُونَ نَبِيًّا۔

قَالَ بَلَىٰ يَا رَسُولَ اللَّهِ
 و طبقات کبیر لابن سعد جلد ۳ ص ۱

کلمے علی کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ میرے خلیفہ بنو حبیبے ہارون موسیٰ کے خلیفہ بنے تھے۔ مگر ان تم بنی نہیں ہو گے۔ اس جملہ کے فرمانے کی ضرورت یہ ہوئی کہ جب خلافت میں حضرت علیؑ کو حضرت ہارون کے ساتھ مشابہت دی گئی تو شبہ پڑتا تھا کہ حضرت ہارون چونکہ بنی تھے اسلئے شاید حضرت علیؑ بھی خلیفہ ہونے کی صورت میں بنی ہوں گے اس لئے حضور علیہ السلام نے دھماحت فرما دی کہ تم میرے بعد (یعنی مدینہ سے نبوک کو جانے کے بعد) صرف خلیفہ یا امیر ہو گے بنی نہیں ہو گے۔ اور یہاں بعد سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ سے غیر موجودگی کا زمانہ ہے جیسا کہ قرآن مجید میں بنی اسرائیل کے متعلق ذکر ہے ثُمَّ اخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُ (بقرہ ع ۶) اور تم نے موسیٰ کے کوہ طور پر جانے کے بعد بچھڑے کو معبود بنالیا۔ بعداً سے مراد یہ ہرگز نہیں کہ موسیٰ کو وفات کے بعد بنی اسرائیل نے بچھڑے کو معبود بنایا تھا۔ فافہم (۷) آٹھویں حدیث سے مولینا نے یہ استدلال کیا ہے کہ اُمت محمدیہ کے لئے صرف اچھے خواب یا صالح خواب ہی رہ گئے ہیں۔ گویا کشف اور الہام اور وحی کے سب دروازے بند ہو چکے ہیں۔ حالانکہ یہ امر قرآن مجید اور احادیث صحیحہ اور سلف صالحین کی تحریرات کے صریح مخالف ہے۔ اور ہم سوال نمبر ۳ کے جواب میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ اُمت محمدیہ کے لئے وحی اور الہام، کشف اور رؤیائے صالحہ کا دروازہ کھلا ہے اور ہر زمانہ میں اُمت محمدیہ کے ان امداد ان الغامات کے مورد ہوتے رہے ہیں۔ لہذا اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ بشارات بھی ایک قسم کی نبوت ہے جس کے متعلق حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ نبوت کی اقسام ہیں سے ایک قسم بشارات باقی ہے اور شارحین حدیث نے یہ تسلیم کیا ہے کہ حضور کا رؤیا کی مثال دینا باعتبار

عموم کے ہے۔ دہنہ خواص کو اس سے بڑھ کر انعامات مل سکتے ہیں۔
 علامہ سندھی ابن ماجہ کے حواشی میں اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں :-
 ”الْمُرَادُ اِنَّهَا لَمْ تَنْبَقْ عَلَى الْعُمُومِ وَالْاَلَا لَهَا مَرَدٌ اِنْ كُشِفَ
 لِاَزَلِيَّاهُ مَوْجُودٌ“

رحمۃ اللہ علیہ ابن ماجہ جلد ۲ ص ۲۳۲ مطبوعہ مصر

یعنی مراد یہ ہے کہ علی العموم نبوت سے صرف اچھے خواب باقی رہ گئے۔ وہ نہ
 اولیاء کے لئے تو الہام اور کشف کا دروازہ بھی کھلا ہے اور احادیث سے ثابت
 ہے کہ حضرت عمرؓ کی زبان پر فرشتے کلام کرتے تھے۔ اور امام ربانی مجدد الف ثانی
 اور سید محی الدین ابن عربیؒ وغیرہ ائمہ کے اقوال سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس
 امت کے خواص اور کامل افراد کو وحی بھی ہوتی ہے۔ اسی طرح امام عبدالوہاب شمرانی
 فرماتے ہیں کہ وحی بشارات نبیہ اور غیر نبیہ دونوں حالتوں میں ہوتی ہے۔
 ”وَقَدْ يَكُونُ وَحْيُ الْبَشَائِرِ اَيْضًا بِوَاسِطَةِ مَلَكَ“

(البيان في الوحيات ۱۰ بحوالہ جلد ۲ ص ۲۹۱)

اور کبھی وحی البشائر بواسطہ فرشتہ بھی ہوتی ہے اصل بات یہ ہے کہ حضرت
 صلے اللہ علیہ وسلم نے نبوت کی ایک قسم کا نام بشارات رکھ کر بتایا کہ وہ باقی رہ گئی ہے اور
 تشریحی نبوت باقی نہیں رہی اور بشارات کی ادنیٰ قسم جو روایات تھی اس کا بطور مثال
 ذکر فرمادیا بصورتِ نص حدیث حضور کا یہ مقصد ہرگز نہیں تھا کہ روایا کے سوا کسی
 کو ہرگز کشف نہ ہوگا اور نہ پہلے بزرگوں نے اس حدیث سے ایسا سمجھایا تو چودھویں
 صدی کا کرتب ہے کہ جناب مولانا مودودی صاحب علیہ حضرات جو الہام و وحی سے محروم
 ہیں وہ ساری امت کو ان انعامات سے تہی دست خیال کرتے ہیں۔

(۹) نویں حدیث مولانا مودودی صاحب نے پیش کی ہے کہ حضور علیہ السلام نے

فرمایا۔ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا۔ تو عمر ہوتے۔ اس حدیث کو امام ترمذی نے لکھ کر اسے غریب قرار دیا ہے۔ اور لکھا ہے۔ لانعرفہ الا من حدیث مشرع بن ہاعان کہ یہ حدیث مشرع بن ہاعان ہی سے مروی ہے۔ اور مشرع بن ہاعان کے متعلق تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال میں بحوالہ امام ابن حبان لکھا ہے کہ وہ ضعیف راوی ہے۔ اور جو حدیث صرف اسی کے واسطے سے پہنچے اسے ترک کرنا مناسب ہے۔ اور حضرت امام طاعلی قاری نے موضوعات کبیر ص ۶۹ میں اس حدیث کا ذکر کر کے لکھا ہے : اگر حضرت عمرؓ نبی ہو جاتے تو بادھود نبی ہونے کے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابعین میں سے ہوتے۔ اور خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں آسکتا جو آپ کی امت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت کے نہ ہو۔

لوکان بعدی نبی لکان عمر

صحیح مطلب کا

اصل بات یہ ہے کہ بعدی کے معنی پر غور نہیں کیا گیا۔ عربی زبان میں بعد کا لفظ کئی معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ (۱) کبھی یہ محبت کے معنوں میں آتا ہے چنانچہ اقرب الموارد میں جو عربی زبان کی مشہور و کثری ہے لکھا ہے : بعد نقیض قبل وقد یرد بمعنی مع۔ بعد قبل کی نقیض ہے اور کبھی یہ معنی کے معنوں میں بھی آتا ہے جیسا کہ مندرجہ ذیل شعر میں بمعنی مع استعمال ہوا ہے۔

فقلت لها فيش اليك فإنتي حوامد والي بعد ذاك لبيب
اس لحاظ سے حدیث کے یہ معنی ہوتے کہ اگر میرے ساتھ کوئی دوسرا بنی
ہوتا تو حضرت عمرؓ ہوتے۔

(۲) کبھی بعد کا لفظ درجہ اور مرتبہ کے لحاظ سے استعمال ہوتا ہے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے بعد بنی آدم ہیں
سب سے زیادہ سخی میں ہوں۔

“واجودهم من بعدی رجل علما فنشراہ“

(مشکوٰۃ مطبوعہ دہلی ص ۲۹)

پھر میرے بعد درجہ و مرتبہ کے لحاظ سے بنی آدم میں سے سب سے
زیادہ سخی وہ شخص ہے جس نے علم سیکھا۔ اور لوگوں میں پھیلا دیا۔

(۳) اس کے علاوہ بعد کا لفظ غیر اور سوا کے معنوں میں بھی آتا ہے
چنانچہ قرآن مجید میں ہے:-

وَمَا يَمَسُّكَ فَلَا مَرْسِلَ لَكَ مِنْ بَعْدِهِ (فاطر ع)

یعنی جس خیر کو اللہ تعالیٰ نے رک لے تو اسے اس کے سوا اور کوئی نہیں
کھول سکتا۔ اور تفسیر جلالین جلد ۲ ص ۲۹ مطبوعہ مصر میں آیت سکا
يَنْبَغِي لِأَحَدٍ مِنْ بَعْدِي کی تفسیر میں بعدی کے معنی سوائے
میرے سوا، لکھے ہیں اور آیت قَمَنَ يَهُوذا يَهِي مِنْ بَعْدِ اللَّهِ کے
معنی بھی اٹھ کے سوا کے ہیں۔

پس بعد کے ان دونوں معنوں کے لحاظ سے حدیث کا مطلب یہ ہے
کہ اگر میرے سوائے کوئی اور بنی بنایا جاتا۔ تو حضرت عمرؓ اس کے لائق
تھے۔ کہ وہ بنی ہوتے اور احادیث میں حضرت عمرؓ کے بعض اراد کے

متعلق ذکر آتا ہے۔ کہ وہ بالکل قرآن مجید کے موافق ثابت ہوئیں۔
 اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد صرف حضرت عمرؓ کی تعریف کا
 اظہار ہے کہ وہ بہت صاحب الرائے اور عالی دماغ ہیں۔ اس میں
 ختم نبوت کا اظہار مقصود نہیں۔ چنانچہ ان معنوں کی تائید ایک دوسری
 حدیث سے ہوتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 "لَوْ لَمْ أُبْعَثْ لَبُعِثْتُ يَا عُمَرُ"

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۵۳۹

کہ اے عمرؓ اگر میں مبعوث نہ کیا جاتا۔ تو تم مبعوث کیے جاتے
 دوسری روایت میں ہے۔ "لَوْ لَمْ أُبْعَثْ لَبُعِثْتُ عُمَرُ فَبِكُمُ"
 رکنوز الحقائق ص ۱۰۳

اے لوگو! اگر میں مبعوث نہ کیا جاتا۔ تو عمرؓ تم میں مبعوث کیے جاتے
 اور تاریخ اہل علماء میں امام سیوطیؒ نے اس حدیث کو حضرت ابو یوسفؒ سے
 روایت کیا ہے۔ اور رکنوز الحقائق میں یہ حدیث اس طرح بھی مروی
 ہے۔ "لَوْ لَمْ أُبْعَثْ لَبُعِثْتُ بَعْدَئِ عُمَرُ" کہ اگر میں نہ بھیجا
 جاتا۔ تو عمرؓ بنی بٹا کر مبعوث کیے جاتے۔ اس روایت نے بعدی کے معنی بھی
 حل کر دیئے۔ کہ بعد سے مراد آپؐ کی وفات کے بعد نہیں۔ بلکہ اس کے
 معنی ہیں۔ آپ کے مبعوث نہ ہونے کی صورت میں حضرت عمرؓ مبعوث کئے جاتے۔
 (۱۰) دسویں حدیث کا جواب اے کے ضمن میں آچکا ہے۔

(۱۱) گیارھویں حدیث مولانا نے بحوالہ ابوداؤد و ترمذی پیش کیا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ میرے بعد تیس یا تیس
 کے قریب کذاب دجال ہوں گے جن میں سے ہر ایک دعویٰ کرے گا کہ وہ

نہی ہے۔ حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔
خط کشیدہ الفاظ ابو داؤد میں نہیں ہیں۔ اور ترمذی کی استاد
میں ابو قلابہ راوی ناقابل اعتبار ہے۔ وہ فقیہ نہ تھا۔ اور لوگوں میں اہل
شہور تھا۔ اور وہ جن سے ملا اور جن سے نہ ملا۔ دونوں کے متعلق تدلیس
کیا کرتا تھا (تہذیب التہذیب)

ترمذی نے اس طریق کے علاوہ ایک دوسرے طریق سے یہ حدیث
روایت کی ہے لیکن اس میں عبدالرزاق ایک راوی ہے جو شیعہ تھا۔
جو امام نسائی کے نزدیک ناقابل اعتماد اور عباس بن عمری کے نزدیک وہ
کذاب تھا۔ اور حدیثوں کا چور تھا۔ (تہذیب التہذیب) پھر یہ روایت
اس نے معمر سے بیان کی ہے۔ اور مسیزان الاعتدال میں لکھا ہے
امام دارقطنی کہتے ہیں۔ کہ وہ ان روایات میں غلطی کرتا تھا جو معمر سے
لینا بیان کرتا تھا۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ مجھے ڈر ہے کہ وہ ان لوگوں میں سے
ہو جن کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الذین ضل سعيہم فی الحیوۃ
الدنیاء میزان الاعتدال، اس طرح یہ روایت ابن عمر سے بھی مروی ہے
اور ایک روایت میں عبداللہ بن عمر سے ستر کذاب کا آنا بھی ہو چکا ہے
جن کے متعلق اب عبد بن حسن خان لکھتے ہیں: "در حدیث ابن عمر
سی کذاب..... و در روایت از عبداللہ بن عمر نزد طبرانی است برآ
نمی شود ساعت تا آنکہ بیرون آید ہفتاد کذاب و عمرہ عند ابی یعلیٰ
من حدیث انس۔ حافظ ابن حجر گفت سند اس ہر دو حدیث ضعیفہ است۔"

(حج الکرامہ ص ۲۲۳)

باوجودیکہ اس حدیث کی سند بھی ضعیف ہے اگر اسے صحیح بھی تسلیم

کیا جائے پھر بھی اس حدیث سے قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے وہ مندرجہ بالا ہے کیونکہ انہو اے صبیح موعود کو خود حضور نے نبی اللہ کے معزز لقب سے ملقب فرمایا ہے (صبیح مسلم) اور تیس کی تعین بھی بتا رہی ہے کہ کوئی سچا بھی آسکتا ہو۔

دوسرا اس حدیث کا مضمون آج سے قریباً پانچ سو سال پہلے پورا ہو چکا اور مذکورہ تیس رجال ریگزر چکے ہیں۔ جیسا کہ شرح مسلم میں لکھا ہے۔
 ”فَبَاقَتْ لَوْعْدَةً مِّنْ تَنْبِأَةٍ مِّنْ ذَمِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَبَلَّغَ هَذَا الْعَدَدَ“

کہ اگر مچھوٹی نبوت کے دعویداروں کا شمار کیا جائے تو تیس کی یہ تعداد پوری ہو چکی ہے اور تاریخ اسلام سے واقفیت رکھنے والا شخص اسے جانتا ہے اگر شرح کے لمبا بوجھانے کا خوف نہ ہوتا تو ہم ان کے نام بھی لکھ دیتے (شرح مسلم لابی مالکی و سنن سیوطی جلد ۲۵۸ مطبوعہ مصر)

حضرت بانی جماعت احمدیہ کے دعویٰ سے پہلے ذاب صدیق حسن خاں اپنی مشہور کتاب مجمع الکرامہ میں لکھتے ہیں :-
 ”بالجملة آنچه آنحضرت صلعم اخبار بوجود حالین کذابین دریں امت فرمودہ واقع شد۔ (مجمع الکرامہ ص ۲۳۹)

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اس امت میں کذاب دجالوں کے آنے کی خبر دی تھی۔ وہ پوری ہو چکی ہے پس باوجودیکہ تیس کذابوں کی پیش گوئی اب سے صدیوں پہلے پوری ہو چکی ہے اور اب سچے نبی کی آمد کا وقت تھا کیونکہ صبیح کا ذب کے بعد ہمیشہ صبیح صادق کا طلوع ہوتا ہے جیسا کہ مولانا مودودی صاحب اور آنجناب کے دل و دماغ سے مناسبیت رکھنے والوں کی طبیعتیں امت محمدیہ میں دجالوں اور کذابوں کے ظہور کی تمنا

سے خالی نہ ہو سکیں۔ آنے والے مسیح موعود حضرت پانٹے جماعت احمدیہ نے ایسے حضرات کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا ہے۔

”بار بار یہی کہتے ہیں کہ ہم تم کو اس وجہ سے نہیں مانتے کہ ہماری حدیثوں میں لکھا ہے، کہ تمہیں دجال آئیں گے۔ اسے بد قسمت قوم! کیا تمہارے حصہ میں دجال ہی رہ گئے۔ تم ہر طرف سے اس طرح تباہ کئے گئے۔ جس طرح ایک کھیتی کو رات کے وقت کسی اجنبی کے مویشی تباہ کر دیتے ہیں۔ تمہاری اندرونی حالتیں بھی بہت خراب ہو گئیں اور بیرونی حملے بھی آتے ہیں۔ پہنچ گئے۔ صدی کے سر پر جو مجدد آیا کرتے تھے وہ بات شاید نفوذ باللہ خدا کو وصول گئی کہ اب کی دفعہ اگر صدی کے سر پر بھی آیا تو بقول تمہارے ایک دجال آیا تم خاک میں مل گئے مگر خدا نے تمہاری خبر نہ لی۔ تم بدعات میں ڈوب گئے مگر خدا نے تمہاری دستگیری نہ کی۔ تم میں سے رُوحانیت جاتی رہی۔ صدق و صفا کی بو نہ رہی۔ سچ کہو۔ اب تم ہیں رُوحانیت کہاں ہے خدا کے تعلقات کے نشان کہاں؟ دین تمہارے نزدیک کیا ہے صرف زبان کی چالاکی اور شرارت آمیز جھگڑے اور تعصب کے جوش اور اندھوں کی طرح حملے۔ خدا کی طرف سے ایک ستارہ نکلا مگر تم نے اس کو شناخت نہ کیا اور تم نے تاریکی کو اختیار کیا۔“

”اتے افسوس ان نادانوں پر جنہوں نے مجھے شناخت نہ کیا۔ وہ کیسی تیرہ و تاریک آنکھیں تھیں جو سچائی کے نور کو دیکھ نہ سکیں۔ میں ان کو نظر نہیں آسکتا۔ کیونکہ تعصب نے ان کی آنکھوں کو تاریک کر دیا۔ دلوں پر زنگ ہیں اور آنکھوں پر پردے۔ اگر وہ سچی تلاش میں لگ جائیں اور اپنے دلوں کو کینہ سے پاک کر دیں۔ دن کو روزے رکھیں اور راتوں کو آٹھ کر

نماز میں دعا کریں۔ اور روئیں اور نعرے ماریں تو امید ہے کہ خدا نے کرم
ان پر ظاہر کر دے کہ میں کون ہوں۔ چاہیے کہ خدا کے استغنائے ذاتی
سے ڈریں۔

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ۱۲۵، ۱۲۶)

بارہویں حدیث مولانا مودودی صاحب نے بحوالہ بحارِ ربی یہ پیش
کی ہے۔ لقد کان فیمن کان قبلکم من بنی اسرائیل رجال یکتلمون
من غیر ان یقولوا انبیاء فان یکن من امتی احمد فعمرو بخاری سلم اور سلم
کا روایت میں مکملوں کی بجائے محدثوں کا لفظ ہے مگر مکلم اور محدث کے معنی ایک
ہی ہیں کہ بنی اسرائیل میں جو تم سے پہلے گذرے ہیں۔ ایسے لوگ تھے جن
سے کلام کیا جاتا تھا۔ بغیر اس کے کہ وہ بنی ہوں۔ اگر میری امت میں سے
کوئی ہوا تو عمرو ہو گا۔ مولانا یہ ترجمہ کر کے لکھتے ہیں۔

‘اس سے معلوم ہوا کہ بنی ہی نہیں مکلم اور محدث بھی اب کوئی
نہیں ہو سکتا۔ مولانا مودودی جیسے خشک منطقی اور عالمِ روحانیت سے
بے بہرہ محض ہی ایسا کہہ سکتے ہیں۔ کہ اسلام کی تعلیم پر دل و جان سے عمل
کرنے والے اس لائق نہیں ہیں کہ خدا تعالیٰ ان سے ہم کلام ہو۔ فرشتے
انہیں الہام کریں۔ مگر بنی اسرائیل میں کئی ایسے بزرگ مرد اور عورتیں
ہوئیں جن سے خدا تعالیٰ ہم کلام ہوا۔ ان پر فرشتوں کا نزول ہوا۔ مگر
اسلام میں کوئی ایسا شخص نہیں ہو گا جس سے خدا تعالیٰ ہم کلام ہوا
اسے اپنے لذیذ اور پُر شوکت کلام سے مشرف کرے۔ یہ ہے عقیدہ مولانا
مودودی صاحب کا جو اپنے آپ کو تبیینِ شناسِ رسول اور مصلحِ اعظم
اور نہ معلوم کیا کیا کچھ خیال کرتے ہیں۔ اور اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ

وہ باوجود دعویٰ اصلاح کے روحانی انعامات کثوف اور مکالمات و
مقابلات الہیہ سے محروم ہیں۔ وہ نہ جس شخص سے خدا تعالیٰ ہم کلام ہوتا
ہو۔ وہ اس حدیث کا یہ مطلب کیونکر لے سکتا ہے کہ امت محمدیہ میں کوئی
مکلم اور محدث بھی نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ شارحین حدیث نے اس کی
تشریح میں صاف لکھا ہے۔ فان یلک لیس للشک فان امتہ
افضل الامم و اذا کان موجودا فیہم فبا لا ولی ان یکون فی ہذہ
الامۃ بل للتاکید

حاشیہ بر بخاری بحوالہ کرمانی

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ اگر میری امت میں
کوئی مکلم یا محدث ہے۔ شک پر محمول نہیں کیونکہ آپ کی امت سب امتوں
سے افضل ہے جب دوسری امتوں میں ایسے لوگ موجود تھے۔ تو اس
امت میں ایسے اشخاص کا پایا جانا بدرجہ اولیٰ ضروری ہے بلکہ یا لفاظا
یا کبید کے معنی دیتے ہیں کہ ایسا ضرور ہوگا۔

اسی طرح عربی زبان میں کہتے ہیں ان یکن لی صدایت فانہ فلان
یعنی اگر میرا کوئی دوست تودہ فلاں شخص ہے اس سے مراد اس شخص کی
کمال دوستی کا اظہار ہوتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
فرمان کا مطلب یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں مکلم و محدث ہوئے۔ اور میری
امت میں بھی ضرور ہوں گے۔ چنانچہ غریبستان ان میں سے ایک ہے۔
چنانچہ محققین علماء نے اس حدیث کے یہی معنی کئے ہیں۔ اور حضرت عمر
کو محدث قرار دیا ہے۔

حضرت امام ابن الاثیر جنہوں نے النہایہ حدیث کی دکنری لکھی ہے

وہ محدث کی تشریح میں اس حدیث کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔ کہ حضرت عمرؓ بھی ان میں سے ایک ہیں جنہیں الہام کیا جاتا ہے۔
 اس طرح حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں :- اعلم ایہا
 الاخ الصدیق ان کلامہ سبحانہ مع البشر قد یکون شفاہا الخ یعنی اسے محرم
 بھائی جان لے کہ اللہ تعالیٰ کا بشر کے کلام کرنا کبھی بالمشافہ ہوتا ہے۔
 اور یہ انبیاء کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی ان کے بعض کامل متبعین سے بطور
 اتباع اور دراشت کے ہو جاتا ہے اور جب اس قسم کا کلام کثرت سے
 کسی کے ساتھ ہو تو اس کا نام محدث ہوتا ہے۔ جیسا کہ امیر المومنین حضرت
 عمرؓ لکھتے

(مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۹۹)

علماء ربانی تو حضرت عمرؓ کو محدث اور مکلم قرار دیتے ہیں۔ اور
 نہایت واضح الفاظ میں ائمہ مجتہدین کے بعض افراد کا مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے
 مشرف ہونا اور مکلم و محدث ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن برخلاف ان کے
 چودھویں صدی کے مولانا مودودی صاحب نہ صرف حضرت عمرؓ کے مکلم و
 محدث ہونے سے انکاری ہیں۔ بلکہ وہ اپنے دل میں اس نئے اور اچھوتے
 استدلال پر فخر بھی محسوس کرتے ہیں۔ کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے
 کہ ائمہ مجتہدین ہیں۔

”نبی ہی نہیں بلکہ مکلم اور محدث بھی کوئی نہیں ہو سکتا۔“
 لیکن وہ مصلح ربانی جسے خدا تعالیٰ نے دنیا کی اصلاح کے لیے و اسلام
 اور قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت کی دنیا
 میں عظمت قائم کرنے کے لیے بھیجا۔ یعنی حضرت بانے جماعت احمدیہ فرماتے

ہیں۔

”ہذا اتنا لئے اُمّت محمدیہ میں کہ جو سچے دین پر قائم اور ثابت ہے۔ ہمیشہ ایسے لوگ پیدا کرتا ہے کہ خدا کی طرف سے ملہم ہو کر ایسے امور غیبیہ بتاتے ہیں جن کا بتانا بجز خدا نے داخلہ لا شرکاء کے کسی کے اختیار میں نہیں۔۔۔۔۔ اور خدا نے اتنا لئے اس پاک الہام کو اپنے ایمانداروں کو عطا کرتا ہے جو سچے دل سے قرآن شریف کو خدا کا کلام جانتے ہیں۔ اور اخلاص سے اس پر عمل کرتے ہیں۔ حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا سچا اور مکمل پیغمبر اور رب پیغمبروں سے افضل اور اعلیٰ اور بہتر اور خاتم الرسل اور اپنا ہادی اور رہبر سمجھتے ہیں دوسروں کو یہ الہام یعنی یہودیوں، عیسائیوں، آریوں، براہمنوں وغیرہ کو ہرگز نہیں ہوتا۔ بلکہ ہمیشہ قرآن شریف کے مکمل تابعین کو ہوتا رہا ہے۔ اور اب بھی ہوتا رہے اور آئندہ بھی ہوگا۔“

دراہین احمدیہ حصہ ۱۵ (حاشیہ ص ۱۱)

اور فرماتے ہیں: ”اور جو شریعت موسیٰ اور عیسیٰ کو پلایا گیا۔ وہی شریعت نہایت کثرت سے نہایت لطافت سے اور نہایت لذت سے پڑتی ہیں۔ اور پی سہے ہیں۔ اسرائیل فوراً ان میں رہن ہیں بنی یعقوب کے پیغمبروں کی ان میں برکتیں ہیں۔“
دراہین احمدیہ حصہ دوم ص ۲۲۴

اور فرماتے ہیں:-

”اور وہ خاتم الانبیاء بنے مگر ان معنوں سے نہیں۔ کہ آئندہ ان سے کوئی روحانی فیض نہیں ملے گا۔ بلکہ ان معنوں سے کہ وہ صاحب خاتم ہے۔ بجز اس کی جہر کے کوئی فیض کسی کو نہیں پہنچ سکتا۔ اور اس کی اُمت کے لیے قیادت تک مکالمہ اور مخاطبہ الہیہ کا دروازہ کبھی بند نہ ہوگا۔“

اور بجز اس کے کوئی بنی صاحب خاتم نہیں۔ ایک وہی ہے جس کی ہر سے
ایسی ہوت بھی مل سکتی ہے جس کے لیے امتی ہونا لازمی ہے اور اس کی ہمت
اور ہمدردی نے امت کو ناقص حالت میں چھوڑنا نہیں چاہا۔ اور ان پر وحی
کا دروازہ جو حصول معرفت کی اصل جڑ ہے بند رہنا گوارا نہیں کیا۔
ان اپنی ختم رسالت کا نشان قائم رکھنے کے لیے یہ چاہا۔ کہ فیض وحی آپ
کی پیروی کے وسیلے سے ملے اور جو شخص امتی نہ ہو اس پر وحی الہی کا
دروازہ بند ہو۔ سو خدا نے ان معنوں سے آپ کو خاتم الانبیاء ٹھہرایا۔

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۷۸-۷۹)

ہم نے تمام ان احادیث پر جو مولانا مودودی صاحب نے ضمیمہ
نمبر ۱ کے ذیل میں یہ ثابت کرنے کے لیے پیش کی تھیں کہ آنحضرت صلعم
کے بعد کسی قسم کا کوئی بنی نہیں آسکتا۔ اختصار کے ساتھ تبصرہ کر دیا ہے
اور ہم سمجھتے ہیں کہ قارئین کرام پر اس مختصر تبصرہ سے مولانا مودودی
صاحب کے استدلال کی غلطی واضح ہو جائے گی۔

ضمیمہ ۵ تبصرہ

مفسرین کے اقوال

مولانا مودودی صاحب نے ضمیمہ ۵ میں اقوال مفسرین پیش کر کے
یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا کوئی بنی
نہیں آسکتا۔ ظاہر ہے کہ قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے ارشادات کی موجودگی میں کسی عالم کا قول اگر وہ کلام اللہ اور

کام رسول کے مخالف ہے قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ لیکن ہم اعلیٰ وجہ البصیرت کہتے ہیں۔ کہ یہاں یہ بات نہیں۔ علمائے ائمہ کے اقوال سے بھی ہر قسم کی نبوت کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہونا لازم نہیں آتا۔

مفسرین نے تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عیسیٰ ظاہر ہونگے اور وہ بنی ہموں گے اور ان کا بنی ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں۔ کیونکہ وہ آپ کی شریعت پر عامل ہونگے۔ اور ان کا قبیلہ آپ کا ہی قبیلہ ہوگا۔ اور آپ کی شریعت کے مطابق حکم کریں گے اس کے لیے ملاحظہ ہو مولانا مودودی صاحب کے پیش کردہ اقوال میں سے قول ۳ علامہ زعزعی کا قول اور علامہ بیضاوی کا قول اور علامہ حافظ الدین عبد اللہ بن احمد البغوی صاحب دارالمنزل کا قول اور علامہ جلال الدین سیوطی صاحب تفسیر الجلالین کا قول اور علامہ شیخ اسماعیل حنفی صاحب تفسیر روح البیان کا قول۔

ظاہر ہے کہ اگر خاتم النبیین سے مراد ہر قسم کے نبیوں کے ظہور کا انقطاع ہے تو قدیم نبیوں میں سے بھی کوئی بنی۔ آپ کے بعد نہیں آنا چاہیے۔ لیکن تمام مفسرین بالاتفاق یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آخری زمانہ میں مسیح خود آئے گا۔ اور وہ بنی ہوگا۔ بعض مفسرین کا یہ استدلال کہ خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ اندھ کوئی بنی نہیں بنایا جائے گا۔ البتہ پرانا بنی آ سکتا ہے۔ ایک نہایت غیر معقول استدلال ہے۔ کیونکہ خاتم النبیین کے اگر یہی معنی ہیں کتاب نبیوں کے یا یہ معنی ختم کرنے والے ہیں۔ کہ آپ کے بعد کسی قسم کا بنی نہ ہوگا۔ تو آپ کے بعد کوئی بنی ہو یا پُرانا بنی آ سکتا۔ لیکن مفسرین اور خود مولانا مودودی صاحب یہ تسلیم کرتے ہیں

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عیسیٰ آئیں گے اور وہ بنی ہونگے۔

علمائے کس قسم کی نبوت کو نہ سمجھا

رب کے پہلے یہ دیکھنا چاہیے۔ کہ علماء کے نزدیک بنی اور رسول کی تعریف کیا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل جو انبیاء آئے ان کے متعلق امام عبد الوہاب شہرائی فرماتے ہیں۔

وہ فرشتہ کے سامنے شاگرد کی مانند ہوتے تھے اور روح جلا میں ان کے پاس شریعت لانا تھا جس کے مطابق وہ عبادت و غیرہ کرتے تھے۔

فیصل لہم ما شاء و یجرو علیہم ما شاء و ما کان یلزمہم اتباع الرسول یعنی وہ ان کے بے جوچا تھا حلال کرتا اور جوچا تھا حرام کرتا اور ان پر دوسرے رسولوں کی اتباع لازم نہیں تھی۔ (الیواقیت و البجواب جلد ۲ ص ۲۸) رسول اور نیز اس شرح مترشح عقائد النفسیہ میں رسول کی تعریف کی گئی ہے رسول ایک انسان ہے۔ جسے اللہ تعالیٰ احکام شرعیہ کی تبلیغ کیلئے بھیجتا ہے اور کبھی اس کے لیے کتاب لانا بھی شرط ہوتا ہے بخلاف بنی کے کہ وہ عام ہے کتاب لائے یا نہ لائے۔

مولانا محمد اسماعیل شہید دہلوی فرماتے ہیں۔
 "باید دانست کہ انبیاء علیہم السلام مامور میشوند تبلیغ احکام ربوت
 خواص و عام.... کہ از جانب حق جل و علا بطریق وحی یا الہام موصول
 بایشان برسد" (منصب امامت ص ۵)
 اسی طرح رسول کی ایک تعریف یہ لکھی گئی ہے۔

هو من لکنا بسانتہ بعض الاحکام الشریعۃ السابقۃ :-

(شرح مقاصد جلد ۱ صفحہ ۱۲۸)

کہ رسول وہ ہوتا ہے جو صاحب کتاب ہو یا شریعت سابقہ کے بعض احکام کو منسوخ کرے اور اس تعریف کے مطابق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی اپنے نبی ہونے سے بکرات و مرات انکار کیا ہے آپ فرماتے ہیں۔

”مگر چونکہ اسلام (یعنی اہل اسلام) ناقل کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لائے ہیں یا بعض احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرتے ہیں یا نبی سابق کی امت نہیں کہلاتے اور براہ راست بغیر استفادہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس لیے ہوشیار رہنا چاہیے کہ اس جگہ بھی یہی معنی نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ ہماری کتاب بجز قرآن کریم کے نہیں ہے اور ہمارا کوئی رسول بجز محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے اور ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں۔ کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ اور قرآن شریف خاتم الکتب ہے۔“ (الحکم جلد ۳ ص ۲۹ تا ۳۰)

پس جن علمائے سابق نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کے آنے سے انکار کیا ہے وہ صرف مذکورہ بالا معنوں کے لحاظ سے کیا ہے۔

مسئلہ کذاب و غیر کی مثالیں

مذکورہ بالا بیان کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ جن علماء نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی اور رسول کی آمد نہ سمجھی ہے انہوں نے مسئلہ کذاب و غیرہ کو بطور مثال پیش کیا ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں اور علامہ خفاجی نے شفا کی شرح میں سید اور اسوہ غنی کو بطور مثال پیش کیا ہے اس سے صاف ظاہر

ہے کہ علماء جس قسم کی نبوت کو نہ خیال کرتے تھے وہ وہی نبوت تھی جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی برکت سے نہ ہو بلکہ مسلمانوں کی نبوت جیسی ہو۔

مسلمانوں کے کس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا

مسلمانوں کا اب کس قسم کی نبوت کا مدعی تھا۔ اس کے متعلق زبیر بن جراح
مرحوم اپنی کتاب حج الکرامہ میں لکھتے ہیں :- کہ
اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالمقابل شرعی نبوت کا دعویٰ کیا
اور شراب اور زنا کو حلال قرار دیا۔ فریضہ نماز کو ساقط کر دیا۔ قرآن مجید کے مقابل میں
توراتیں لکھیں پس شریعت اور مفسد لوگوں کا گردہ اس کا تابع ہو گیا۔

(حج الکرامہ ص ۲۳۴ ترجمہ از فارسی)

اسی طرح جب خالد بن ولید ایک دوسرے مدعی نبوت طلحہ کی طرف لشکر لے
کر گئے تو آپ نے اس سے کہا :- ہمارے خلیفہ کی ہمیں یہی وصیت ہے کہ تمہیں کلمہ شہادت
کی طرف بلائیں تو اس نے جواب میں کہا :- اے خالد ! اشہدان لا الہ الا اللہ
وآلہی رسول اللہ۔ (المساوی دالمحاسن جلد ۱ ص ۲۳)

یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں اور یقیناً میں خدا کا
رسول ہوں۔ گویا اس نے اپنا نیا کلمہ جاری کر دیا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی وفات کے قریب یا مٹا بعد مسلمانوں کا اب اور طلحہ بن خویلد اور اسود بن ہاشم وغیرہ نے جو
نبوت کا دعویٰ کیا تو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کلیۃً بیزاری کا اعلان
کیا تھا۔ اور ان سے جنگ کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے اسلامی حکومت کے خلاف
علم بغاوت بلند کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ اعمال کو قتل کیا۔

اور ان کے خلاف لشکر کشی کی۔ اور بہت سے مقامات پر بذور شہر قبضہ کر لیا۔
ابن خلدون لکھتے ہیں۔

”قریش اور ثقیف دو قبیلے تھے جو ارتداد سے بچے اور مسیلہ کا معاملہ بہت قوت
پکڑ گیا۔ اور قبیلہ طہی اور اسد نے طلحہ بن خویلد کی اطاعت قبول کر لی۔ غطفانی نے
بھی ارتداد اختیار کیا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ امیر بن اور پیام
وغیرہ علاقوں سے واپس لوٹے اور رپورٹ کی۔ کہ عرب کے بڑوں اور چھوٹوں
نے اطاعت سے انکار کر دیا ہے۔“

تاریخ ابن خلدون جلد ۲ ص ۶۵ ترجمہ از غریب خبارت
اب ہم مسیلہ کذاب کے متعلق تاریخ طبری مترجم اردو مطبوعہ حیدرآباد دکن کے
حصہ اول جلد چہارم سے چند کوائف لکھتے ہیں۔

والف، اس نے بغاوت کی تھی۔ ص ۹۳

رب، چالیس ہزار کا ہزار لشکر تیار کیا تھا ص ۱۷

رج، اس نے کہا کہ میں اپنی اور سجاج کی فوج کے ساتھ تمام عرب پر قبضہ
کردوں گا ص ۱۷

(د) اسلامی حکومت کے اندر پیامہ میں خود خراج وصول کرتا تھا ص ۱۷

(لا) مسیلہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے آخری ایام میں ایک خط
لکھا جس میں لکھا کہ ادھا ملک میرا ہے اور ادھا ملک آپ کا۔ لیکن قریش حد
بڑھ جانے والی قوم ہے۔ طبری مترجم اردو جلد اول حصہ سوم ص ۵۲۹

(و) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس نے حجر اور پیامہ سے آپ
کے مقرر کردہ والی ثمانہ بن اثمال کو نکال دیا۔ اور خود اس علاقہ کا حاکم بن
گیا۔ (تاریخ انبیس جلد ۲ ص ۱۷۷)

(ذ) دودنی صحابیوں کو مرتد ہونے پر مجبور کیا۔ حضرت حبیب بن زید نے مرتد ہونے سے انکار کیا تو سبیلہ نے ان کے اعضاء کو کاٹ کر آگ میں جلادیا۔

(تاریخ النخبہ ص ۲۷۱)

(ح) اس نے اپنے پیروؤں کو نماز معاف کر دی۔ شراب حلال کر دی۔ زنا کو جائز قرار دیا۔

(طبری مترجم حیدرآدلی حصہ سوم ص ۵۲۱ نیز سیرۃ ابن ہشام مترجم اردو مطبوعہ رفاہ عالم سلیم پریس لاہور ص ۴۴)

لیکن باوجود ان سب حقائق کے مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

(۱) مخبر روایات سے یہ ثابت ہے کہ سبیلہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انکار نہیں کیا تھا اور آپ کو نبی تسلیم کرتا تھا۔ البتہ خود اپنی نبوت کا بھی مدعی تھا مگر اس کے باوجود وہ کافر اور خارج از ملت قرار دیا گیا۔

(۲) تاریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ بنو حنیفہ نیک نیتی کے ساتھ اس پر ایمان لانے لگے مگر اس نیک نیتی کے باوجود صحابہ کرام نے بنو حنیفہ کو مسلمان تسلیم نہیں کیا۔ اور ان پر فوج کشی کی۔

(۳) سبیلہ اور بنو حنیفہ کے خلاف صحابہ کرام کے جنگ کرنے کی وجہ نبوت تھی۔ نہ برائے خود و نہ عادت کیونکہ سبیلہ کے پیروؤں کے خلاف فوج کشی کے آغاز میں ہی حضرت ابو بکرؓ نے یہ اعلان فرمادیا تھا۔ ان یسبی النساء ولا یقبل من احد غیر الاسلام۔ ان کے بچوں اور عورتوں کو غلام بنالیا جائے اور ان سے اسلام کے سوا اور کوئی چیز قبول نہ کی جائے گی۔

کیا سبیلہ کبھی مسلمان ہوا تھا؟

صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ سبیلہ برگزینی مسلمان نہیں ہوا اور انحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان نہیں لایا تھا۔ چنانچہ ابن کثیر نے صحیح بخاری کی دور وایتیں نقل کی ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ سیدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے آخری ایام میں بہت سے لوگوں کو لبیکر مدینہ منورہ آیا اور کہنے لگا۔

ان جعل لی محمد الامر من بعد لا تبعثہ۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۵ صفحہ ۴۹)
اور دوسری روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب اس سے ملے۔ تو اس نے کہا ان شئت خلیت بیننا و بین الامر ثم جعلتہ لنا بعدک۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۵ صفحہ ۴۹)

یعنی اگر آپ یہ وصیت کر دیں کہ آپ کے بعد خلافت و حکومت سیدہ کی ہوگی تو وہ آپ کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہے۔ اور مسلمان ہو جائے گا۔ اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس نے یہ بات کہی اس وقت آپ کے ہاتھ میں بھجور کی ایک چھڑی تھی۔ آپ نے اسے یہ جواب دیا کہ اگر تو بھجور کی یہ شاخ بھی مجھ سے مانگے تو میں تجھے نہ دے گا۔ اور اگر تو نے پیٹھے پھیری۔ تو خدا تجھے ہلاک کرے گا۔ اور خدا تانے نے جو مجھے دکھایا ہے وہ تیرے بارہ میں سے آپ اتنی بات کہہ کر تشریف لے گئے۔ جب حضرت ابن عباس نے اس روایا کے متعلق دریافت کیا۔ تو ابوہریرہ نے فرمایا۔ کہ آپ نے خواب میں دیکھا تھا۔ کہ میرے آنکھ میں سونے کے دو کنگن ہیں۔ جس سے مجھے بہت فکر و انگیر ہوئی۔ تو مجھے خواب میں وحی کی گئی کہ انہیں پھونک مارو۔ جب میں نے پھونک ماری تو دونوں اڑ گئے اور میں نے ان کی یہ تاویل کی۔ کہ دو کذاب میرے خلاف کھڑے ہونگے ان میں سے ایک اسود عسی ہے اور دوسرا سیدہ۔

صحیح بخاری کی یہ احادیث حقائق ہیں کہ سیدہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے لیے جو شرط لگائی تھی۔ وہ آپ نے تسلیم نہیں کی

اور اس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے آپ کو پہلے سے یہ علم دے دیا تھا کہ یہ شخص کذاب ہوگا اور آخر کار ہلاک ہوگا۔ پس نہ اس نے حضور کی بیعت کی۔ اور نہ آپ کی رسالت پر ایمان لایا۔

پھر ابن کثیر نے ابن اسحاق کی دو روایتیں درج کی ہیں۔ کہ سبیلہ کو رحمان الیہامہ کہتے تھے اور جب وہ قتل کیا گیا اس وقت اس کی عمر ایک سو پچاس سال تھی۔ اور یہ کہ اس کے پاس پہاڑ سے ایک بکری آتی تھی جس کا وہ دودھ دوتا کرتا تھا۔

دوسری روایت بنو حنیفہ کے ایک شیخ سے روایت کی ہے جس کے آخر میں یہ ذکر ہے کہ سبیلہ نے شراب اور زنا کو حلال قرار دیا۔ اور ان سے نماز معاف کر دی۔ وہو مع هذا شهد لرسول الله بانہ نبیؐ اور باوجود اس کے اس نے آنحضرت ﷺ کے متعلق کہا کہ وہ نبی ہے۔
(الکبدایہ والنہایہ جلد ۶ ص ۵۷)

یہ دونوں روایتیں ناقابل اعتبار اور ضعیف ہیں۔ کون عقل مند مان سکتا ہے کہ سبیلہ کی عمر اس وقت ایک سو پچاس سال تھی۔ اس نے جس رنگ میں کمانڈ کی اور خود لڑا اور سباج سے اس کی شادی اور اس کے قتل کا واقعہ صاف بتا رہے ہیں۔ کہ یہ روایت بالکل غلط ہے۔ مولانا مودودی صاحب ایسی روایات کو مغیر قرار دیں۔ تو دیا کہیں۔ لیکن کوئی ان روایات کی حقیقت واقف انہیں کسی طرح مغیر قرار نہیں دے سکتا۔ چنانچہ علامہ قسطلانی اپنی کتاب مواہب اللدنیہ میں صحیح بخاری کی پہلی روایات درج کر کے لکھتے ہیں کہ یہ ابن اسحاق کی روایت کے مخالف ہیں اور ان سے ثابت ہوتا ہے کہ سبیلہ کذاب اسلام نہیں لایا تھا۔

” فالجواب ان المصیبر الی ما فی الصحیحہ اولیٰ “
 کہ صحیح بخاری میں جو آیا ہے اس کی طرف رجوع کرنا اولیٰ ہے۔
 اور علامہ محمد بن عبد الباقی الزرقانی المالکی مواہب اللدنیہ کی شرح میں
 اس پر لکھتے ہیں۔

” ولصحة اسنادہ بخلاف ابن اسحاق فضعیف منقطع ولہو لیسیم
 ردایہ۔ “ کیونکہ بخاری کی حدیث کی اسناد صحیح ہے اور بخلاف اس کے ابن
 اسحاق کی روایت ضعیف اور منقطع ہے۔ کیونکہ اس نے اس کے راوی کا
 نام نہیں لیا۔ (زرقانی شرح مواہب علیہم ص ۲۴-۲۵)
 اور حافظ ابن حجر العسقلانی بخاری کی شرح میں اس حدیث کے متعلق
 لکھتے ہیں۔ ویستفاد من ہذا القصۃ الامام یاتی بنفسہ الی من
 قدم یوید لقاءہ من الکفار۔ رفتح الباری جلد ۸ ص ۶۵
 کہ اس واقعہ سے یہ استفاد ہوتا ہے کہ کفار میں سے جو ملاقات کے لیے
 آئے تو امام اس کے پاس خود جا کر مل سکتا ہے۔ اگر سبیلہ کذاب اس وقت کافر
 نہ ہوتا تو اس واقعہ سے اس مسئلہ کا استنباط درست نہیں ہو سکتا۔ الغرض
 صحیح بخاری کی احادیث سے ظاہر ہے کہ سبیلہ کذاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 ملاقات کے وقت کافر تھا اور اس کے بعد اس کا اسلام لانا ثابت نہیں۔

مسئلہ کذاب کا خط

یہ ثابت کرنے کے لیے کہ سبیلہ کذاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی تسلیم
 کرتا تھا۔ مولانا مودودی صاحب نے اس کا وہ خط پیش کیا ہے جو اس نے

یعنی اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم امر کو اپنے بعد میرے لئے کر دیں۔ تو میں اس کی پیروی کر سکتا ہوں صاف بتا رہے ہیں کہ امر سے اس کی مراد حکومت و خلافت تھی۔ نہ کہ نبوت کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کے اس کے لئے کر دینے کے کوئی معنی نہیں سبیلہ کذاب کے من میل من رسول اللہ الی محمد رسول اللہ لکھنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر ایمان رکھتا تھا کیونکہ اس نے نبوت کے دعویٰ کو تو حصول حکومت کے لیے ایک بہانہ بنایا تھا ورنہ فی الحقیقت تو وہ خود اپنے آپ کو بھی نبی کہاں سمجھتا تھا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی سمجھتا۔ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی لحاظ سے رسول اللہ کہا ہے جس لحاظ سے اپنے آپ کو رسول اللہ کہا ہے۔ وہ اپنے آپ کو درجہ اور مرتبہ میں نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ظاہر کرنا چاہتا تھا نہ اس لیے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو واقعی اللہ کا رسول مانتا تھا مگر جناب مولانا مودودی صاحب کو اصرار ہے کہ اس کا دعویٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی مانکر نبوت کا تھا اور جناب مولانا کا یہ اصرار اس لیے ہے کہ سبیلہ نے اپنے خط میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول اللہ سمجھا تھا۔ وہ مندرجہ بالا تحریروں اور سبیلہ کی عالم انگار کرتوتوں سے ظاہر ہے مگر ہم خود سمجھتے ہیں کہ منافقین جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر آپ کے رسول اللہ ہونے کی شہادت دیتے تھے ان کے مستقل اللہ تعالیٰ فرمانا ہے "واللہ یشہد ان المنافقین لکاذبون" کہ اللہ تعالیٰ گواہی دیتا ہے کہ منافقین اس دعویٰ میں کہ وہ آپ کو خدا تعالیٰ کا رسول مانتے ہیں۔ یقیناً جھوٹے ہیں۔ اسی طرح یہود کا قول قرآن مجید میں درج ہے۔ "انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ" کہ ہم نے عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ کو قتل کر دیا ہے حالانکہ وہ حضرت

علیہ السلام کو رسول اللہ نہیں مانتے تھے ورنہ قتل کیوں کرتے اسی رنگ میں مسیلمہ نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول اللہ لکھ دیا ورنہ فی الحقیقت وہ آپ کو خدا تعالیٰ کا رسول نہیں مانتا تھا۔

اس امر کی صداقت ابن النواہ اور ابن اثال کے بیان سے بھی ہوتی ہے جو مسیلمہ کذاب کا مذکورہ بالا خط لیکر آئے تھے کیونکہ اگر یہ صحیح ہوتا کہ مسیلمہ کذاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا رسول مانتا تھا تو اس کے دونوں ایلمچی بھی آنحضرت صلعم کی رسالت کے قائل ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ جب ان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا: ائتشهد ان انی رسول اللہ کیا تم دونوں گواہی دیتے ہو کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ فقالا ائتشهد ان مسیلمۃ رسول اللہ فقال رسول اللہ امنت باللہ ورسولہ ولو کنت قاتلا رسولا لقتلتکما۔ (البدایۃ والنہایۃ جلد ۵ صفحہ ۵۷)

تو دونوں نے جواباً کہا کیا آپ گواہی دیتے ہیں کہ مسیلمہ اللہ کا رسول ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں تو اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاتا ہوں اور اگر میں کسی سفیر یا ایلمچی کو قتل کرتا تو تمہیں ضرور قتل کر دیتا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان نہ رکھتے تھے۔

(۲) مولانا مودودی صاحب کا یہ دعویٰ ہے کہ بنو حنیفہ نیک نیتی کے ساتھ اس پر ایمان لائے تھے مگر اس نیک نیتی کے باوجود صحابہ کرام نے بنو حنیفہ کو مسلمان تسلیم نہ کیا۔ اس میں نیک نیتی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جبکہ ایک وہ پیر جو پہلے مسلمان بھی تھے مرتد ہو چکے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیزاری کا اعلان کر چکے تھے۔ اور منازیں چھوڑ چکے تھے اور شراب زنا

کو ہاڑ خیال کرتے تھے۔ اور قرآن مجید کے مقابلے میں سبیلہ کی خرافات کو
پیش کرتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا جو اتار کر اپنی
آزاد بادشاہت کا اعلان کر چکے تھے۔ اور ان کی نیک نیتی کا یہ حال تھا
کہ اس کے پیرو طلحہ النہری نے جب سبیلہ سے گفتگو کرنے کے بعد کہا تو ہے تو چھوٹا
اور محمد صادق ہے۔ "ولکن کذاب ربیعۃ احب الینا من صادق مضہ"

رطبری حلیہ ۳ ص ۲۱۶ مطبوعہ سینہ مصر

لیکن ربیعہ کا کذاب ہمیں قبیحہ مضہ کے صادق سے زیادہ پسند ہے پھر سبیلہ
کذاب کے پیروؤں کی نیک نیتی رجال بن عصفہ کے حال سے بھی ظاہر ہوتی ہے۔
جس کے متعلق خود مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ اس نے بنو حنیفہ کو یقین
دلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس کو شریک فی الامر کیا ہے نیز جو
قرآن اس کو یاد تھا اسے اس شخص نے سبیلہ پر نازل شدہ کلام کی حیثیت
سے بنو حنیفہ کے سامنے پیش کیا۔

ماشاء اللہ اس قسم کے جھوٹے اور کذاب شخص ہیں جو سبیلہ کے پیرو تھے
جن کے متعلق مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ وہ نیک نیتی کے ساتھ اس
پر ایمان لائے تھے۔

(۳) مولانا مودودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ سبیلہ اور بنو حنیفہ کے خلاف
صحابہ کرام کی جنگ برائے دعویٰ جوت تھی نہ خروج بغاوت کیوں کہ سبیلہ کے
پیروؤں کے خلاف فوج کشی کے آغاز میں ہی حضرت ابو بکرؓ نے یہ اعلان فرما
دیا تھا: ان یسبی النساء ولا یقبل من احد غیر الاسلام۔
ان کے بچوں اور عورتوں کو غلام بنالیا جائے گا۔ اور ان سے اسلام کے
سوا اور کوئی چیز قبول نہ کی جائے گی۔ (البدا یہ والنہایہ حلیہ ۳ ص ۲۱۶)

مولانا مودودی صاحب کی یہ دیدہ دلیری تعجب انگیز ہے اگر ان کے متعلق چہ دلاور است دالی مثل استعمال کی جائے تو بالکل بجا ہوگا۔ یہ خط ہرگز ہرگز سبیلہ اور اس کے پیروں کے متعلق نہیں لکھا گیا تھا۔ البتہ انہی میں یہ لکھا ہے کہ سب لشکروں کے امراء کو آپ نے خط لکھ کر دیا تھا۔ اور بطور نمونہ اس خط کا وہ مضمون درج کیا گیا ہے جو اہل رندہ کو لکھا تھا اس میں آپ نے فرمایا۔ کہ میں فلاں شخص کو مہاجرین اور انصار اور تابعین کا لشکر دے کر بھیج رہا ہوں۔ اور میں نے اسے حکم دیا ہے کہ وہ کسی سے ایک خدا پر ایمان لانے کے سوا کوئی چیز قبول نہ کرے۔ اور اسے قتل نہ کرے جیتک کہ اسے خدا تعالیٰ کی طرف دعوت نہ دے لے اگر وہ یہ امر مان لے اور اقرار کرے اور نیک عمل کرے تو اس سے قبول کیا جائے اور اس کی اعانت کی جائے اور اگر انکار کرے تو اس سے جنگ کی جائے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف لوٹ آئے۔ اور ایسے لوگوں پر جو قبضہ میں آجائیں رحم نہ کیا جائے اور انہیں آگ میں جلا یا جائے۔ اور بری طرح انہیں قتل کیا جائے اور یہ کہ ان کی خورنہیں اور بچے قید کئے جائیں۔ اور ان سے سوائے اسلام کے اور کوئی چیز قبول نہ کی جائے۔

اس خط کے مضمون کو پڑھنے اور پھر مولانا مودودی صاحب کی تحریر پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولانا صاحب نے تقویٰ کو بالکل طاق رکھتے ہوئے اپنے من گھڑت نظریے کی تائید کے لیے اس میں حد درجہ تحریف سے کام لیا ہے اگر یہ درست ہے جو انہوں نے لکھا ہے کہ سبیلہ اور اس کے پیروں کے ساتھ جنگ اور ان کی خورنہوں اور بچوں کو غلام بنانا، نبوت کے دعویٰ کی بنا پر تھا تو پھر اہل رندہ اور دوسرے مقامات کے لیے جہاں کوئی مدعی نبوت نہ

مختار یہ سزا کیوں تجویز کی گئی۔ اصل بات یہ ہے کہ وہ مسلمان نہ تھے جو ان میں سے پہلے مسلمان ہوئے تھے وہ بھی اسلام کو خیر باد کہہ چکے تھے۔ اور مرند ہو چکے تھے پس ان کی حالت وہی ہو گئی تھی جو اسلام سے پہلے دیگر کفار عرب کی تھی اور اسی وجہ سے ان کے لیے یہ شرط لگائی گئی تھی کہ ان سے سوائے اسلام کے اور کوئی چیز قبول نہ کی جائے۔ اور یہ بھی تاریخ سے ثابت ہے کہ وہ خط جو خالد بن ولید کو بھیجا گیا تھا جس میں یہ ہدایت تھی۔ وہ ان کو اس وقت پہنچا تھا جبکہ وہ بنو حنیفہ سے مصالحت کر چکے تھے۔ وصالحہ خالد علی الذہب والفضة والسلاح ونصف السبى وقيل ربحہ (کامل لابن اثیر جلد ۲ صفحہ ۱۸۱)

کہ خالد نے سونے چاندی اور منہھیاروں اور نصف قیدی اور ایک قول ہے کہ ربع قیدیوں پر صلح کر لی تھی۔ اگر حضرت ابو بکرؓ نے پہلے ہی کے سیکر لکھا اب کے پیروں کے لیے یہ اعلان کیا ہوتا تو حضرت خالدؓ کو اس کا پتہ ہونا چاہیے تھا لیکن انہیں اس وقت پتہ لگا جبکہ وہ بنو حنیفہ پر غلبہ پا کر ان سے صلح بھی کر چکے تھے اور پچھلے حصہ ان کا چھوڑ چکے تھے۔ اور ابن کثیر نے تو یہ بھی لکھا ہے کہ خالد نے انہیں اسلام لانے کی دعوت دی۔ فاسلموا عن آخرهم ورجعوا الى الحق۔ کہ وہ رب کے رب مسلمان ہو گئے اور حق کی طرف رجوع کر لیا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۶ صفحہ ۳۲۵)

اور بعض قیدیوں کو خالدؓ نے واپس کر دیا۔ اور باقی حضرت ابو بکرؓ کی طرف بھیج دیئے۔ اور حضرت علیؓ نے ان میں سے ایک عمدہ خودت کے ساتھ شادی کی۔

یاد رہے کہ خط کے الفاظ میں نسبی النساء والذرائی کے الفاظ ہیں اور غالب طور پر سببی کا لفظ قیدی عورتوں کے لیے استعمال ہوتا ہے اور اساری

کا لفظ مرد فید یوں کہ لیا جس میں غلام اور لونڈیاں بنانے کا ذکر نہیں بلکہ نسب کا لفظ ہے جس کے معنی ہیں۔ کہ عورتوں اور بچوں کو قید کر لیا جائے۔ اور یہی فیصلہ جو قرینہ کے حق میں بھی ہوا تھا۔ جنہوں نے خلافت معاہدہ مسلمانوں سے غزوہ احزاب کے موقع پر غداری کی تھی۔ چنانچہ سعد بن معاذ کے فیصلہ کے الفاظ یہ ہیں۔ ان تقاتل المقاتلة وتسبی النساء والذریۃ وان تقسم اموالہم (بخاری کتاب المغازی)

کہ ان میں سے لڑنے کے قابل مردوں کو قتل کر دیا جائے۔ امدان کی عورتوں اور بچوں کو قید کر لیا جائے۔ امدان کے اموال بانٹ دیئے جائیں۔ پس یہ خیال کہ سیلمہ کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے بنو حنیفہ کے متعلق یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ ان کے اموال بطور غنیمت اور ان کی عورتیں لونڈیاں بنائی جائیں۔ مولانا مودودی صاحب کا ایک زاوہم ہے۔

ضمیمہ ۲ پر مبنی

ضمیمہ ۲ میں مولانا مودودی صاحب نے بعض علماء کے اقوال پر ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہے یا دعویٰ نبوت کرے تو وہ کافر ہے۔ اس کے متعلق بھی ہمارا جواب یہی ہے۔ کہ ان کی مراد نبوت سے سیلمہ کذاب اور اسود غسانی والی نبوت تھی۔ اس وقت میں طوالت کے خوف سے تمام اقوال کے متعلق تفصیل سے بحث نہیں کرتا۔ مگر بعض کے متعلق اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں۔

(۱) پہلا قول میرے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کی طرف قاطع طور پر منسوب کیا گیا ہے
 کیونکہ مدنیہ منورہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ابن صیاد
 ایک یہودی تھا جو رسالت کا مدعی تھا اس سے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اس کے دعویٰ کے متعلق دریافت فرمایا۔ جب آپؐ نے اس سے دریافت کیا کہ
 کیا تہ شہادت دیتا ہے کہ میں اللہ کا رسول ہوں تو اس نے جواب دیا کہ آپؐ امیوں
 کے رسول ہیں اہل کتاب کیلئے نہیں۔ پھر اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سے پوچھا ائتھلا الی رسول اللہ کیا آپؐ کو اسی دیتے ہیں کہ میں خدا کا
 رسول ہوں تو آپؐ نے جواب دیا امنت باللہ ورسولہ کہ میں تو اللہ
 تعالیٰ اور اس کے تمام رسولوں کو ماننا ہوں۔ پھر آپؐ نے اس سے وحی وغیرہ
 کے متعلق دریافت کیا کہ اسے خبر کیسے ملتی ہے تو آپؐ نے اس کے جوابات
 سے نتیجہ نکالا کہ یہ شخص صادق نہیں ہے۔ بخاری جلد اول ص ۲۴۹ مطبوعہ دہلی
 پس جب خود حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مدعی رسالت سے
 اس کے دعویٰ کے متعلق سوال و جواب کیئے تو حضرات امام ابو حنیفہؒ کیسے کہہ سکتے
 تھے کہ جو شخص آپؐ کے بعد مدعی نبوت سے اس کے دعویٰ کے متعلق دریافت
 کرے تو کافر ہوگا۔ دوسرے اور چوتھے قول میں وحی کے منقطع ہونے کا بھی ذکر ہے
 اور ہم پہلے شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربی اور علامہ ابن حجر العسقلانی اور دیگر ائمہ کے
 اقوال سے ثابت کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت کے کامل افراد وحی
 کی نعمت سے متمتع ہونگے اور حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صریح فرمان بھی
 موجود ہے کہ یہ صحیح موعود کی طرف اللہ تعالیٰ وحی کرے گا۔ پس یہ قول کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بعد وحی نہیں ہوگی۔ حدیث اور بزرگان سلف کے اقوال
 کے مخالف کیونکر قبول کیا جاسکتا ہے۔ سوائے اس کے کہ اس مراد وحی تشریعی

ہائے جو صاحب شریعت انبیاء کو ہوتی رہی ہے۔

میسر قول مولانا مودودی صاحب نے امام غزالی کا بحوالہ کتاب الاقتصاد صفحہ ۱۱۳ پر پیش کیا ہے اور اس کی نقل کرنے میں جناب موصوف نے بدیانت کو بالکل خیر باد کہہ دیا ہے آپ امام غزالی کی طرف منسوب کر کے لکھتے ہیں:-

ان الامتہ نھمت بالاجماع من هذا اللفظ انه افهم
عدم النبی بعدا ایدا وعدم رسول بعدا وانه ليس فيه
تاويل ولا تخصيص فكلامه من انواع الهمز يان لا يعم الحكم
تفسيره لانه مكذب لهذا النص الذي اجمعت الامتہ على
انه غير مائل ولا مخصوص

حالانکہ الاقتصاد صفحہ ۱۱۳ میں لیس فیہ تاویل ولا تخصیص کے بعد وہ عبارت جن کے پیچھے میں نے خط کیمنج دیا ہے پرگز موجود نہیں اور اگر ہے تو جناب مولانا کو الاقتصاد صفحہ ۱۱۳ میں ان کی موجودگی کا ثبوت دینا چاہیئے۔ اور جب تک ثبوت نہ دیا جائے پھر اس کے اور کیا خیال کیا جا سکتا ہے کہ جناب مولانا نے محض اپنی مطلب برآری کے لیے الاقتصاد صفحہ ۱۱۳ میں مذکور عبارت اپنی طرف سے شامل فرمائی ہے۔

اس جگہ امام غزالی رحمہ اللہ اجماع کے متعلق بحث کرتے ہیں اور اس سے چند سطور پہلے لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے:-

کہ اگر کوئی شخص حضرت ابوبکرؓ کے دجود اور آپ کی غلات کا انکار کرے تو ایسے قاتل کی تکفیر لازم نہیں آئے گی۔ کیونکہ یہ اصول دین میں سے کوئی اصل نہیں ہے جس کی تصدیق ضروری ہو۔ بخلاف صحیح، نماز، اور ارکان اسلام کے
ولسنا نكفر لمخالفة الاجماع فان لنا نظرا في تكفير النظام المنكر
لاصل الاجماع لان الشبهة كثرية في كون الاجماع حجة (الاقتصاد صفحہ ۱۱۳-۱۱۴)

یعنی ہم اسے جماع کی مخالفت کی وجہ سے کافر نہیں کہیں گے کیونکہ ہمیں نظام کی تکفیر میں بھی
 قائل ہے جو سرے سے اصل جماع کا منکر ہے پھر اس امر پر بحث کرنے کوئے نفع ہے
 ہیں کہ اگر کوئی کہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد رسول آسکتا ہے تو اس کا رد مقابل بحث
 کے تحت جماع سے دلیل پکڑ لیگا۔ اور لابیٰ بعدی اور اللہ تعالیٰ کے قول خاتم النبیین
 کو بطور سند پیش کرے گا تو قائل ہوتے ہیں کہ حضرت صلعم خاتم النبیین کی یہ تاویل کرے گا کہ
 النبیین سے مراد اولوالعزم رسول ہیں۔ اگر وہ یہ کہیں کہ النبیین کا لفظ عام ہے تو
 عام کی تخصیص کوئی بعید نہیں ہے اور وہ لابیٰ بعدی کے متعلق ہوگا کہ یہاں نبی سے
 مراد رسول نہیں کیونکہ نبی اور رسول میں فرق ہے بنی کا ترجمہ رسول سے بڑا ہے اور اسی قسم کی
 از قبیل بیان تاویل میں کرے گا لیکن یہ اور اس کے امثال کے متعلق مجرد لفظوں کے لحاظ سے
 احتمال کا دعویٰ نہیں کر سکتے کہ ایسی تاویلیں مستحیل ہیں کیونکہ طواہر تشبیہ کی تاویل میں
 ہمنان سے بھی بعید احتمالات کے ساتھ فیصلہ کیا ہے اور ایسا کرنا نصوں کو باطل کر دینا نہیں چاہیگا
 ولكن الرد على هذا القائل ان الامة فهمت بالاجماع من
 هذا اللفظ راغى ولفظ بڑے نہیں گئے) انه انهم عدم نبی
 بعد عدم رسول الله ابداد انه ليس فيه تاویل ولا
 تخصيص فمتكر هذا لا يكون الا مفكرا لاجماع

(الاقتصاد فی الاعتقاد ص ۱۳۳ مطبع مجازی بالقاهرة)

لیکن اس قائل کی بات کو اس دلیل سے رد کرنا کہ امت بالاجماع اس لفظ سے
 یہ سمجھی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی اور کوئی رسول نہیں آئے گا۔ اور یہ کہ اس میں
 کوئی تاویل اور تخصیص نہیں ہے تو زیادہ سے زیادہ اس کا منکر اجماع کا منکر کہلائیگا۔
 اور اس سے پہلے امام غزالی رحمہ اللہ بحث کر چکے ہیں کہ جماع کے اٹکار سے
 کفر لازم نہیں آتا۔ اس لئے خاتم النبیین اور لابیٰ بعدی کی تاویل کر کے حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد رسول کے آنے کو جائز قرار دینے والا منکر اجماع ہونے کے لحاظ سے کافر نہیں ہوگا۔ لیکن مولانا مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ امام غزالی رحمہ اللہ سے نص کا منکر قرار دے کر اسے کافر قرار دے رہے ہیں۔ چہ دلائل و راست دزدی کے بجائے براغداد۔

چونکہ یہ بات جو امام غزالیؒ نے ختم نبوت کے عقیدہ کے متعلق یہاں لکھی ہے وہ

مجازین نبوت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کائنات کا رنگ دکھاتی تھی اس لئے امام قرطبی رحمہ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ ۱۔

”قاضی ابن الطیب نے اپنی کتاب الہدایہ میں آیت خاتم النبیین کے الفاظ میں احتمال کے جواز کا جو ذکر کیا ہے وہ ضعیف ہے“

وما ذکرہ الغزالی فی ہذا الآیۃ و ہذا المعنی فی کتابہ الذی

سمی بالامقصاد الحاد عندی بطریق خبیث الی تشویش عقیدۃ

المسلمین فی ختم محمد صلی اللہ علیہ وسلم النبوتۃ فالحدرا الحدرا

منہ۔ (تفسیر قرطبی ج ۱۷ صفحہ ۱۹۶ - ۱۹۷)

اور آیت خاتم النبیین کے متعلق جو معنی امام غزالیؒ نے اپنی کتاب اقتصاد میں بیان کئے ہیں وہ میرے نزدیک الحاد اور مسلمانوں کے عقیدہ دربارہ ختم نبوت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متشویش کرنے کے لئے ایک خبیث بہانہ ہے اور اس سے بچکر رہنا چاہیئے۔

پس اگر اقتصاد کی عبارت کا وہی مطلب ہوتا جو مولانا مودودی صاحب نے لیا ہے اور وہی عبارت ہوتی جو انہوں نے ذکر کی ہے تو علامہ قرطبی کو اسے الحاد کہنے کی کیا ضرورت تھی لیکن حقیقت یہ کہ اقتصاد کی عبارت میں خاتم النبیین اصطلاح نبی بعدی کی تاویل کر کے

کو کافر اور نص آیت کا منکر نہیں گردانا گیا۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ خود علامہ قرطبی نے اس طعن کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مروی یہ حدیث پیش کی ہے کہ لا نبوت بعدی الا ما شاء اللہ قال ابو عمر یعنی الروایا اللتی ہی جزء منها واللہ اعلم۔ کہ میرے بعد نبوت نہیں ہوگی مگر جو اللہ تعالیٰ چاہے۔ ابو عمر نے مستثنیٰ نبوت سے روایا مراد لی کہ لہذا نہ بھی نبوت کی ایک جز ہے

گو یا جز کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پائی جائے گی اور نبوت سے صرف روایا مراد لینا خود ایک بعید تاویل ہے۔ حدیث کے معنی صاف یہ ہیں کہ میرے بعد ایسا ایسی نبوت ہوگی جسے اللہ تعالیٰ چاہے گا۔ جو مطابق دوسری روایت مبشرات یعنی روایا کاشفات اور مکالمات الہیہ پیش کی ہوگی۔ شرعی نبوت نہ ہوگی بہر حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک قسم کی نبوت کا جواز اس حدیث سے بھی نکلتا ہے۔

پانچویں قول میں عیسیٰ بن مریم کے بطور نبی آنے کا ذکر موجود ہے۔ اور چھٹا قول حافظ ابن کثیر کا ہے اور انہوں نے اپنی تفسیر میں سبیل کذاب اور اسود غسانی کی مثال دے کر مسدود نبوت کی وضاحت کر دی ہے اسی طرح قول ۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲ میں بھی ایسی ہی نبوت کے دعویٰ کا ذکر ہے۔ اور اس کی ایک دلیل یہ ہے کہ جن ائمہ اور علماء کی توجہ اس دوسری قسم کی نبوت کی طرف پھری ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے نتیجے میں ہو اور آپ کی شریعت کو منسوخ کرنے والی نہ ہو تو انہوں نے اسے جائز قرار دیا ہے۔

مثال کے طور پر ہم امام ملا علی قاری کو لیتے ہیں جو احناف کے ایک مشہور امام ہیں اور جناب مودودی صاحب نے امام ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول پیش کیا ہے کہ ہمارے بنی عیسیٰ اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ

بالجماع ائمت کفر ہے۔ حالانکہ امام موصوف نے اپنی کتاب موصوعات کبیر میں صاف طور پر لکھا ہے کہ اگر ابراہیم ذر ذند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ رہتے اور بنی ہو جاتے اسی طرح حضرت عیسیٰ بنی ہو جاتے تو بھی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی میں رہتے۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کے متعلق ہمارا عقیدہ ہے کہ وہ باوجود بنی ہونے کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو ہیں، پھر فرماتے ہیں کہ ایسا ہونا خاتم النبیین کے مخالفت نہیں۔ کیونکہ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں۔ کہ آپ کے بعد کوئی ایسا بنی نہیں آسکتا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔

پھر امام ملا علی قاری نے جیسا کہ ہم بحوالہ الاشاعت ذکر کر چکے ہیں لابی بعدی کی تشریح میں لکھا ہے۔ کہ علماء کے نزدیک اس کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا بنی نہیں آسکتا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔

ان دونوں قولوں کی موجودگی میں کوئی عقلمند نہیں کہہ سکتا۔ کہ حضرت امام ملا علی قاریؒ کے اس قول سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ بالاجماع کفر ہے۔ مراد اس قسم کی نبوت ہے جس کا ذکر موصوعات کبیر میں موجود ہے اور جو ہم نے ابھی ادھر نقل کیا ہے۔ مولانا مودودی صاحب کے پیش کردہ اقوال میں سے قول ۱۷ میں لکھا ہے کہ جو شخص یہ کہے۔ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد عیسیٰ بن مریم کے سوا کوئی اور بنی ہے تو وہ آدمی بھی اس کی تکفیر میں اختلاف نہیں کرتے۔ حالانکہ امام ملا علی قاریؒ نے عیسیٰؑ کے ساتھ خضرؑ کا بھی ذکر کیا ہے۔ اور ابراہیمؑ اور نوحؑ کی کالی نبوت کا ذکر کر کے ایسے بنی کا آنا جو آئمتی ہو اور شریعت محمدیہ کو منسوخ نہ کرے۔ جائز قرار دیا ہے۔

اور اسی طرح مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ ہائے دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں: اگر بالفرض بعد زماں بنوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ اجائیکہ آپ کے مہار کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اس زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔

(تحدیر الناس ص ۲۸)

کہا: دونوں بزرگ کافر تھے۔ ان کے علاوہ شیخ محی الدین ابن عربی وغیرہ بھی لائیا بعدی کی یہی تشریح کی ہے۔ کہ اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی تشریحی نبی کا نہ آنا مراد ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہائے جماعت احمدیہ بھی یہی فرماتے ہیں کہ صرف اس نبوت کا دروازہ بند ہے۔ جو احکام شریعت عہد ہدہ اپنے ساتھ رکھتی ہو۔ یا الہیاد عوی ہو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے الگ ہو کر کیا جائے۔ لیکن ایسا شخص جو ایک طرف اس کو خدا تعالیٰ اس کی دھجی میں اتنی بھی قرار دیتا ہے پھر دوسری طرف اس کا نام نبی بھی رکھتا ہے۔ الہیاد عوی قرآن مٹا دینے کے مخالف نہیں ہے کیونکہ یہ نبوت بہ باعث اتنی ہونے کے در اہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا ایک نطل ہے۔ کوئی مستقل نبوت نہیں۔

رہنمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۷۷ (۱۷۸) اور فرماتے ہیں:-

اب بجز محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت دالابنی کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے اتنی ہو۔

(تجلیات الہیہ ص ۲۵۷ ۱۹۰۶ء)

اور فرماتے ہیں:-

”جاہل مخالف ہماری نسبت یہ الزام لگاتے ہیں کہ یہ شخص نبی یا

رسول ہونے کا دعویٰ کرتا ہے مجھے ایسا کوئی دعویٰ نہیں اس طور سے
 جو وہ خیال کرتے ہیں دینی ہوں نہ رسول ہوں۔ ہاں میں اس طور سے
 بنی اور رسول ہوں جس طور سے ابھی میں نے بیان کیا ہے پس جو شخص
 میرے ہم شراکت سے یہ الزام لگاتا ہے جو دعویٰ نبوت اور رسالت کا
 کرتے ہیں وہ جھوٹا اور ناپاک خیال ہے مجھے بڑی سورت سنی
 اور رسول بنایا ہے۔ (ابو غلطی کا ازالہ صفحہ ۱۹۰)

اور فرماتے ہیں:-

میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں بغوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے مقابل پر کھڑا ہو کہ نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت
 لایا ہوں صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبات الہیہ ہے
 جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے سو مکالمہ و مخاطبہ کے
 آپ لوگ بھی قائل ہیں پس یہ صرف لغوی نزاع ہوئی۔ یعنی آپ لوگ ہیں
 اس کا نام مکالمہ و مخاطبہ رکھتے ہیں میں اس کی کثرت کا نام بموجب حکم الہی
 نبوت رکھتا ہوں۔ ولکل ان یصطلح۔

ترجمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸ (۱۹۰)

پس حضرت بانی جماعت احمدیہ نے جس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا ہے اس قسم کی نبوت
 کے متعلق کسی عالم نے یہ نہیں لکھا۔ کما س قسم کا بنی نہیں ہو سکتا بلکہ جیسا کہ ہم ابھی
 اوپر لکھ چکے ہیں جن علماء کی توجہ ایسی نبوت کی طرف گئی ہے انہوں نے ایسی نبوت
 کو ممکن اور جاہل قرار دیا ہے اور جس قسم کی نبوت کو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بعد منقح قرار دیا ہے اسے ہم بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقح الوجود
 مانتے ہیں چنانچہ حضرت بانی جماعت احمدیہ نے اپنی وفات سے تین روز پیشتر اجبار عام کو

کو ایک خط لکھا جو ۲۶ مئی ۱۹۰۵ء کو شائع ہوا۔ اس میں آپ نے لکھا:-

”یہ الزام جو میر ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کوئی تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں بنی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا۔ اور اپنا علیحدہ کلام اور اپنا علیحدہ قیام بنانا ہوں اور شریعت اسلام کو منسوخ کی طرح قرار دینا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت اور متابعت سے باہر جاتا ہوں یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ ایسا دعویٰ نبوت میرے نزدیک کفر ہے اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ سے یہی لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ ہر امر میرے پر تہمت ہے اور جس بنا پر میں اپنے تئیں بنی کہلاتا ہوں وہ صرف اس قدر ہے کہ میں خدا تعالیٰ کی ہر کلامی سے مشرف ہوں اور وہ میرے ساتھ بکثرت بولتا اور کلام کرتا ہے اور میری باتوں کا جواب دیتا ہے اور بہت سی غیب کی باتیں میرے پر ظاہر کرتا ہے اور آئندہ زمانوں کے راز مجھ پر کھولتا ہے۔۔۔۔۔ مگر ان معنوں سے میں بنی نہیں ہوں کہ گویا میں اسلام سے اپنے تئیں الگ کرتا ہوں۔ یا اسلام کا کوئی حکم منسوخ کرتا ہوں میری گردن اس جوئے کے چمکے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا ہے اور کسی کو بحال نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شے قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔“

اور فرماتے ہیں:-

”غرض ہمارا مذہب یہی ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کر لے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امین فیہ من سے اپنے تئیں الگ کر کے دس پاکی سر شپ سے جدا ہو کر آپ ہی براہ راست بنی بننا چاہتا ہو تو وہ محمد اور بے دین ہے“

اور غالباً ایسا شخص کوئی اپنا نیا کلمہ بنائے گا۔ اور عبادات میں کوئی نئی طرز پیدا کر لیا اور احکام میں کچھ تغیر و تبدل پیدا کر لیا۔ پس بلاشبہ وہ سب کذب کا بھائی ہے اور اس کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں۔

(انجام آتھم۔ حاشیہ ۲)

ضمیمہ ۱ پر تبصرہ

تحقیقاتی عدالت نے اصولی سوالات کئے تھے ان میں مسیح موعود ہانے جماعت احمدیہ کے دعویٰ کو زیر بحث لانا یقیناً غلط سمجھا، لیکن مولانا مودودی صاحب عیال آپ کے دعویٰ کو زیر بحث لائے ہیں ضمیمہ ۱ میں الیاس برنی کی کتاب "قادیانی مذہب کے زیر عنوان" مرزا غلام احمد صاحب کی تحریک کے مختلف مراحل بہت سے حوالہ جات نقل کر دیئے ہیں اور لکھا ہے کہ پہلے آپ مبلغ اور ناظر اسلام پھر مجدد وقت کے طور پر ظاہر ہوئے اور پہلے حضرت عیسیٰ کی آمد کے قائل تھے پھر خود مسیح موعود اور مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔ اسی طرح پہلے محدثیت کا دعویٰ اور نبی ہونے کا انکار کیا لیکن منسلک کے بعد اپنے آپ کو نبی قرار دیا وغیرہ گویا آپ کے دعویٰ میں تدریجی ترقی پائی جاتی ہے۔

اگرچہ اس بحث کا تحقیقاتی عدالت کے سوال سے تعلق نہیں ہے اور ہم اس کا تفصیلی جواب احوار کے تحریری بیان کے جواب میں دے چکے ہیں تاہم اس جگہ مختصر طور پر جواب دینا ضروری ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ حضرت ہانی جماعت احمدیہ کو آپ کے دعویٰ ہادولہات کے متعلق جس قدر شک شبہا گیا آپ اسی قدر اس کا اظہار فرماتے رہے جیسا کہ آپ نے اپنی کتاب "ازالہ اداہم" کشتی نوح اور حقیقۃ الوحی وغیرہ میں بالتفصیل لکھا ہے اور اللہ تعالیٰ کی اپنے

۱۔ مجلس احوار نے کوئی دیر نہ سو صفحات پر ایک پر بیان داخل کیا تھا جس کا تفصیلی جواب خاکسار نے دیا اور عدالت میں داخل کیا گیا تھا۔ (شکست)

ماموروں کی نسبت یہی سنت ہے کہ انہیں ان کے مرتبہ اور مقام کے متعلق تدریجی علم دیا جاتا ہے حسن ظن رکھنے والے اسکی باتوں کو حقیقت پر محمول کرتے ہیں اور جن کے اندر بدظنی کا مادہ ہوتا ہے وہ اسے سوچی سمجھی ہوئی سکیم کا نتیجہ قرار دیتے ہیں۔ اور مدعی کی پڑھائی پر محمول کرتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق احادیث میں آتا ہے کہ جب آپ کو پہلی بار الہام ہوا اور فرشتہ نظر آیا۔

”تو آپ آنحضرتؐ بشریت سے خوفزدہ ہو گئے۔ حضرت خدیجہؓ نے آپ کو تسکین دی پھر جب ورقہ بن نوفل نے نصیحت کی تو آپ کو پورا یقین ہو گیا۔“
 محدث ابن حجر عسقلانی کے الفاظ یہ ہیں :-

”فلما سمع کلامہ ایقن بالحق واعتزلت بہ۔“

یعنی جب آپ نے ورقہ کا کلام سنا تو آپ کو حق کا یقین آ گیا۔ اور آپ نے اس کا اعتراف کیا۔

محدث مذکور اس کے بعد لکھتے ہیں کہ

”وحی بار بار اس لئے تک جاتی تھی کہ آپ رفتہ رفتہ اس کے برداشت کرنے کے قابل ہو جائیں۔“

ریزہ البنی حصہ اول مؤلفہ علامہ شبلی نعمانی مطبوعہ دہلی ۱۳۸۸ھ

تسکین و ایقان کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غوی پیش کرنے میں یہ احتیاط برتی کہ اس کی تبلیغ صرف اپنے دو کتوں ہی تک محدود رکھی مگر کچھ مدت کے بعد اس سلسلہ کو جو محدث تھا، وسیع کر دیا۔ چنانچہ آپ کے اس طریقہ تبلیغ کے متعلق علامہ شبلی نعمانی مرحوم یوں رقمطراز ہیں :-

”تین برس تک نہایت راؤ داری کے ساتھ فرض تبلیغ ادا کیا لیکن اب آنتاب سات ہند ہو چکا تھا صاف حکم آیا فاصدع بھا تو مرتجہ کو جو حکم دیا گیا ہے

اس کو دائرہ کشف کہہ دے۔" کہا بدلتی کرنے والے دشمنان اسلام اس آیت کو کچھ سے
 نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا اسے آپ لوگوں پر
 ظاہر نہیں کرتے تھے اسکے بعد حکم آیا واند عشیرتک الاقربین (شعراوغ) کہ
 اپنے نزدیک کے خاندان والوں کو ڈراؤ آپ اپنے اپنے خاندان و اقارب تک اپنی دعوت پھیلا
 دی اسکے بعد جب آیت اللہ ذراحم القرہی ومن حولہا نازل ہوئی تو آپ نے اپنے
 دائرہ عمل کو وسیع کرتے ہوئے اہل مکہ اور اس کے ارد گرد کے باشندوں تک اپنی دعوت
 کو عام کر دیا۔ پھر جب آیت انا ارسلناک کافۃ للناس اور آیت یا ایہا الناس
 اٰنی رسول اللہ الیکم جمیعاً نازل ہوئی تو آپ اپنے مقام کو پہلے سے بلند ترین کرتے
 ہوئے سمجھ لیا کہ آپ کو سارے جہان کے مالک کی طرف سے ملے جہان تک دعوت حق
 پہنچانے کا حکم دیا گیا ہے۔"

اسی طرح آپ نے پہلے فرمایا۔ من قال انا خیر من یونس بن متى فقد
 کذب۔ (بخاری کتاب التفسیر سورہ النساء)

یعنی جو کہے میں یونس علیہ السلام سے بڑا ہوں وہ جھوٹا ہے۔ نیز فرمایا۔ لا
 تفضلونی علی موسیٰ (بخاری) کہ تم مجھے موسیٰ کے فضل نہ کہو مگر اٹھارہ سال
 گزرنے کے بعد جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو خاتم النبیین ہونے کا مرتبہ عطا فرمایا
 اور آپ کو اپنے سابقہ مقام سے کہیں ارفع و اعلیٰ مقام کا علم بخشا
 گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔

انی فضلت علی الانبیاء بست الحدیث۔

(مشکوۃ المصابیح بحوالہ صحیح مسلم مطبوعہ محمدی پریس بیروت ص ۵۴)

یعنی مجھے چھ باتوں کی وجہ سے باقی تمام انبیاء پر فضیلت دی گئی ہے۔ ان میں
 سے ایک فضیلت کی وجہ میرا تمام مخلوق کی طرف مبعوث کیا جانا اور دوسری

وجہ میرا خاتم النبیین ہونا ہے ۔

بیز فرمایا ۔ میں تمام انسانوں کا سردار اور تمام انبیاء کا امام اور قائد ہوں اور یہ فضیلت کا دعویٰ آپ نے اپنے دعویٰ رسالت پر اٹھارہ سال گزرنے کے بعد کیا ۔ جبکہ شہ میں آپ پر آیت خاتم النبیین نازل ہوئی ۔ ورنہ پہلے آپ اپنے آپ کو باقی رسولوں کی طرح ایک رسول سمجھتے تھے ۔ حالانکہ آپ کی فضیلت دوسرے رسولوں پر مکی آیتوں سے بھی ثابت ہے ۔

اسی طرح دشمنان اسلام نے جو مولانا مودودی صاحب اور آپ کے ہمنواؤں کی طرح بدلتی کا مادہ رکھتے ہیں آپ پر یہ نکتہ چینی کی ہے کہ جب تک آپ مکہ میں رہے ۔ اپنے آپ کو رسول کہلانے رہے کیونکہ عرب لوگ ایک رسول کے منتظر تھے ۔ اور حضرت ابراہیمؑ کی دعائیں بھی ایک رسول کے آنے کا ذکر تھا وہ لوگ اسکی یہ دلیل دیتے ہیں کہ مکی سورتوں میں آپ کو لفظ رسول سے خطاب کیا گیا ہے بنی سے نہیں ۔ اور جب آپ ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے ۔ اور وہاں یہود رہتے تھے جو موسیٰ کی مانند ایک نبی کے منتظر تھے اس لئے آپ نے وہاں بنی کہلانا شروع کیا ۔ چنانچہ مدنی سورتوں میں آپ کو بنی کے لفظ سے یعنی یَا یٰھَا النَّبِیُّ کہہ کر خطاب کیا گیا ہے مصنفین یورپ مولانا مودودی صاحب کی طرح ہی کہتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ کہا وہ سوچی سمجھی حکیم کے ماتحت تھا حالانکہ بات یہ تھی کہ بنی کے لفظ میں بالہام الہی بکثرت غیب کی خبریں دینے کی حقیقت پائی جاتی تھی اور یہ متقاضی تھی کہ جب مکی سورتوں میں دی ہوئی غیب کی خبریں پوری ہو جائیں تو پھر آپ کو بنی کے نام سے خطاب کیا جائے ۔

اسی طرح احکام نازل کرنے میں بھی اللہ تعالیٰ تدریج کو مدنظر رکھتا ہے چنانچہ تحریم خمر کا حکم اس کی نہایت واضح مثال ہے ۔

عرب لوگ حبیب کہتا دیکھ سے ظاہر ہے بڑے شراب خوار تھے اللہ تعالیٰ کی حکمت

نے یہی چاہا کہ انہیں شراب پینے سے یک دفعہ روکا جائے پہلی آیت جو شراب کے بارے میں نازل ہوئی ہے وہ یہ ہے :-

يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنَافِعُ
لِلنَّاسِ . رالبقرہ ۲۹۱

یعنی لوگ تجھ سے شراب اور جوئے کے متعلق پوچھتے ہیں تو ان سے کہہ دے کہ شراب اور جوئے میں بڑا گناہ ہے۔ یعنی ان کے نقصانات بڑے ہیں۔ گو لوگوں کے لئے ان میں بعض منافع بھی ہیں۔ باوجودیکہ اس آیت میں شراب اور جوئے کی تحریم کی طرف اشارہ موجود تھا۔ کیونکہ ان میں نقصانات کے زیادہ ہونے اور منافع کے کم ہونے میں درحقیقت ان کی تحریم کی وجہ بیان کی گئی تھی۔ لیکن پھر بھی شراب حرام نہ سمجھی گئی۔ پھر کچھ مدت بعد اس بارے میں دوسری آیت

لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنتُمْ سُكَارَى . رالنساء ۴۳ نازل ہوئی۔

یعنی جب تم نشے کی حالت میں ہو تو نماز کے قریب مت جاؤ۔ اس آیت کے نزول کے بعد بھی شراب حرام نہ سمجھی گئی اور لوگ شراب استعمال کرتے رہے لیکن ان آیات سے شراب کی تحریم کی قبولیت کے لئے نفوس میں ایک رجحان پیدا کر دیا گیا، تب کچھ اور مدت کے بعد جب اس بارہ میں تیسری آیت نازل ہوئی جو یہ ہے :-

إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي
الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهَلْ
أَنتُمْ مُنتَهُونَ . (المائدہ رکوع ۱۱)

یعنی شراب اور جوئے کے ذریعہ شیطان تمہارے درمیان عداوت اور بغض ڈالنا چاہتا ہے اور تمہیں اللہ تعالیٰ کے ذکر اور نماز سے روکتا ہے۔ پس

کیا تم ان شیطانی کاموں سے باز نہیں رہو گے؟

رہا خطہ ہونہ مذی صلیبہ صفحہ ۱۷۶ مصلوۃ مصر،
اس آیت کے نزول کے بعد شراب کی حرمت کا اعلان کیا گیا۔ پس اگر خدا تعالیٰ
کسی حکمت کی وجہ سے کوئی حکم تدریجی طور پر نازل کرے یا کسی مامور پر اس کا اصل
مقام تدریجی طور پر ظاہر کرے تو یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں۔
حضرت بانی جماعت احمدیہ اس اعتراض کا کہ اپنے براہین احمدیہ میں تو لکھا
کہ حضرت مسیح ابن مریم دوبارہ دنیا میں آئیں گے اور اب کہتے ہیں کہ وہ دفات پانچکے اور
واپس نہیں آئیں گے۔ جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”یہ بیان جو براہین احمدیہ میں درج ہے صرف اس سرسری پردی کی وجہ سے
ہے۔ جو ملہم کو کو قبل از انکشاف اصل حقیقت اپنے بنی کے آثار مردیہ کے لحاظ سے
لازم ہے۔ کیونکہ جو لوگ خدا تعالیٰ سے الہام پاتے ہیں۔ وہ بغیر بلائے نہیں
بولتے اور بغیر سمجھائے نہیں سمجھتے۔ اور بغیر فرمائے کوئی دعویٰ نہیں کرتے۔ اور
اپنی طرف سے کوئی دلیری نہیں کر سکتے۔ اسی طرح ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم
جب تک خدا تعالیٰ کی طرف سے بعض عبادات کے ادا کرنے کے بارہ ہیں وحی
نازل نہ ہوتی تھی تب تک اہل کتاب کی سنن دینیہ پر قدم مارنا بہتر جانتے
تھے۔ اور بدعت نزول وحی اور دریافت اصل حقیقت کے اس کو چھوڑ دیتے
تھے۔ سو اس لحاظ سے حضرت مسیح بن مریم کی نسبت اپنی طرف سے براہین
میں کوئی بحث نہیں کی گئی۔ اب جو خدا تعالیٰ نے حقیقت امر کو اس عاجز
پر ظاہر فرمایا تو عام طور پر اس کا اعلان اذیس ضروری تھا۔“

الانہ ادا م ایڈیشن اول صفحہ ۱۹۷
اور اس سوال کا کہ جب براہین احمدیہ میں آپ کو مبینی کے نام سے خطاب کیا گیا

تو آپ نے ان کے دوبارہ آنے کے متعلق کیوں لکھا۔ اور اپنے آپ کو مسیح موعود کیوں قرار نہ دیا۔ جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

۱۔ اگرچہ خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں میرا نام عیسیٰ رکھا اور یہ بھی مجھے فرمایا۔ کہ میرے آنے کی خبر خدا اور رسولؐ نے دی تھی۔ مگر چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر جما ہوا تھا۔ کہ حضرت عیسیٰ آسمان سے نازل ہونگے اس لئے میں نے خدا کی وحی کو ظاہر پر حمل کرنا نہ چاہا۔ بلکہ اس وحی کی تائید کی اور اپنا اعتقاد وہی رکھا جو مسلمانوں کا تھا اور اس کو براہین میں نتائج کیا لیکن بعد اس کے اس بارہ میں بارش کی طرح وحی نازل ہوئی کہ وہ مسیح موعود جو آئینہ والا تھا وہ تو ہی ہے اور ساتھ اس کے صد بان نشان ظہور میں آئے۔ اور زمین و آسمان دونوں میری تائید کے لئے کھڑے ہو گئے اور خدا کے چمکتے ہوئے نشان میرے پیچھے اس طرف لے گئے۔ کہ آخری زمانہ میں مسیح آنے والا میں ہی ہوں۔ ورنہ میرا اعتقاد تو وہی تھا۔ جو میں نے براہین احمدیہ میں لکھ دیا تھا۔ اور پھر میں نے اس پر کفایت نہ کر کے اس وحی کو قرآن شریف پر عرض کیا کہ آیات قطعیۃ الدلالت سے ثابت ہوا کہ حقیقت مسیح ابن مریم فوت ہو گیا ہے اور آخری خلیفہ مسیح موعود کے نام پر اس امت میں سے آئے گا۔ اور جیسا کہ دن چڑھ جاتا ہے تو کوئی تاریکی باقی نہیں رہتی اسی طرح صد بان نشانوں اور آسمانی شہادتوں اور قرآن شریف کی قطعیۃ الدلالت سے آیات اور نصوص صریحہ حدیثیہ نے مجبور کر دیا کہ میں اپنے پیش مسیح موعود مان لوں میرے لئے یہ کافی تھا کہ وہ مجھ پر خوش ہو۔ مجھے اس بات کی ہرگز شک نہ تھی۔ میں پوشیدگی کے مجرہ میں تھا۔ اور کوئی مجھے نہیں جانتا تھا اور نہ مجھے یہ خواہش تھی کہ کوئی مجھے شناخت کرے اس نے گوشہ تنہائی سے مجھے جبراً نکالا۔ میں نے

چاہا کہ میں پوشیدہ رہوں اور پوشیدہ مردوں۔ مگر اس نے کہا کہ میں تجھے تمام دنیا میں عزت کے ساتھ شہرت دے دیتا ہوں۔ پس یہ اس خدا سے پوچھو کہ ایسا تو نے کیوں کیا۔ میرا اس میں کیا قصور ہے؟

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۴۹)

اور یہی صورت دعویٰ نبوت کے متعلق پیش آئی۔ پہلے آپ اس تعریف کے مطابق کہ نبی در حقیقت وہی ہوتا ہے جو نبی شریعت لائے یا پہلی شریعت کے بعض احکام کو منسوخ کرے اور بلا واسطہ نبوت حاصل کرے۔ نبی اور رسول کے الفاظ کی جو آپ کے الہامات میں پائے جاتے تھے۔ تاویل کے محذوریت کے معنوں تک محدود رکھتے تھے لیکن جب آپ کو یہ علم دیا گیا کہ آپ اتنی بھی نبی کا نام پاسکتا ہے اور آپ کو اس نام سے خطاب کیا گیا تو آپ نے اپنے امتیابی ہونے کا اعلان کر دیا چنانچہ اس سلسلہ میں آپ فرماتے ہیں:-

”میں کیا کر دوں کس طرح خدا تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ سکتا ہوں۔ اور کس طرح اس روشنی سے جو مجھے دی گئی ہے تاریکی میں آسکتا ہوں خلاصہ یہ کہ میرے کلام میں کچھ تناقض نہیں۔ میں تو خدا کی وحی کی پیروی کرنے والا ہوں جب تک مجھے اس سے علم نہ ہو یا میں وہی کہتا رہا جو کچھ انا نکل میں میں نے کہا۔ اور جب مجھے کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اس کے خلاف کہا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب سمجھنے کا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے۔ جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔“

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵)

اور آپ نے جس قسم کی نبوت کو عظم نبوت کے منافی قرار دیا اور لکھا کہ خاتم النبیین کے بعد نہ کوئی نبیابی آ سکتا ہے نہ پرانا تو اس سے مراد حقیقی نبوت اور مستقل نبوت ہی تھی اور جس قسم کی نبوت کے لقا کو حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ نے جائز قرار دیا اس کا آپ نے سن ۱۹ء سے پہلے بھی کبھی انکار نہیں کیا۔ اور نہ اسے ختم نبوت کے منافی سمجھا چنانچہ آپ ایک غلطی کے ازالہ میں فرماتے ہیں :-

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ ہی میں مستقل طور پر بنی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کے واسطہ سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔ رسول اور بنی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا بنی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ اپنی معنوں سے خدا تعالیٰ نے مجھے بنی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سو اب بھی میں ان معنوں سے بنی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔ اور میرا یہ قول :-

”من یتلم رسول ینا و ردہ ام کتاب“

اس کے معنی صرف اس قدر ہیں کہ میں صاحب شریعت نہیں ہوں :-

(ایک غلطی کا ازالہ صفحہ ۴۴)

الغرض جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر پورا پورا انکشاف نہ ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء اور پیروی کی برکت سے باوجود امتی ہونے کے آپ بنی کا نام پا سکتے ہیں اس وقت تک آپ اپنے آپ کو محدث کہتے رہے۔ اور انکشاف تمام کے بعد اپنے لئے بنی کا لفظ استعمال کیا۔

سائل سوال

قرآن اور سنت کے وہ حوالے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلامی سیاسی اور مذہبی نظام میں غیر مسلموں کو ایک غیر ملکی عنصر کے طور پر قرار دیا گیا ہے اور اگر ایسا ہے تو جس حد تک ان کو الگ رکھا گیا ہے اس کی تائید میں تاریخی حوالے پیش کئے جائیں۔ اسی طرح اس پر روشنی ڈالی جائے کہ کیا غیر مسلموں کو پبلک میں اپنے مذہب کی تبلیغ کرنے کی اجازت تھی یا نہیں اور کس حد تک ایک قوم یا فرد کے گناہ دوسری قوم یا فرد پر ڈالے جاسکتے ہیں؟

جواب

جہاں تک ہم قرآن شریف اور احادیث کو دیکھتے ہیں ہمیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام ایک مذہب ہے اور اسی حد تک وہ مذہب کے علاوہ دوسری باتوں میں دخل دیتا ہے جس حد تک کہ اسلام کا خالص تعلق اس سے ہوتا ہے یعنی وہ اس بات کی نگرانی کرتا ہے کہ اخلاقی اور روحانی طور پر مسلمان کسی ایسے امر کے مرتکب نہ ہوں جو ان کو خدا سے اور اخلاق سے دور کر دے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اسلام نے مسلمانوں سے بادشاہتوں کے دعوے کئے ہیں اور اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ قرآن کریم نے مسلمانوں کے سیاسی اور تمدنی حقوق پر بحث کی ہے لیکن اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ اس نے

اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ غیر مذاہب کے لوگوں کو اپنے اپنے اصول اور قوانین پر چلنا چاہیئے۔ نہ مسلمان ان کو مجبور کر سکتے ہیں کہ وہ ان کے طریق پر چلیں اور نہ غیر مسلموں کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ کسی دوسرے مذہب یا سیاست کے طریق پر چلیں۔ اگر ہم مذہب کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ کسی قوم کی مذہبی کتابوں میں جو باتیں ہیں وہ مذہب کا حصہ ہیں تو اس کو دیکھتے ہوئے قرآن کریم کی ان آیات سے جن میں یہودیوں کو تورات کے متعلق کہا گیا ہے کہ وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ (مائہ غ) اور عیسائیوں کو انجیل کے متعلق کہا گیا ہے۔ وَ لَيَحْكُمَنَّ أَهْلُ الْأَنْجِيلِ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ (مائہ غ) اور مسلمانوں کو قرآن کے متعلق کہا گیا ہے کہ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ (مائہ غ) یہ بات ثابت ہے کہ قرآن کریم کے نزدیک یہودیوں اور عیسائیوں کا اپنی اپنی شریعت پر چلنا ضروری ہے اگر اس کے یہ معنی لئے جائیں کہ صرف نماز روزہ کے متعلق یہ احکام ہیں۔ تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ جہاں کہیں بھی مسلمان یہودی اور عیسائی اکٹھے ہوں مسلمانوں کو بھی صرف اپنی نماز روزہ میں آزادی حاصل ہوگی۔ سیاسی معاملات میں آزادی حاصل نہیں ہوگی۔ بلکہ مل کر کام کرنا پڑے گا۔ اور اگر اس کے یہ معنی لئے جائیں کہ جہاں کہیں بھی یہودی اور مسلمان اکٹھے ہوں ان کو اپنے اپنے مذہب پر عمل کرنا ہوگا جس میں سیاست بھی شامل ہے اور غیر قوم کے تعلقات بھی شامل ہیں تو اس صورت میں ان آیتوں کا مفہوم ایسا نکلے گا۔ جو ایک منظم حکومت کے بننے کو ناممکن بنا دے گا۔ اور یہ مذہب بھی باطل ہو جائیگا۔ کہ یہود و نصاریٰ کو ذمیوں والے حقوق حاصل ہونگے کیونکہ تورات و انجیل میں تو ایسے قانون درج نہیں ہیں جن کی سیاست میں تو غیر قوموں کو

حقوق سے محروم کیا گیا ہے۔ پس اگر ہم نے ان آیات کے مطابق سیاسی معاملات کو بھی اور تمدنی معاملات کو بھی مذہب قرار دے کر اور مذہب کا جزو قرار دے کر اس میں ہر ایک کو حریت دینی ہے۔ تو پھر نظام مملکت کوئی علیحدہ چیز باقی ہی نہیں رہتا اور ملک میں نظم کی بجائے انارکی پیدا ہو جاتی ہے اور اگر ہم نے ان آیات سے مراد یہ لینی ہے کہ مذہب سے مراد خالص مذہب ہے تو پھر ہمیں بھی اپنی سیاست کو خالص مذہب سے الگ رکھنا ہو گا۔

یاد رہے کہ یہ حقوق قرآن نے دیئے ہیں عیسائیوں اور یہودیوں نے اس کا مطالبہ نہیں کیا۔ بلکہ وہ تو اپنی تعلیم کے خلاف عمل کرتے تھے۔ اور قرآن نے اس بارہ میں ان پر زجر کیا ہے اور تاکید کی ہے کہ تورات اور انجیل کے مطابق عمل کرو۔ ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ گو مذہب سیاست اور اقتصاد اور ساری ہی چیزوں پر حاوی ہوتا ہے لیکن اس کے دو حصے تسلیم کئے گئے ہیں ایک خالص مذہب اور ایک ایسے امور جو براہ راست مذہب میں تو نہیں آتے لیکن مذہبی بنیادی تعلیم کی روشنی میں ان کو حل کیا گیا ہے جو خالص مذہبی امور ہیں ان کے متعلق کو یہی حکم ہے کہ ہر قوم اپنی کتاب کے مطابق عمل کرے اور جو امور خالص مذہبی نہیں ان کے متعلق باہمی تعاون سے کوئی راستہ نکالا جائے گا۔ چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ میں تشریف لے گئے تو انہوں نے مشرکوں اور یہودیوں سے معاہدہ کیا اور ان سے معاہدہ کر کے مدینہ کی حکومت قائم کی۔ اور اس میں یہ تسلیم کیا۔ کہ مشرکے یہود مسلمانوں کے ساتھ مل کر ایک امت سمجھے جائیں گے۔

مجموعۃ الوثائق، سیاست آرٹیکل ۲۔ آرٹیکل ۲۴ و آرٹیکل ۲۵ (۱۴)

اگر اسلامی حکومت میں غیر قوموں کے حقوق ذاتی طور پر مسلم نہیں ہیں

بلکہ وہ ایک تابع کی حیثیت میں رہنے پر مجبور ہیں تو پھر یہودیوں اور مشرکوں سے معاہدہ کے معنی ہی کیا ہوئے۔ اور پھر سب کو ایک اذیت قرار دینے کے کیا معنی ہوئے؟ اگر یہ کہو کہ جو شخص مفتوح ہونے کی حیثیت سے مسلمانوں کے ملک میں داخل ہوتا ہے اس کو تو کوئی حق حاصل نہیں لیکن جس معاہدہ کیا جاتا ہے اس کو حقوق حاصل ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ اصل چیز تو یہ ہے کہ اسلام میں غیروں کے حقوق تسلیم کیے گئے ہیں۔ اگر غیروں کے حقوق تسلیم کرنا اسلامی تعلیم کے خلاف ہے تو پھر معاہدہ کس طرح جائز ہو گیا؟ کیا کوئی معاہدہ اس چیز کو جائز کر سکتا ہے جس کو اسلام نے جائز نہیں کیا؟ معاہدہ کرنا ہی بتاتا ہے کہ یہ امر خالص مذہب کا حصہ نہیں۔ اگر خالص مذہب کا حصہ ہوتا تو اسلام صرف یہ اعلان کرتا کہ یہ یہ حقوق تم کو ہماری حکومت میں حاصل ہوں گے اس کے علاوہ تم کو کچھ نہیں دیا جائیگا اور جو قومیں معاہدہ کے ذریعہ سے اور مسلمانوں کے ملک میں رہ کر وہ حقوق حاصل کرنا چاہیں ان کے مطالبہ کو رد کیا جاتا۔ پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں معاہدات کا ہونا اور ان میں غیروں کے برابر حقوق تسلیم کرنا اور ان کو اسلام کی حکومت کا برابر کا شریک مقرر کرنا یہ ثابت کرتا ہے کہ اسلام نے غیر مذہب کے لوگوں کے حقوق کو مذہب کا حصہ قرار نہیں دیا۔ بلکہ سیاست کا حصہ قرار دیا ہے اور ان کے کم و بیش کرنے میں مسلمانوں کو آزادی ہے۔ چنانچہ جب ہم اسلامی معاہدات کو دیکھتے ہیں تو ان میں ہمیں نظر آتا ہے کہ مختلف حقوق مختلف اقوام کو دیئے گئے چنانچہ جس وقت اسلام کو طاقت ملی ہے اس وقت عام طور پر حکومتیں مذہبی بنیاد پر ہوتی تھیں اور غیر مذہب کے لوگوں کو یا مفتوحہ علاقہ کے لوگوں کو وہ حقوق نہیں دیئے جاتے تھے جو کہ فاتح ملکوں کے لوگوں کو

حاصل ہوتے ہیں یا فاتحین کے ہم مذہبوں کو حاصل ہوتے ہیں اس لئے اسلام کی جنگوں میں جو فوجیں مغلوب ہوئیں بعض دفعہ وہ رائج الوقت قانونوں کو مدنظر رکھتے ہوئے اپنے لئے زائد حقوق لینے کے لئے خود ایسی شرطیں پیش کرتی تھیں کہ ہمیں ان شرائط پر اسلامی ممالک کا حصہ بنادیا جائے۔ ان شرائط میں بعض دفعہ سختی بھی ہوتی تھی۔ وہ لوگ اسلامی روح کو نہ سمجھتے ہوئے یہ خیال کرتے تھے کہ اگر مسلمانوں نے خود شرطیں پیش کیں تو شاید وہ زیادہ سخت ہوں اور اگر ہم نے شرطیں پیش کیں تو شاید اس میں ہم کچھ اپنے حقوق محفوظ کر لیں حالانکہ اگر وہ مسلمانوں پر چھوڑ دیتے تو ان کو نرم شرطیں مل جاتیں چنانچہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں شام کے جو علاقے فتح ہوئے وہاں کے لوگوں کو جو حقوق دیئے گئے وہ خود ان لوگوں کے مطالبات پر تھے۔ بدشکل اور دمشق کے لوگوں نے خود شرطیں لکھ کر اسلامی کمانڈر کو دی تھیں کہ ان شرائط پر ہم ہتھیار رکھ دینے کے لئے تیار ہیں۔ اور حضرت عمرؓ نے ان کو منظور کر لیا تھا۔ (کنز العمال جلد ۲ ص ۳۸۲ کتاب الجہاد)

احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ جب بنو قریظہ نے فداری کے جنگ احزاب پر کفار کے ساتھ معاہدہ کر لیا اور ان کا معاہدہ کیا گیا تو انہوں نے تنگ آکر آخر صلح کی تجویز پیش کی۔ اور ان کے سامنے یہ شرط پیش کی گئی کہ رسول کریم ﷺ علیہ وسلم جو فیصلہ کریں اس کو وہ منقولہ کر لیں۔ لیکن انہوں نے اس کو منظور نہ کیا۔ بلکہ ادس قبیلہ کے رئیس سعد بن معاذ کو فیصلہ کرنے کے اختیارات دیئے جنہوں نے یہ فیصلہ دیا کہ یہودی کتابوں کی رو سے تمام مفتوحہ جنگی سپاہی قتل کئے جاتے ہیں اس لئے ان کو بھی یہودی قانون کے مطابق قتل کیا جائے چونکہ یہ فیصلہ ان کے بنائے ہوئے ثالث نے کیا تھا۔ اس لئے اس فیصلہ کا اعتراض اسلام پر کوئی نہیں آتا۔ لیکن اس امر کا ثبوت ملتا ہے کہ اگر

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فیصلہ فرماتے تو آپ یہ فیصلہ نہ فرماتے چنانچہ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ عمرو بن سعد بن ابی وہب کے کاروبار میں رات کے وقت قلعہ چھوڑ کر باہر نکل گیا۔ پھر یہ اردو نے اس کو دیکھ لیا لیکن اس کو پکڑا نہیں بلکہ پھر یہ اردو کے سردار محمد بن مسلمہ نے اسے دیکھ کر کہا کہ اے خدا! مجھے شرفاء کی غلطیوں سے چشم پوشی کے خلق سے محروم نہ کر۔ حالانکہ ثالث کے فیصلہ کے روز سے اس کا قتل کیا جانا ضروری تھا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا تو آپ نے ان کے اس فعل کو پسند کیا۔ بلکہ جب اس کی موت کی خبر ملی تو فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی موت دکھوں سے نجات کا موجب بنا دی۔ (سیرت ابن ہشام ص ۲۸۵ و سیرت حلبیہ جلد ۲ ص ۳۵۸)

اس واقعہ سے یہ ثابت ہے کہ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فیصلہ کرتے تو یہ نہ کرتے۔ پس کسی قوم کا آپ پیش کرنا کہ ہم یہ باتیں ماننے کیلئے تیار ہیں اس میں ان کا قصور ہے اس کے یہ معنی نہیں کہ اسلام نے اس کی بنیاد رکھی ہے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو معاہدات کئے ہیں ان میں ایسی کوئی بات ہرگز نہیں جو کہ اسلامی حکومت کے غیر مسلم باشندوں کے لئے فقہاء نے ضروری قرار دی ہو۔

اصل بات یہ ہے کہ قرآن کریم نے غیر مسلموں کے ساتھ سلوک کا اصل حکم لکھ دینا دینکم و علیٰ دینکم (سورۃ کافرون چلم) میں بیان فرمایا ہے دین کے معنی عربی زبان میں صرف مذہب کے نہیں ہوتے بلکہ دین کے معنی مذہب کے علاوہ بدلہ کے بھی ہوتے ہیں۔ اطلاعات کے بھی ہوتے ہیں۔ اور نظم و نسق حکومت کے بھی ہوتے ہیں۔ پس لکم دینکم و علیٰ دینکم کے یہی معنی نہیں ہیں کہ تمہارا مذہب تمہارے ساتھ اور میرا مذہب میرے ساتھ

بلکہ یہ معنی بھی ہیں کہ تمہاری سیاست اور میری سیاست، تمہارا نظام حکومت اور میرا نظام حکومت مختلف ہے اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ کیا قرآن کریم کی کسی اور آیت سے پتہ چلتا ہے کہ اسلامی نظام حکومت اور غیر اسلامی نظام حکومت میں کیا فرق ہے؟ اس نقطہ نگاہ کے ماتحت جب ہم غور کرتے ہیں تو ہمیں قرآن کریم کی ایک واضح آیت اس بات کے متعلق ملتی ہے کہ قرآنی نظام حکومت یہ ہے کہ

لَا اكْرَاهُ فِي الدِّينِ - (سورہ بقرہ ۲۳)

مذہب اور نظام حکومت اور سیاست میں کسی قسم کے جبر و اکراہ سے کام نہیں لینا چاہیے۔

اس کے مقابلہ میں قرآن کریم یہ بتاتا ہے کہ غیر قوموں میں جبر و اکراہ تھا۔ چنانچہ فرماتا ہے:-

قَالَ الْمَلَأُ الْكَذِبِ اسْتَكْبَرُوا مِنْ قَوْمِهِ لَنُخْرِجَنَّكَ يَا شُعَيْبُ قَالِدِينَ اَمْشُوا مَعَكُمْ مِنْ قَرْبَتِنَا اَوْ لَتَعُوذُنَّ فِي مِلَّتِنَا قَالَ اَوْ لَوْ كُنَّا كَارِهِينَ - (اعراف ۱۱)

یعنی شعیبؑ کی قوم کے ان سرداروں نے جو سخت منکبر اور خود سر تن تھے شعیبؑ سے کہا کہ ہم تجھے بھی ادران سب لوگوں کو بھی جو تجھ پر ایمان لائے ہیں اپنے علاقہ سے نکال دیں گے اور یا پھر تمہیں ہمارے مذہب میں واپس لوٹنا ہوگا۔ حضرت شعیبؑ نے ان کے اس دھوئی کو ہرت سے سنا اور فرمایا۔ اگر ہم تمہارے دین کو ناپسند کرتے ہوں۔ تو کیا پھر بھی تم ہم کو جبراً اس میں شامل کر لو گے۔

یہ آیت مشرکین وغیرہ کے متعلق ہے یہود کے متعلق تورات اس بات پر شاہد ہے کہ غیر قوموں کے ساتھ ان کا سلوک نہایت ہی نادانجاہ اور ظالمانہ ہوتا تھا۔ چنانچہ تورات میں یہ تعلیم دی گئی ہے کہ ۱۔

جب تو کسی شہر کے پاس اس سے لڑنے کے لئے آہنچے تو پہلے اس سے صلح کا پیغام کر۔ تب یوں ہوگا۔ کہ اگر وہ تجھے جواب دے کہ صلح منظور اور دروازہ تیرے لئے کھول دے تو ساری غلط جو اس شہر میں پائی جاوے تیری خارج گزار ہوگی اور تیری خدمت کرے گی۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے جنگ کرے تو تو اس کا محاصرہ کر اور جب خداوند تیرا اسے تیرے قبضہ میں کر دیوے۔ تو وہاں کے ہر ایک مرد کو تلوار کی دھار سے قتل کر مگر عورتوں اور لڑکوں اور مویشی کو اور جو کچھ اس شہر میں ہو اس کا سارا لوٹاپنے لئے اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا نے تجھے دی ہیں کھا بیو۔ اسی طرح سے تو ان سب شہروں سے جو تجھ سے بہت دور ہیں اور ان قوموں کے شہروں میں سے نہیں ہیں حرم کیجیو۔

راستشاد باب ۲۰ آیت ۱۰ تا ۱۵

اسی طرح لکھا ہے ۱۔

”جب خداوند تیرا خدا ان کو تیرے آگے شکست دلائے اور تو ان کو مار لے تو تو ان کو بالکل نابود کر ڈالنا۔ تو ان سے کوئی عہد نہ باندھنا اور نہ ان پر رحم کرنا۔“ راستشاد باب ۲ آیت ۲

یہ تو غیر ملکوں کے منقلب تورات کا حکم ہے۔ کنعان کی سرزمین جو موعود
سرزمین تھی وہاں کے رہنے والوں کے منقلب یہ حکم دیا گیا کہ ۱۔

ان قوموں کے شہروں میں جنہیں خداوند تیرا خدا تیری میراث
کر دیتا ہے کسی چیز کو جو سانس لیتی ہے جیتا نہ چھوڑیو۔ بلکہ تو
ان کو حرم کیچھو ۱۶ (استثناء باب ۲۰ آیت ۱۶، ۱۷)

گویا اگر یہودیت برسر اقتدار آجائے تو اس کی تعلیم کے مطابق ہر مرد
مارا جائے گا۔ اور ہر عورت اور بچہ غلام بنایا جائے گا۔ اور یہی نہیں بلکہ
کنعان میں بسنے والی ہر چیز جو سانس لیتی ہو جان سے ماری جائے گی۔

ان حوالوں سے ثابت ہے کہ اسلامی شریعت اور غیر اسلامی شریعت
میں مذہب اور سیاست کے بارے میں یہی امتیاز تھا کہ اسلام مذہب اور سیاست
میں کسی قسم کا جبر تسلیم نہیں کرتا۔ اور غیر مذاہب جبر کو تسلیم کرتے تھے۔
اس کی تائید میں قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ۱۔

لَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ ۙ عَلَىٰ اَلَّا تَعْدِلُوْا ۚ اَعْدِلُوْا هُوَ
اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی۔ (مائدہ ۲)

یعنی کسی قوم کی دشمنی تم کو اس بات پر آمادہ نہ کرے کہ تم اس کے
ساتھ انصاف کا سلوک نہ کرو۔ تم انصاف کا سلوک کرو۔ کیونکہ دل
کی نیکی کے مطابق یہی امر ہے۔

اس آیت سے پتہ لگتا ہے کہ جو لوگ ہم اپنے لٹے جائز سمجھتے ہیں۔
وہی سلوک ہم کو غیر قوموں سے بھی کرنا چاہیے۔ صرف ایک فرق کی اسلام
نے اجازت دی ہے اور وہ یہ کہ بعض امور میں اپنے مارے ہوئے
حقوق دشمن کے اموال میں سے وصول کر لینے جائز ہیں۔ چنانچہ قرآن کریم

میں آتا ہے۔

”كَانَ قَاتِلُكُمْ شَيْءٌ مِّنْ أَزْوَاجِكُمُ إِلَى الْكُفَّارِنَا يَتَّبِعُ قَاتِلُ
الَّذِينَ ذَهَبَتْ أَزْوَاجُهُمْ مِّثْلَ مَا أَنْفَقُوا وَإِنَّمَا اللَّهُ الْغَنِيُّ
الَّذِي لَا يَنْتَعِبُ بِهِ شَيْءٌ مِّنْ شَيْءٍ“ (ممتحنہ ۲)

یعنی اگر تمہاری بیویوں کے ہر کا کچھ حصہ کفار کی طرف چلا جائے
اور پھر تمہیں موقوفہ میسر آجائے تو جن کی بیویاں چلی گئی ہیں ان کو
اتنا دے دے جتنا انہوں نے خرچ کیا تھا۔ اور اس خدا
سے ڈرو جس پر تم ایمان لائے ہو۔

اس آیت سے ثابت ہے کہ۔

اول۔ ایک کافر محارب کے حقوق بھی مارنا جائز نہیں۔

دوئم۔ جو حقوق ہمیں اس کافر کے مقابلہ میں حاصل ہیں۔ وہی اس
کافر کو ہمارے مقابلہ میں حاصل ہیں۔

سوئم۔ لیکن اگر وہ ہمارے حقوق کو مار لے تو ہمیں یہ حق حاصل ہے
کہ اس کی قوم کے جو حقوق ہمیں ادا کرنے ہیں ہم ان میں سے مسلمانوں کے
تلف شدہ حقوق کی رقم ان کو دے دیں۔ لیکن یہ صرف مالی معاملات کے
متعلق ہے عزت اور ضمیر کے متعلق یہ احکام نہیں ہیں۔

چنانچہ احادیث میں صاف آتا ہے کہ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعض صحابہ کا کفار نے مشہ کیا یعنی ان کی شہادت کے بعد ان کے ناک
کان کاٹ دیئے۔ اور صحابہؓ نے آپ کو مشورہ دیا کہ ہم بھی اس کے بدلہ
میں بعض مشرکین جنگ کے مقتولین کے ناک کان کاٹ دیں۔ تو
اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو ارشاد ہوا۔ کہ مسلمانوں کو

ایسا کرنا جائز نہیں۔ (السیرۃ النجلیہ جلد ۲ صفحہ ۲۶۷)

مگر تعجب ہے کہ مسلمانوں نے اس اصولی تعلیم کو ٹھیل دیا اور مسلم اور ذمی کی اصطلاحات تجویز کر کے یہ بتانا چاہا کہ گویا ذمیوں کے لئے اور احکام ہیں اور مسلمانوں کے لئے اور مسلمانوں کے اور حقوق ہیں اور ذمیوں کے اور حالات کو ذمی کا لفظ جس طرح غیر مسلم کے لئے استعمال کیا گیا ہے اسی طرح مسلم کے لئے بھی استعمال کیا گیا ہے اور اپنی معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔ چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا:-

مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا وَاسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا وَآكَلَ ذِيحَنَّتَنَا
فَذَلِكَ الْمُسْلِمُ الَّذِي لَهُ ذِمَّةُ اللَّهِ وَذِمَّةُ رَسُولِ
اللَّهِ فَلَا تَخْفَرُوا اللَّهَ فِي ذِمَّتِهِ ۝

(بخاری جلد اول کتاب الصلوۃ باب فضل استقبال القبلا)

یعنی جو شخص ہماری طرح نماز پڑھتا ہے، ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرتا ہے اور ہمارا خویمچ کھاتا ہے وہ مسلمان ہے اور اللہ اور اس کے رسول کی حفاظت اس کو حاصل ہے پس اے مسلمانو! تم اس کو کسی قسم کی تکلیف دے کہ خدا تعالیٰ کو اس کے عہد میں جھوٹا نہ بناؤ۔

اس سے صاف پتہ لگتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان کو بھی ذمی قرار دیتے ہیں کہ مسلمانوں کے حقوق سمجھاؤ اور اس کے رسولؐ ذمہ دار ہیں۔ کیا یہاں بھی یہی معنی لئے جائیں گے کہ مسلمانوں کے ساتھ کوئی سختی کی جائیگی ذمی کے معنی عربی زبان میں محض Guarantee

کے ہیں۔ یعنی جس کے حق میں ضمانت دی گئی ہے اور خدا *Gaurant* ہے۔ یعنی ذمہ داری اٹھانوالا۔ اپنی معذوں میں غیر مسلموں کے متعلق بھی یہ لفظ استعمال ہوا ہے چنانچہ غیر مسلموں کے متعلق یہ لفظ اسی معاہدہ میں استعمال ہوا ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل مقتا سے کیا تھا اس معاہدہ کے الفاظ یہ ہیں کہ

”اذا جاءكم كتابي هذا فآتكم امنون۔ لكم ذمّة
الله و ذمّة رسوله۔“

یعنی جب تمہارے پاس یہ کتاب پہنچے تو تم اس دن سے سمجھ لو
کہ تم بالکل امن میں ہو اور خدا اور رسول کی کارٹی تمہیں حاصل
پہرا گئے فرماتے ہیں:-

”وان رسول الله غافر لكم سيئاتكم و كل ذنوبكم۔
وان لكم ذمّة الله و ذمّة رسوله لا ظلم ولا عدوى
وان رسول الله جار لكم مما منع منه نفسه۔“

یعنی اللہ کا رسول تمہاری تمام غلطیوں اور خطاؤں کو معاف
کرے گا اور اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول تمہارے حقوق کی حفاظت
کے ذمہ دار ہیں۔ تم پر کوئی ظلم نہیں کیا جائے گا اور کوئی سختی نہیں
کی جائیگی اور جن باتوں کو خدا کا رسول اپنے لئے جائز نہیں سمجھتا
تمہارے لئے بھی جائز نہیں سمجھیکا اور تمہارے لئے ان حقوق
کو حاصل کرے گا۔

مجموعۃ الوثائق السیاسیۃ ص ۷۷۔ معاہدہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مع اہل مقتا
اس معاہدہ سے صاف ثابت ہے کہ ذمّی کا لفظ غیر مسلموں کے لئے بھی

اسی طرح استعمال کیا گیا ہے اور اپنی معنوں میں استعمال کیا گیا ہے جس طرح اور جن معنوں میں مسلمانوں کے متعلق استعمال کیا گیا ہے۔

باقی رہا یہ کہ ذمیوں پر جزیہ رکھا گیا ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ غیر قوموں کی اطاعت قبول نہ کرو۔ جب تک کہ وہ جزیہ نہ دیں۔ سو اس کے متعلق یاد رکھنا چاہیے کہ قرآن کریم نے اس بارے میں نہایت محتاط الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

حَتَّىٰ يَعْطُوا الْجِزْيَةَ عَن يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ

(توبہ ۵)

کسی قوم سے زبردستی ٹیکس وصول نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ اپنی مرضی اور مقدرت کے ساتھ وہ جزیہ دیں تو انہیں وصول کرنا چاہیے۔
بہد کے معنی عربی زبان میں طاقت کے ہوتے ہیں یعنی طاقت ہوتے ہوئے مطلب یہ کہ مرضی بھی ہو اور مالی طاقت بھی ہو۔ اور وہم صاغر و ن میں بتایا کہ جب وہ ہتھارے آگے ہتھیار پھینک دیں۔ یعنی کسی قوم پر چھاپا مار کر اس سے جبراً ٹیکس وصول کرنا جائز نہیں۔ جب وہ ہتھیار پھینک دیں اور مرضی اور مقدرت سے جزیہ دیں تو اس صورت میں تم ان سے جزیہ لے سکتے ہو۔

یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ مرضی اور مقدرت کے کیا معنی ہیں؟ اگر کوئی قوم ہتھیار پھینک دے اور کسی قسم کا ٹیکس نہ دینا چاہے تو کیا ہم اس سے ٹیکس نہیں لیں گے؟ اس کے متعلق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:-

على ان يوضع الجزاء ممن احب الى ذلك الا

العشيرة والعشر عمو من جزاءهم۔

(مجموعۃ الوثائق السیاسیہ ۲۶۳)

یعنی جزیہ ان لوگوں پر نہیں لگایا جائیگا جو کہ مسلمانوں کے ساتھ مل کر فوجی خدمت کرنے پر تیار ہوں گے اور فوجی خدمت کرنا جزیہ کا قائم مقام ہوا۔

پس معلوم ہوا کہ جزیہ دینا یا نہ دینا غیر مسلموں کی طاقت اور اختیار میں تھا۔ یعنی اگر وہ جنگی خدمت کو مسلمانوں کی طرح اختیار کر لیتے تو ان پر کوئی جزیہ نہیں تھا۔ پس اس کا فیصلہ ان کے اختیار میں تھا۔ ان پر جبر کوئی نہ تھا۔

اسی طرح مالی طاقت کا ذکر بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء کے معاہدات میں شامل ہے حضرت خالد بن ولید نے حیرہ والوں سے جو معاہدہ کیا۔ اس میں یہ صاف الفاظ موجود ہیں:-

ایمانیہ صنعت عن العمل اذا صابه آفة من الآفات

او کان عنینا ما تقتقر وصادا اهل دینہ یتصدقون علیہ طرحت

جزیتہ و عیل من بیت مال المسلمین و عیالہ ما اقام

بدار الهجرة و دار الاسلام (کتاب الخراج ۸۵ بحوالہ الفاروق ۴۴)

یعنی وہ شخص جو غریب ہو جائے۔ اور قوم کی امداد پر آجائے

نہ صرف یہ کہ اس کا جزیہ معاف ہو گا بلکہ جب تک وہ اسلامی

ملک میں رہے گا اسلامی خزانہ سے اس کی مدد کی جائے گی۔

ان حوالوں سے واضح ہے کہ جہاں تک خالص مذہبی امور کا سوال ہے

اسلام یا جہاد دیتا ہے۔ کہ ہر قوم اپنے اپنے مذہب کے مطابق عمل کرے۔

اور جہاں تک سیاسی حقوق کا سوال ہے اسلام ان کو برابر کا حق دیتا ہے
اور ذمہ کے لحاظ کے جو خراب معنی کئے گئے ہیں وہ بعد کے فقہاء کی غلطی سے
ہیں ورنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ لفظ مسلمانوں اور غیر مسلموں
کے متعلق ایک ہی معنی میں اور ایک ہی طریق پر استعمال کئے ہیں۔

اب رہا عمل کا سوال۔ اس کے متعلق یاد رکھنا چاہیے کہ رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانہ میں اور آپ کے خلفاء کے زمانہ میں اسلام ایک جنگی انتشار
کی حالت میں سے گزر رہا تھا۔ اور ابھی ایسی حکومت قائم نہیں ہوئی تھی جس
میں تمام اقوام مل کر بس جانے کا فیصلہ کرتیں۔ اس لئے بعض سیاسی حقوق
کامل طور پر غیر مسلموں کو نہیں دیئے جاسکتے تھے۔ مگر باوجود اس کے جہاں
جہاں ممکن تھا ان کو سہارا کے حقوق دیئے گئے ہیں چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے اہل مینا کو جو خط لکھا اس میں صاف طور پر یہ الفاظ پائے جاتے ہیں کہ

لَيْسَ عَلَيْكُمْ مَبِئْرَةَ الْأَمِنِ أَنْفُسُكُمْ أَوْ مِنْ أَهْلِ
رَسُولِ اللَّهِ ۖ رَجُوعَةُ الْوُثَاقِ السَّبَابِ ۖ (۳۷)

یعنی تمہاری قوم میں گورنہ یا تم میں سے ہوگا یا رسول کریم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کے خاندان میں سے ہوگا۔

اس میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تسلیم فرماتے ہیں کہ کسی علاقہ کا
گورنہ غیر مسلم بھی ہو سکتا ہے۔

اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء کے زمانہ میں بھی
حالانکہ ابھی ملک میں قہر امن طور پر ساری قومیں نہیں ایسی تھیں ان حقوق
کو تسلیم کیا جاتا تھا چنانچہ علامہ شبلی اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
حضرت عمرؓ نے صیغہ جنگ کو جو وسعت دی تھی۔

اس کے لئے کسی فوج اور کسی ملک کی تخصیص نہ تھی۔ یہاں تک کہ مذہب دلت کی بھی کچھ قید نہ تھی۔ والٹیر فوج میں تو ہزاروں مجوسی شامل تھے جن کو مسلمانوں کے برابر مشاہرے ملتے تھے فوجی نظام میں بھی مجوسیوں کا پتہ ملتا ہے۔

(الفاروق حصہ دوم زیر عنوان صیغہ فوج قضا)

اسی طرح لکھتے ہیں ۱۔

”یونانی اور رومی یہاں بھی فوج میں شامل تھے چنانچہ فتح مصر میں ان میں سے پانچ سو آدمی شریک جنگ تھے اور جب عمرو بن العاص نے فسطاط آباد کیا تو یہ حد اگانہ محلے میں آباد کئے گئے۔ یہودیوں سے بھی یہ سلسلہ خالی نہ تھا۔ چنانچہ مصر کی فتح میں ان میں سے ایک ہزار آدمی اسلامی فوج میں شریک تھے۔“

(الفاروق حصہ دوم ص ۱۷۱)

اسی طرح تاریخ سے ثابت ہے کہ غیر اقوام کے افراد کو جنگی افسر بھی مقرر کیا جاتا تھا۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ایرانیوں کو بھی فوجی افسر مقرر کیا گیا۔ ان میں سے بعض کے نام بھی تاریخ میں موجود ہیں۔ علامہ شبلی نے چھ فوجی افسروں کے نام یہ لکھے ہیں۔ سیاہ۔ خسرو۔ شہر یار۔ شیر ذبیہ۔ شہر ذبیہ۔ افرودین۔

(الفاروق حصہ دوم ص ۱۷۱)

ان افسروں کو تنخواہیں بھی سرکاری خزانہ سے ملتی ہیں۔ اور رجب طحطاہ میں ان کا نام تھا۔ چاروں خلفاء کے بعد حضرت معاویہ کے متعلق تاریخ سے ثابت ہے کہ ان کے زمانہ میں ایک عیسائی

ابن کمال خاص وزیر خزانہ تھا۔

(تاریخ عرب مصنفہ پروفیسر مٹھی ایڈیشن پنجم ۱۳۳۲ھ)
عباسی خلافت کے زمانہ میں باقاعدہ منظم حکومت قائم کی گئی اور مختلف
توہنوں اور علاقوں کے نمائندوں کی ایک کونسل آف سٹیٹ مقرر کی گئی۔ اس
کونسل آف سٹیٹ میں عیسائی یہودی صابی اور زرتشتی بھی شامل تھے۔

"A short History of The Saracens"

By Amir Ali P.P. 274, 275,

اس زمانہ میں ایک عیسائی وزیر جنگ بھی مقرر کیا گیا چنانچہ عباسی خلیفہ معتقد
کا وزیر جنگ ایک عیسائی تھا جس کا نام صابی تھا۔

(تاریخ عرب مصنفہ پروفیسر مٹھی ایڈیشن پنجم ۱۳۵۵ھ)
عباسی خلیفہ المتقی کا بھی ایک عیسائی وزیر تنوخی نام کا تھا۔

(تاریخ عرب مصنفہ پروفیسر مٹھی ایڈیشن پنجم ۱۳۵۵ھ)
بولیہ خاندان کے ایک بادشاہ معتد الدولہ کا بھی ایک عیسائی وزیر
نقر بن اران تھا۔

(تاریخ عرب مصنفہ پروفیسر مٹھی ۱۳۵۵ھ)
سپیش حکومت کے متعلق بھی تاریخ سے ثابت ہے کہ اس میں قاضی
القضاۃ تک کا عہدہ بھی غیر ذابہ والوں کو دیا جاتا تھا چنانچہ عبدالرحمن
ثالث بادشاہ سپین کے بیٹے الحکم ثانی کے زمانہ میں ایک عیسائی ولید بن
خیزان کو قرطبہ میں حکومت کا جج مقرر کیا گیا۔

(تاریخ عرب مصنفہ پروفیسر مٹھی ایڈیشن پنجم ۱۳۵۵ھ)
اسی طرح عبدالرحمن ثالث بادشاہ سپین کا ایک یہودی وزیر تھا۔

جس کا نام ربی ہمدی شہروت تھا۔

(تاریخ عرب مصنف پروفیسر مٹی ۵۷۷)

اسی طرح تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ سپین میں بھی ایک کونسل آف بیٹا مقرر کی گئی تھی جس کے ممبر غیر مسلم بھی ہوتے تھے۔ چنانچہ ایک عیسائی گورنر بن اٹھوئی (Gomey son of Anthony) بھی اس کونسل آف بیٹا کا ممبر تھا۔ اور بادشاہ عبدالرحمن ثالث نے ایک بڑی سیاسی میٹنگ میں جس کے لئے تمام سپیشل شپ بلائے گئے تھے اپنی بیماری کی وجہ سے اس کو اپنا قلم مقام بنا کر بھیجا اور اسے پریذیڈنٹ مقرر کیا۔

"A short history of the Saracens"

by Amir Ali P. 488)

اسی طرح تھومیل بن عارف ایک عیسائی اسلامی حکومت غرناطہ میں ذیہ مقرر کیا گیا۔

(اخبار اندلس جلد سوم ص ۱۷۶)

مکاش کی تاریخ اندلس میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب بادشاہوں کو اہم سفارت بھجنی ہوتی تھی تو وہ مقتدر یہودیوں کو بھیجا کرتے تھے۔

(اخبار اندلس جلد سوم ترجمہ از خلیل الرحمن ص ۱۷۷)

مصر کی فاطمی حکومت میں بھی غیر مسلموں کو بڑے بڑے دہے دیئے جاتے تھے چنانچہ فاطمی بادشاہ العزیز کھانے میں ایک عیسائی عیسیٰ بن نستہ کو وزیر بنایا گیا۔

(تاریخ عرب مصنف پروفیسر مٹی ایڈیشن پنجم ص ۶۲)

اسی طرح تاریخ سے یہ بھی ثابت ہے کہ بہت سے فاطمی بادشاہوں کے

وزراء عیسائی اور یہودی ہوا کرتے تھے۔

"A short History of the Saracens"

By Amir Ali P. 413

ہندوستان میں سب سے زیادہ بدنام اور نام زد یہودی ہیں لیکن اورنگ زیب
سے متعلق تاریخ سے ثابت ہے کہ وہ سیاسی معاملات میں کسی قسم کا امتیاز
اور فرق کرنا چاہتے نہیں سمجھتا تھا۔ اور دلیل بھی دیا کرتا تھا۔ کہ قرآن کریم میں
ہاتف حکم ہے کہ لکم دینکم دینی دین "چنانچہ ایک دفعہ اس کے
پاس درخواست کی گئی کہ ذمیوں کو کلیدی عہدوں سے کوئی تعلق نہیں اس
نے کہا اس قسم کے معاملات میں تعصب کو کوئی دخل نہیں ہونا چاہیے پھر اس
نے یہ آیت پڑھی کہ لکم دینکم دینی دین "پھر اس نے کہا۔ اگر ہم
اس درخواست کو تسلیم کریں تو پھر بھی تمام راجوں اور ان کی رعایا کو قتل کر
دینا چاہیے۔

"Preaching of Islam"

By Sir Thomas Arnold Page 214.

Anecdotes of Aurang Zeb."

By Sir Gaches Lal Arca

P. P. 97-100.

اسی طرح مالگیر کے ایک فرمان کا یہ فقرہ ہے کہ۔
"حکومت کے عہد سے قابلیت کے اصول پر دیئے جائیں۔ کسی
اور خیال کے ماتحت نہ دیئے جائیں۔"

"Preaching of Islam."

By Sir Thomas Arnold P. 214.

پھر مغلیہ حکومت کے متعلق ایک اور مصنف لکھتا ہے کہ :-
 "بنگال کا حکومتی ذریعہ اسلام ہے۔ لیکن ملازمتوں کا
 یہ حال ہے کہ ایک مسلمان کے مقابلہ میں سو ہندو ہے اور
 تمام سرکاری عہدے اور اعتبار کی جگہیں دونوں قوموں سے
 چنی جاتی ہیں؟"

(A New Account of East Indies.

vol. 2, P. 14)

یہ تو ہر شخص جانتا ہے کہ مغلیہ حکومت نے ہندو کمانڈر انچیف
 تک مقرر کیے چنانچہ جنرل مان سنگھ اور جے سنگھ مشہور مثالیں ہیں۔
 میں نے یہ چند واقعات مثال کے طور پر رکھے ہیں۔ ورنہ اگر اسلامی
 نامہ نسخ کی درق گردانی کی جائے تو سینکڑوں اور ہزاروں مثالیں اس
 میں اس قسم کی نظر آ سکتی ہیں۔

مولانا مودودی کے سات سو ال کے جوابات نمبر ۵

مولانا مودودی صاحب نے ایک تو یہ بحث کی ہے کہ اسلامی ریاست میں غیر مسلم کلیدی مناصب پر فائز نہیں ہو سکتا۔ پھر آپ نے اپنی تائید میں قرآن مجید کی بعض آیات پیش کی ہیں۔ ان میں سے پہلی آیت

«ادلی الامر منکم»

پیش کی ہے حالانکہ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ ادلی الامر اگر غیر مسلم بھی ہو تو پھر بھی اس کی اطاعت ضروری ہے البتہ دینی معاملات میں اگر وہ مخالفت کرے۔ تو پھر خدا اور رسول کی اطاعت کرنا ہوگی۔ ادلی الامر کی نہیں۔

چنانچہ مولوی ظفر علی خان جو ہماری سخت مخالفت کرتے رہے ہیں۔ انہوں نے بھی اس آیت سے یہی سمجھا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:-

«مسلمان فوجی سپاہیوں نے اپنے مذہبی اور قومی بھائیوں کے خلاف جنگ کر کے اس بات کا بار اثبات دیا ہے کہ اطاعت ادلو الامر کے وہ کس درجہ پابند ہیں»

رزمیندار مارنومبر ۱۹۱۱ء

اور میں نے خود مولانا مودودی صاحب کے ایک تقریباً ۱۹۱۱ء میں یہ سوال کیا تھا کہ اگر ادلی الامر دلی آیت غیر مسلم حاکموں پر حاوی نہیں ہے تو قرآن مجید کی کوئی آیت بتائیں جس میں یہ حکم پایا جاتا ہو کہ غیر مسلم ادلی الامر کی اطاعت کی جائے یا نہ۔ آخر اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے۔

اور اسے یہ علم تھا کہ کروڑوں مسلمانوں نے صدیوں تک غیر مسلم اولی الامر کے ماتحت رہنا تھا۔ ان کے لئے قرآن مجید میں رجوعِ مکمل شریعت ہے (کوئی واضح حکم تو ہونا چاہیے تھا۔ کہ آیا وہ غیر مسلم حکام کی اطاعت کریں یا نہ کریں۔ اس سوال کا جواب مولانا صاحب نے صرف یہی دیا تھا کہ میری کتب کا مطالعہ کریں۔ اور اب بھی وہ شاید یہی کہیں گے۔ کیونکہ قرآن مجید میں کوئی آیت ایسی موجود نہیں ہے جس میں غیر مسلم اولی الامر کے متعلق یہ حکم پایا جاتا ہو کہ ان کی اطاعت نہ کی جائے۔ بلکہ ان کے خلاف بغاوت کی جائے اور ان سے وفاداری نہ کی جائے۔ جیسا کہ علماء نے تحقیقاتی عدالت کے سامنے بھی اس قسم کے خیال کا اظہار کیا ہے۔

باقی دو آیات جن میں بھٹانہ اور ولیجہ کا ذکر آیا ہے کہ اے مومنو! تم اپنے سوا غیروں کو اپنا شریک راز نہ بناؤ اور جنہوں نے خدا اور رسول اور مومنوں کے سوا دوسروں کو اپنے معاملات میں ولی، دست اور ذیل کار نہیں بنایا۔ یہ دونوں آیتیں محارب قوموں سے متعلق ہیں جن سے جنگ ہو رہی ہو۔ پہلی آیت بھی اور دوسری آیت بھی۔ دوسری آیت سے پہلی آیت ہی یہ ہے:-

”قاتلوہم یذبہم اللہ بایدیکم ویخزہم و
 ینصرکم علیہم ویغف صدور قوم مؤمنین۔ و
 یذهب غیظ قلوبکم اللہ“

یعنی ان کفار سے جنگ کرو۔ اللہ تعالیٰ انہیں تمہارے ہاتھوں سے عذاب دیگا۔ اور انہیں ذلیل و رسوا کرے گا۔ اور تمہیں

ان کے خلاف مدد دے گا۔ اور مومنوں کے سینوں کو شفا دیگا
اور تمہارے دلوں کے غصہ کو فرو کرے گا۔

اور اس کے بعد مولانا صاحب کی پیش کردہ وہ آیت آتی ہے تو اس
سے مراد مخالف جنگ کرنے والی دشمن قوم ہے کہ ان سے اپنے راز دار
اور ولیجہ نہ بناؤ۔

ولیجہ کے معنی امام فرائض نے یہ کئے ہیں:-

”الولیجة البطانة من المشرعین۔ وقیل کیف تختفون
دخیلة ابطانة من المشرکین تفشون الیہم اسرارکم
وتعلمونہم امورکم“

(فتح الباری جلد ۲ ص ۵۷)

یعنی ولیجہ کے معنی یہ ہیں کہ تم مشرکوں سے بطانہ نہ بناؤ۔
یعنی تم مشرکوں سے کسی کو اپنا گہرا دوست نہ بناؤ جسے تم اپنے
دل کی باتیں بتاؤ۔ اور مخفی راز اس کے پاس افشا کر داور
اپنے حالات بتاؤ۔

پس ظاہر ہے کہ یہاں محارب قوم سے ایسے دوست نہ بنانے کا ذکر
ہے۔ ان آیات کا ہرگز وہ مطلب نہیں جو مولانا مودودی صاحب نے لیا ہے
کہ شریک حکومت غیر مسلموں کو یا ماتحت غیر مسلم رہا یا حکومت کے
نظام میں کلیدی اسامیوں پر مقرر نہ کیا جائے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ مسلم
بادشاہوں نے غیر مسلموں کو کلیدی مناصب پر سرفراز کیا۔ خود اکبر
بادشاہ کے وقت ہندو وزیر تھے۔ اور بڑے بڑے عہدوں پر ہندو
انصر مقرر تھے۔

(۲)

اس سوال کے جواب میں کہ غیر مسلموں کو اپنے مذہب کی ملائیم اشاعت کا حق حاصل ہے یا نہیں مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ

اس بات میں جہاں تک ہمیں علم ہے نفیاً و اثباتاً کوئی احکام نہیں دیئے گئے ہیں۔ نہ اس کی صاف صاف اجازت ہی کا کوئی حکم ہے نہ اس کی صریح ممانعت ہی پائی جاتی ہے۔

ہمارے نزدیک یہ ایک ایسا اہم سوال ہے جو نہ ایک مذہب والوں سے بلکہ دنیا کے تمام مذاہب سے تعلق رکھتا ہے اس لئے یہ ناممکن ہے کہ قرآن مجید جو مکمل شریعت ہے اس کے ذکر سے خاموش رہتا۔

ہمارے نزدیک قرآن مجید میں دشمنانِ انبیاء کے تبلیغ سے روکنے کی جو مذمت کی گئی ہے اور اس بناء پر انہیں عذاب الہی کا مورد بنا یا گیا ہے اس کا حاصل یہی ہے کہ دین کے معاملہ میں جبر و اکراہ ناجائز اور کسی کی زبان بندی کرنا کہ وہ اپنے خیالات دوسروں تک نہ پہنچا سکے۔ ایک عظیم الشان جرم ہے۔

اسلام غیر مسلموں کو اسلامی حکومت میں اپنے مذہب کی اشاعت و تبلیغ کی پوری آزادی دیتا ہے۔ اس کا ثبوت مندرجہ ذیل آیات قرآنی سے ملتا ہے۔

(۵) فبشر عباد الذین يستمعون القول فيتبعون

احسنہ رزمرعہ پارہ ۲۳

یعنی میرے ان بندوں کو جو شجری دو جو ہر قسم کی کسی بات کو ترجمہ سے سمجھنے کے بعد جو اچھی بات معلوم ہو اس کو

قبول کر لیتے ہیں۔

اس آیت میں مسلمانوں کو ہر یک لفظوں میں یہ تعلیم دی گئی ہے۔
 کہ مسلمانوں اور غیر مسلموں کی باتوں کو سننے کے لئے ہر وقت آمادہ رہیں۔
 اور جو معقول بات کہیں سے بھی ملے اس کو قبول کرنے کے لئے تیار رہوں۔
 حدیث میں بھی ہے۔

کلمۃ الحکمة صالة الحکیم اخذها حیث وجدھا
 فهو احق بها۔ مشکوٰۃ المصابیح ص ۲۶ کتاب العلم
 کہ معقول بات تو حکیم شخص کی اپنی گھوٹی ہوئی پوچھی ہے۔ پس
 وہ جہاں سے بھی ملے اسے اپنی چاہیئے۔

سورۃ زمر کی مندرجہ بالا آیت میں القول یعنی کلام سے مراد
 ہر قسم کا عام کلام ہے اس کا ثبوت مندرجہ ذیل سے۔
 تفسیر حسینی میں زیر آیت بالالکھا ہے۔

”اور باب میں ہے کہ ملتوں والوں کے قول مراد ہیں۔
 اور رب ملتوں میں دین اسلام احسن ہے۔ اور بہت مشہور
 یہ بات ہے کہ قول سے وہ باتیں مراد ہیں جو مجلسوں اور
 محفلوں میں ہوتی ہیں۔ اور اہل دل ان باتوں میں سے بہتر
 بات کی متابعت کرتے ہیں۔ مثل مشہور ہے کہ خُذْ مَا
 صَفَا ذَا دَعَاكَ دَر۔ بیت ہے۔“

قول کس چوں بے بنوی در دے نائل کن تمام
 مہات را بدار و در دیہائے راکن و اسلام
 اور بحر الحقائق میں لکھا ہے کہ قول عام ہے خدا کا کلام ہو

یا فرشتوں کی بات، یا آدمی کا قول ہو یا شیطان کی
بات یا نفس کی۔

ترتیب حسنہ من ترجم اردو المعروف تفسیر قادری جلد ۲ ص ۳۳۵

(۲) دوسری آیت جس سے آزادی تبلیغ کا ثبوت ملتا ہے یہ ہے۔

وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَهَدَىٰ إِلَى صَالِحٍ
وَقَالَ إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ۔ اِقْعَ بِالْهَيْجَىٰ أَحْسَنُ
كَمَا ذَاكَ الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ

(ختم سجدہ ۵ بار ۲۲)

کہ اس سے بہتر کون ہو سکتا ہے جو دوسروں کو اسلام کی طرف
دعوت دیتا ہے (یعنی تبلیغ اسلام کرے) اعمال صالحہ بجالاتا ہے
اور کہتا ہے کہ میں مسلمان ہوں۔ غیروں کے اعتراضات کا نرمی
اور شرافت سے جواب دو۔ اس طرح تم دیکھو گے کہ تمہارا دشمن
بھی تمہارا دوست بن جائے گا۔

اس آیت میں جہاں مسلمانوں کو یہ تلقین کی گئی ہے کہ وہ غیر مسلموں کو
تبلیغ کریں وہاں یہ بھی فرمایا ہے کہ تبلیغ کے دوران میں غیر مسلم بھی لا زماً
اسلام کی تعلیم پر اعتراضات کریں گے۔ پس تمہارا مسلک یہ ہونا چاہیے
کہ صبر اور تحمل سے ان کے اعتراضات کو سُنو اور پھر شرافت اور نرمی
سے ان کے جواب دو۔

اگر اسلامی نظام میں غیر مسلموں کو زبان بندی کا حکم دینا مقصود
ہوتا۔ تو آیت مذکورہ بالا میں ان کے اعتراضات کے دفاع کا ذکر
نہ فرمایا جاتا۔

(۳۰) تبسری آیت یہ ہے :-

”قُلْ مَا تَوْابِذُهَا نَحْمَدُهَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ“

(بقرہ ۳۰)

یعنی غیر مسلموں سے مطالبہ کرو۔ کہ اگر تمہارے پاس اپنے عقائد کی تائید میں کوئی دلیل ہے تو اس کو پیش کرو۔
اگر غیر مسلموں کو اپنے عقائد کی تبلیغ کی اجازت نہ ہوتی تو ان سے دلائل کا مطالبہ نہ کیا جاتا۔

(۳۱) چوتھی آیت جس سے اسلامی ریاست میں غیر مسلموں کے حق تبلیغ کا ثبوت ملتا ہے۔ وہ آیت مباہلہ جس میں نجران کے عیسائیوں کے ساتھ مدینہ منورہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منازعہ کا ذکر ہے جو الوہیت مسیح کے مسئلہ پر عین مسجد نبوی میں اسلامی ریاست کے اندر عمل میں آیا ہے

اگر غیر مسلموں کو اسلامی ریاست کے اندر مسلمانوں کے سامنے اپنے عقائد اور ان کی تائید میں اپنے دلائل علانیہ بیان کرنے کی اجازت نہ ہوتی۔ تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان غیر مسلموں کے ساتھ بھی بحث و مباحثہ کی اجازت نہ دیتے۔

آنکھوں میں سوال

ڈائریکٹ ایکشن راست اقدام کا جواز؟

جواب

ہمارے نزدیک ڈائریکٹ ایکشن کا صحیح ترجمہ "راست اقدام" نہیں ہے بلکہ "براہ راست اقدام" ہے اور مجلس عمل نے بھی اس کا ترجمہ براہ راست اقدام ہی کیا تھا۔

رہا غلط ہو بیان توخرم ہی مجلس عمل دو بروئے عدالت ہذا مذہب علاوہ ازیں اس کے متعلق آل مسلم پارٹیز کنونشن کی جو قرارداد اجلاس میں شائع ہوئی اس میں براہ راست اقدام ہی لکھا ہے۔ قرارداد کے الفاظ یہ ہیں:-

اب موجودہ حکومت سے مرزائیوں کے متعلق مسلمانوں کے مطالبات منظر ہونے کی کوئی امید باقی نہیں رہی۔ آل مسلم پارٹیز کنونشن کا یہ اجلاس اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ بحالات موجودہ قوم کے بنیادی مطالبات کو منوانے کیلئے براہ راست اقدام از بس ناگزیر ہے۔ (آزاد ۲۸ جنوری ۱۹۵۳ء)

اگر ڈائریکٹ الیکشن سے مراد راست اقدام لیا جائے تو قرارداد کے یہ معنی ہونگے کہ مطالبات کو منوانے کے لئے آل مسلم پارٹیز کنونشن نے اس سے پہلے جو اقدام کئے وہ راست نہیں تھے اور جو اقدام آئندہ کیا جائیگا وہ راست اور صحیح ہوگا۔ ظاہر ہے کہ یہ مفہوم درست نہیں بلکہ اس کا صحیح مفہوم یہی ہے کہ اس سے پہلے آل مسلم پارٹیز کنونشن نے مطالبات کو منوانے کے لئے جو اقدام کیے تھے وہ چونکہ آئینی تھے اس لئے ان کا نتیجہ کچھ نہیں نکلا اور حکومت نے مطالبات کو منظور نہیں کیا۔ اس لئے اب مطالبات کو منوانے کے لئے براہ راست اقدام کیا جائے گا۔ جو غیر آئینی ہوگا۔ جس سے حکومت مطالبات کے ملنے پر مجبور ہو جائیگی۔ ورنہ اگر باب حکومت کو حکومت کے طریقہ ہونا پڑے گا۔

آل مسلم پارٹیز کنونشن کے ممبروں نے اپنی تقریریں اور تحریروں میں ڈائریکٹ الیکشن کی یہی شرح کی۔

(۱) مولانا ابوالحسنات سید محمد احمد قادری نے بیرون موچی دروازہ میں آل مسلم پارٹیز کنونشن کے جلسہ میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا:- ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ حکومت ڈائریکٹ الیکشن کرنے کے بغیر مطالبات تسلیم نہیں کرے گی۔ پروگرام بن چکا ہے اب جو پروگرام میں حائل ہوگا۔ ہم اسے بھی شادیں گے۔

(آزاد۔ ۴ فروری ۱۹۵۳ء ص ۱۰۷)

(۲) اس اجتماع میں ماسٹر تاج الدین انصاری نے کہا:-

اور جو طاقات بھی اس پروگرام میں حائل ہوگی ہم اسے

بھی شادیں گے۔ (آزاد ۶ فروری ۱۹۵۳ء ص ۱۰۷)

(۳) اسی طرح ماسٹر تاج الدین صاحب انصاری نے ختم نبوت کانفرنس چنیوٹ میں تقریر کرتے ہوئے کہا:-

ہم نے حکومت کو ایک ماہ کی عہدت دی ہے۔ اگر ایک ماہ کے بعد بھی حکومت نے کوئی نوٹس نہ لیا۔ تو پھر ہم خود ہاتھ پاؤں ماریں گے۔ اور جہاں ہمارا ہاتھ پہنچے گا اس چیز کو پکڑ لیں گے۔ خواہ وہ خواجہ ناظم الدین کا گریبان ہو یا کسی اور کا۔

(آزاد- ۱۶ فروری ۱۹۵۳ء کا کالم ۳)

(۴) مجلس عمل راولپنڈی کے زیر اہتمام منعقدہ اجتماع میں ناظم مجلس عمل مولانا محمد اسماعیل صاحب ذبیح نے تقریر کرتے ہوئے کہا:-
۲۲ مارچ تک مسلمانوں کے مطالبات حکومت پر دے کر دے۔ وہ ناظم الدین کو بھی وزارت چھوڑنی پڑے گی اور اس کے لئے ہم جیل کی سختی دار پر بھی چڑھ جائیں گے۔

(آزاد ۱۳ فروری ۱۹۵۳ء)

آنسلم پارٹیز کنونشن کے مذکورہ بالا ممبروں کی تقریروں کے اقتباسات سے واضح ہے کہ وہ ڈائریکٹ ایکشن سے غیر قانونی اقدام ہی سمجھتے تھے جس سے حکومت کا تختہ الٹا جائے۔ وہ کہ آئینی اور راست اقدام۔

(۵) اور سید عطاء اللہ شاہ بخاری نے بھی ڈائریکٹ ایکشن اور سول نافرمانی کو ایک ہی قرار دیا ہے۔ بلکہ ڈائریکٹ ایکشن کو غیر شرعی قرار دیا ہے۔

فرماتے ہیں:-

”یہاں تمام ملکی حقوق میں ہمارا دخل ہوگا۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ سول ناخرانی اور ڈائریکٹ ایکشن ہی ایک ایسا طریقہ ہے جس کے ذریعہ حقوق حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ بلکہ ایک شریفانہ طریق بھی ہے جس سے حقوق حاصل ہو سکتے ہیں“
(آزاد ملتان کانفرنس نمبر مورخہ ۲۶ دسمبر ۱۹۵۲ء ص ۱۳)

دو ۲۷ مئی ۱۹۵۲ء ملا کاظم دہا

لیکن آخر کار آل مسلم پارٹیز کنونشن نے اپنے مطالبات منوانے کے لئے شریفانہ طریق چھوڑ کر ڈائریکٹ ایکشن کا طریق اختیار کیا۔
ڈائریکٹ ایکشن کے معنی تمام انگریزی ڈکشنریوں میں یہی لکھے ہیں کہ بجلے آئینی اور پارلیمنٹری راستہ اختیار کرنے کے رک وہ آراء شماری کے ذریعہ فیصلہ کر کے گورنمنٹ کو پولیٹیکل اقدام کے لئے آمادہ کرے، سٹرائیک وغیرہ کے ذریعہ دباؤ ڈال کر اپنی بات منوانے کی کوشش کرنا۔ آکسفورڈ ڈکشنری میں ڈائریکٹ ایکشن کے یہ معنی لکھے ہیں:-

”Exercising of pressure on the community by strikes instead on parliament by votes to force political measures on the Government.“

قرآن مجید کے دوسے ڈائریکٹ ایکشن ناجائز ہے

قرآن مجید اور احادیث میں کوئی ایسی خاص اصطلاح نہیں ہے جو ڈائریکٹ ایکشن یا براہ راست اقدام کی جگہ استعمال کی جاسکے۔ مگر ڈائریکٹ ایکشن کے معنی کورہ یا مغموم کے رد سے اسلامی اصطلاح میں اسے ایک قسم کی بغاوت یا خروج علی حکومت کہا جاتا ہے۔ کیونکہ کسی بات کے منوانے کے لئے غیر آئینی طریقے اختیار کرنا حکومت کو خلیج کرنے کے مترادف ہے جو ایک قسم کی بغاوت کے ہم معنی ہے اور بغاوت اسلام میں جائز نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ شران مجید میں فرماتا ہے :-

وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ

(النحل ۱۳۶)

کہ اللہ تعالیٰ منع فرماتا ہے بے حیائی اور ناپسندیدہ بات

سے اور بغاوت سے کہ ہم آئینی حدود سے تجاوز کر رہے اور

حاکم وقت کی اطاعت سے سرکشی کر رہے۔

اور غیر آئینی طریقے اختیار کرنے کا لازمی نتیجہ فساد ہوتا ہے چنانچہ

مولانا محمد اسماعیل صاحب ذبیح نے اپنی تقریر میں ڈائریکٹ ایکشن

کا یہ نتیجہ بتایا ہے۔ کہ :-

خواجہ ناظم الدین صاحب کو وزارت چھوڑنی پڑے گی اور اس کے لئے ہم جیل کیا تختہ دار پر بھی چڑھ جائیں گے۔

ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص خلافتِ قانون فعل کا مرتکب نہیں ہوگا اور فساد کرے گا تو حکومت اسے جیل میں کیوں بھیجے گی یا تختہ دار پر کیوں لٹکائے گی؟ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ڈائریکٹ ایکشن کرنا والے غیر آئینی کارروائی کریں گے جس کا نتیجہ فساد ہوگا۔ اور انہیں جیل جانا پڑے گا۔ اور بعض جو قتل کے مرتکب ہوں گے، انہیں تختہ دار پر لٹکا ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

لَا تَقْسِدُوا فِی الْاَرْضِ بَعْدَ وِصْلَاجِہَا۔

(اعراف ۱۱) کہ ملک میں اصلاح یعنی امن قائم ہونے کے بعد بد امنی اور فساد کے مرتکب نہ بنو۔

(۲) حکومت کی اطاعت

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے:-
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ۔

(نساء ۵۸)

اے لوگو! جو ایمان لائے ہو۔ تم اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور رسول کی۔ اور تم میں سے جو اولوالامر (اربابِ حکم) ہیں ان کی بھی اطاعت کرو۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ارباب حکومت کے فیصلہ کو ماننے اور ان کی اطاعت کا ارشاد فرمایا ہے۔

آل مسلم پارٹیز کنونشن کے ممبروں کو یہ علم ہو گیا تھا کہ گورنمنٹ پاکستان ان کے مطالبات کے حق میں نہیں تھی۔ اور نہ وہ ان کو منظور کرنا چاہتی تھی۔ اور جی۔ پی۔ سی کی رپورٹ کے بھی ان پر یہ واضح ہو گیا تھا کہ ان کے مطالبات ناقابل منظوری ہیں۔ اس حالت میں قرآن مجید اور سنت کے مطابق ان پر لازم تھا کہ وہ گورنمنٹ پاکستان کے فیصلہ کو تسلیم کرتے یا آئینی طریق سے انہیں منوانے کی کوشش کرتے اور ڈائریکٹ ایکشن اور قانونی حدود کے تجاوز سے اجتناب کرتے

الغرض قرآن مجید کی رد سے اپنے مطالبات منوانے کیلئے غیر آئینی طریق یا سول نافرمانی اور بغاوت کا طریق اختیار کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے ملک میں فساد اور فتنہ پھیلتا ہے۔ اور فتنہ کے متعلق یعنی ایسی فتنہ انگیز تحریکیں جن سے قتل و غارت کا باب کھلتا ہے اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔

وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ (البقرہ ۲۱۷)

اور فتنہ قتل سے بھی بڑا گناہ ہے یا بلحاظ اپنے بد اثرات اور بد نتائج کے قتل سے بڑا ہے۔

احادیث کی رو سے بھی ڈاڑھ بٹ کرین جائز نہیں

(۱) بخاری میں حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

اَسْمَعُوا وَاطِيعُوا دَارِ اسْتَعْمِلَ عَلَيْكُمْ
عَبْدٌ حَبِشِيٌّ كَأَنَّ تَرَاسَهُ زَبِيْبَةٌ

بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۰۵ کتاب الاحکام

سنو! اور اطاعت کرو۔ اگر تمہارے اوپر ایک حبشی غلام
کو بھی جس کا سر (منقہ کی مانند) چھوٹا سا ہو۔ گورنر یا حاکم
بنایا جائے تو پھر بھی اس کی سنو اور اطاعت کرو۔

(۲) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے۔ کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

اِنَّكُمْ سَتَرَوْنَ بَعْدِي اَثَرًا وَاُمُورًا تَنْكُرُوْنَهَا
قَالُوْا فَمَا تَاْمُرُنَا يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ. قَالَ اَدُّوْا
اِلَيْهِمْ حَقَّهُمْ وَاسْأَلُوْا اللّٰهَ حَقَّكُمْ

بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۰۴ کتاب الفتن

میرے بعد تمہیں ایسے حاکموں سے واسطہ پڑے گا جو اپنے
آپ کو دنیاوی حقوق میں دوسروں پر ترجیح دیں گے۔ اور

ان سے بہت سی ایسی باتیں بھی ظاہر ہوں گی جنہیں تم ناپسند
 کر دو گے۔ تو صحابہؓ نے عرض کی۔ اے رسول اللہ! آپ
 اس وقت کے لئے ہمیں کیا حکم دیتے ہیں۔ فرمایا۔ تم
 ان لوگوں کا حق ادا کرنا۔ یعنی ان کی اطاعت کرنا
 اور اپنا حق خدا سے مانگنا۔

اس حدیث میں امر ادا اور حکام کی بے انصافیوں اور خلافِ شرع
 کاموں کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ لیکن پھر بھی آپؐ نے فرمایا کہ
 ان کے خلاف بغاوت کرنے کا حق کسی کو نہیں۔ ان کی زیادتیوں اور
 نا انصافیوں کے باوجود اطاعت کی ذمہ داری جو تم پر ہے وہ ادا
 کرتے رہنا۔ اور تمہارے جو حقوق ان کے ذمہ ہیں ان کے لئے اللہ
 سے دعا کرنا کہ وہ انہیں تمہارے حقوق ادا کرنے کی توفیق بخشے یا
 انہیں ایسے حکام سے بدل دے جو تمہارے حقوق ادا کریں۔ ڈاکٹر
 ایکشن کی اجازت نہیں دی۔

علامہ نوویؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:-

فیه المحدث علی السمع والطاعة وان کان المتولی
 ظالماً عسوفاً فیعطى حقه من الطاعة ولا ینخرج
 علیه ولا ینخلع بل یتطرع الی الله تعالی فی کشف
 اذاة و دفع شره۔

(مسلم مع شرحہ للنووی جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)

اس میں حکم کے سننے اور مان لینے کی ترغیب دی گئی ہے
 اگرچہ حاکم ظالم ہو۔ اس کی اطاعت کی جائے اور اس کے

خلاف خروج نہ کیا جائے۔ اور نہ اسے *Denounce* کیا جائے بلکہ خدا تعالیٰ کے آگے تفریح سے دعا کی جائے کہ وہ اس کے شر اور تکلیف کو دور کرنے کے سامان پیدا کرے۔

(۳) وائل بن مجشّر بیان کرتے ہیں کہ یزید بن سلمہ الجعفی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا:-

”أرأيت ان قامت علينا امراء يستولونا حقوقهم
ومنحونا حقنا فها تأمرنا قال اسمعوا واطيعوا
وانما عليهم ما حملوا وعليكم ما حملتم“

(مسلم مع شرحہ للنووی جلد ۲ ص ۱۲۷)

فرمائیے! اگر ہم پر ایسے حاکم مقرر ہوں جو ہم سے تو اپنے حقوق لے لیں اور ہمیں ہمارے حقوق نہ دیں۔ تو اس حالت میں آپ ہمیں کیا حکم دیتے ہیں؟ آپ نے فرمایا۔ ان کا حکم سنو۔ اور ان کی اطاعت کرو۔ جو ذمہ داری ان پر ڈالی گئی ہے۔ اس کا مواخذہ ان سے ہوگا۔ اور جو ذمہ داری تم پر ڈالی گئی ہے اس کا مواخذہ تم سے ہوگا۔

(۴) حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”من حكمة من اميرة شيعا فليصبر فانه من

خروج من السلطان شبرا مات ميتة جاهلية“

(بخاری جلد ۲ ص ۱۲۵ کتاب الفتن)

جس شخص کو اپنے امیر کی کوئی چیز ناگوار گذرے تو اس کو چاہیئے
کہ صبر کرے۔ کیونکہ جو شخص سلطان کی اطاعت سے بالشت بھر
بھی باہر ہوا تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔

اس حدیث میں بھی حکومت و قوت کی اطاعت ضروری قرار دی گئی
ہے اور اس کی طرف سے ناگوار چیز کے ظاہر ہونے پر صبر کرنے کی ہدایت
دی گئی ہے۔

اس حدیث کی شرح میں حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں:-

قال ابن بطال فی الحدیث حجة فی ترك الخروج

على السلطان ولو جاز۔ (فتح الباری جلد ۱۳ ص ۵)

کہ امام ابن بطال نے کہا ہے کہ اس حدیث میں اس امر کی

دلیل ہے کہ سلطان کے خلاف خواہ وہ ظلم بھی کرے۔

بغاوت یا خروج نہ کیا جائے۔

اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ

اس میں اس امر کی دلیل ہے کہ سلطان دھاکم فسق اور ظلم کی وجہ
سے معزول نہیں ہو سکتے۔

ولا یجوز منازعته فی السلطنة بذلك۔

اور اس بناء پر اس سے سلطنت کے بارہ میں منازعت کرنا جائز

نہیں ہے۔

رہ، خوف بن مالک نے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا:-

”إلا من ولی علیہ وال فرأه یأقی شیئاً من

معصية الله فليكره ما يأتي من معصية الله
لا ينزع عن يدا من طاعته

(مسلم مع شرح السنن جلد ۲ ص ۱۳۹)

سنو! جو کوئی ایسے حکمران کی ماتحتی میں آجائے اور دیکھے
کہ حاکم اللہ تعالیٰ کی کسی امر میں معصیت کا ترکب ہوتا ہے
تو اسے چاہیے۔ کہ وہ اس کی برائیوں سے نفرت کرے لیکن
اس کی اطاعت سے ہاتھ نہ کھینچے۔

دوسری روایت میں ہے۔ جب تم اپنے حاکموں سے
کوئی ایسی بات دیکھو جسے تم برا جانتے ہو۔
فا کروا عملہ ولا تنزعوا یداً من طاعة۔

(فتح الباری جلد ۱۳ ص ۱۷۱)

تو اس کے عمل سے نفرت رکھو لیکن اس کی اطاعت سے
ہاتھ نہ کھینچو۔

(۶۱) حضرت عبادہ بن صامتؓ فرماتے ہیں کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہم سے اس بات کی بیعت لی کہ ہم خوشی دشمنی اور تشنگی دآسانی میں
اور نا انصافی کے باوجود اپنے حاکموں کی باتیں سنیں اور مانیں۔
وَأَنْ لَا نُنَازِعَ الْأَمْرَ أَهْلَهُ إِلَّا أَنْ تَرَوْا كُفْرًا
بِوَحَايَتِكُمْ مِنَ اللَّهِ فِيهِ بُذْهَانٌ

(بخاری جلد ۲ ص ۱۳۵)

اور جو صاحب امر ہو اس سے جھگڑا نہ کریں اور نہ اسکی
مخالفت کریں۔ مگر یہ کہ تم اس سے شرک اور بتیں کھر کا

مشاہدہ کرو جس کے کفر ہونے کی تمہارے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے واضح دلیل ہو۔

حافظ ابن حجر العسقلانی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔ کہ تمہارے پاس کوئی قرآنی آیت ہو۔ یا صحیح خبر ہو جس میں تاویل کا احتمال نہ ہو۔ اور علامہ نوویؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔

”لا تَنَازَعُوا دِلَالََةَ الْأُمُورِ فِي دَلَالَتِهِمْ وَلَا تَعْتَرِضُوا عَلَيْهِمُ إِلَّا أَنْ تَرَوْا مِنْهُمْ مَنكَرًا مُحَقَّقًا تَعْلَمُونَهُ مِنْ قَوَاعِدِ الْإِسْلَامِ فَإِذَا رَأَيْتُمْ ذَلِكَ فَانْكُرُوا عَلَيْهِمْ وَقُولُوا بِالْحَقِّ حَيْثُمَا كُنْتُمْ أَمَّا الْخُرُوجُ عَلَيْهِمْ فَقِتَالُهُمْ فَحَرَامٌ بِإِجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ وَأَنْ كُنْتُمْ فَاسِقَةً ظَالِمِينَ“

(مسلم شرح للنووی جلد ۳)

۱۲۵ کتاب الاملاۃ

کہ تم ارباب امر سے ان کی حکومت میں جھگڑا نہ کرو۔ اور نہ ان پر اعتراض کرو۔ مگر یہ کہ تم ان سے کوئی بُری بات دیکھو جو ثابت و محقق ہو اور جو اسلام کے بنیادی مسائل سے ہو۔ جب ایسا ہو تو تم اسے بُرا منادو۔ اور جہاں بھی تم ہو حق بات کہو یعنی ان کی ہاں میں ہاں نہ ملاؤ، لیکن ان کے خلاف لڑائی کے لئے خروج کرنے اور ان سے جنگ کے حرام ہونے پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔ اگرچہ حاکم فاسق اور ظالم ہو۔ (۱) عرب بن ساریہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایک دن وعظ میں فرمایا۔ کہ

“اُعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَأَطِيعُوا مَنْ رَفَعَهُ
 اللَّهُ أَمْرًا وَلَا تَنَازَعُوا الْأُمُورَ أَهْلَهُ وَإِنْ كَانَ عَيْنًا
 آسَؤًا” (کنز العمال جلد ۳ ص ۱۷۱)

کہ اللہ کی عبادت کرو۔ اس کے ساتھ کسی کو شریک مت بناؤ اور
 جس شخص کو خدا تعالیٰ نے تنہا یا حاکم بنایا ہے اس کی اطاعت کرو
 اور حکومت سے محکوم امت کرو۔ اگرچہ وہ سیاہ غلام ہی ہو۔
 ان تمام احادیث سے ثابت ہے کہ حاکم اور سلطان کی اطاعت کرنا
 لازمی اور ضروری ہے۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب

ایک حدیث ڈائریکٹ ایکشن کے جواز میں پیش کی جا سکتی ہے اور وہ یہ ہے
 مَنْ دَأَىٰ مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ وَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ
 فَبِلِسَانِهِ وَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ
 الْإِيمَانِ” (مشکوٰۃ ص ۲۸۵ بحوالہ مسلم)
 کہ جو شخص تم میں سے بُری بات دیکھے۔ اس کو اپنے ہاتھ سے
 بدل دے۔ اگر اپنے ہاتھ سے بدلنے کی استطاعت نہ رکھتا ہو
 تو زبان سے اس کو بدل دے۔ اور اگر اس کی بھی طاقت
 نہ رکھے تو دل میں اُسے بُرا سمجھے اور یہ کمزور ترین ایمان ہے۔

جواب

اس حدیث سے بھی ڈائریکٹ ایکشن کا جواز نہیں نکلتا۔ اس میں منکر

سے مراد خلافت شرع عمل پیا گیا ہے۔ اور اس حدیث کی شرح میں یہ بھی
کہا گیا ہے کہ اس میں اٹھ سے بڑی کوٹھانے کا حکم صرف اہل اہل اور
حکام کو ہے نہ کہ رعایا کو۔ اور زبان سے نصیحت کرنے کا حکم علماء کو
ہے اور دل سے برا ماننے کا حکم عام مومنوں کو ہے۔

ملاحظہ ہو حاشیہ مشکوٰۃ ص ۳۱۱ باب الامر بالمعروف والنہی عن المنکر شرع مشکوٰۃ طبع علی قاری

اس حدیث میں رعایا کو یہ حق نہیں دیا گیا کہ وہ حکام کے خلاف محاذ
قائم کر کے اپنی طاقت کا مظاہرہ کریں۔ یا سول نامزدانی یا بغاوت کی راہ اختیار
کریں۔ بلکہ یہ خلاف اس کے حدیث ص ۳۱۱ میں ذکر آچکا ہے کہ رعایا اگر
حاکم سے کوئی معصیت دلی بات دیکھے تو اسے دل میں برا سمجھے لیکن
اس کی اطاعت کا جو اذنا اتار پھینکے۔

غیر حدیث ص ۳۱۱ میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے
کہ میرے بعد ایسے امراء ہوں گے جن میں تم شکر باتیں (امور) تنکر و نہا
دیکھو گے تو اس حالت میں آپ نے ان کا مقابلہ کرنے کا ارشاد نہیں
فرمایا بلکہ فرمایا اداوا الیہم حقہم واسئلوا اللہ حقہم کہ تم
ان کا حق (اطاعت) جو تمہارے ذمہ ہے وہ ادا کرو۔ اور جو تمہارے
حق ہیں وہ ادا نہ کریں تو انہیں اللہ سے مانگو۔ وہ تمہارے لئے ہر در کوئی
راہ نکالے گا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

۱۰ اِنَّ السُّلْطَانَ ظَلَمَ اللّٰهَ فِي الْاَرْضِ يَأْتِي الْبِيْعَ كُلَّ مَنْظُورٍ
مِنْ عِبَادِهِ فَاِذَا عَدَلَ هَانَ لَهُ الْاَجْرُ وَعَلَى الرَّعِيَّةِ
الشُّكْرُ۔ وَاِذَا جَادَ كَانَ عَلَيْهِ الْاَصْرُ وَعَلَى الرَّعِيَّةِ
الصَّبْرُ۔ (مشکوٰۃ ص ۳۱۵ کتاب الایمان)

کہ سلطان زمین پر خدا کا سایہ ہے جس کی طرف اس کے بندوں
میں سے ہر مظلوم شاہ لپکتا ہے۔ پس اگر وہ انصاف کرے تو اسکو
اجر ملیگا اور رعیت پر شکر واجب ہے اور جب وہ ظلم کرے تو اس
پر بوجھ (گناہ) ہوگا۔ اور رعیت کو صبر کرنا لازم ہے۔

(۹) اس میں شک نہیں کہ اگر کوئی امیر یا بادشاہ ایسا حکم دیگا جو خدا
تعالیٰ کی شریعت کے منافی ہو اور اس میں خدا تعالیٰ کے کسی حکم کی خلاف ورزی لازم
آتی ہو تو ایسے حکم کو نہیں مانا جائیگا۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-
”لَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ“ (کنز العمال جلد ۳ ص ۱۷۱)
کہ ایسی بات میں مخلوق کی اطاعت نہ کی جائے جس سے خدا تعالیٰ
کے کسی حکم کی نافرمانی لازم آتی ہو۔

اور اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مثلاً ایسے حاکموں کا ذکر کیا
جو سنت کو مٹانے کی کوشش کریں گے جس سے پتہ لگتا ہے کہ یہاں خالص دینی امور
مراد ہیں جو افراد پر واجب ہیں۔ جو بات قرآن اور سنت سے ثابت ہوگی اس
کی پیروی کی جائیگی لیکن پھر بھی بغاوت کی اجازت اسلام نہیں دیتا بلکہ حکم دیتا ہے
”فتھا جروا فیہا“ (النساء ۸)

اللہ تعالیٰ کی زمین وسیع ہے اس میں ہجرت کی جاؤ۔

(۱۰) بادشاہ یا حکومت وقت کی اطاعت کرنے اور ان کے خلاف بغاوت نہ
کرنے پر اسلامی شریعت میں اس حد تک دوردیا گیا ہے کہ جب اہل مدینہ نے
یزید حبیبیہ بد اطوار اور طغیان انسان کی اطاعت سے انحراف کیا تو حضرت
عبداللہ بن عمر حبیبیہ بزرگ صحابی نے بھی ان کے اس فعل کو برا منایا۔
لکھا ہے کہ یزید نے مدینہ پر اپنے چچا زاد بھائی عثمان بن محمد بن ابوسفیان

کو امیر مقرر کیا تھا۔ اس نے مدینہ سے یزید کے پاس ایک وفد بھیجا جن میں عبداللہ بن حنفلہ غیل الملائکہ وغیرہ بھی شامل تھے۔ یزید نے اُن کے مناسب حال ان کا اکرام کیا۔ جب یہ وفد مدینہ واپس آیا۔ تو انہوں نے یزید کے عیوب بیان کئے اور کہا کہ وہ شراب پیتا ہے اور اس طرح اور باتیں بھی اس کی طرف منسوب کیں تب اہل مدینہ نے یزید بن معاویہ کے مقرر کردہ امیر کو تو نکال دیا اور یزید کی بادشاہت سے انکار کر دیا۔ اور اپنی حکومت بنالی۔ تب یزید نے ایک لشکر بھیجا جس نے تین دن کی اہل مدینہ کو محلت دی۔ تا وہ اپنے فیصلے سے باز آجائیں۔ مگر وہ انکار پر مصر رہے۔ جنگ ہوئی جس میں یزید کے لشکر کو فتح حاصل ہوئی اس جنگ میں مدینہ کے بہت سے باشندے مارے گئے اور یہ واقعہ حرہ کے نام سے مشہور ہے۔ (فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۱۳ ص ۶۷)

جب اہل مدینہ نے یزید کی بیعت سے انکار کیا تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنے سب متعلقین کو جمع کیا اور فرمایا:-

”اُتِی سَمِعْتُ النَّبِیَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ يَنْصَبُ لِكُلِّ غَادِرٍ لِيَوْمٍ الْقِيَامَةِ وَاتَّالِقْدَ بَايَعْنَا هَذَا الرَّجُلَ عَلَى بَيْعِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ دَانِيًّا لَا أَعْلَمُ غَدًّا أَعْظَمَ مِنْ أَنْ يَبَايَعَ رَجُلٌ عَلَى بَيْعِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ يَنْصَبُ لَهُ الْقِتَالُ“۔ (بخاری جلد ۲ ص ۱۰۵ کتاب الفتن)

میں نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ہر ایک غدار فتن کے لئے قیامت کے دن ایک جھنڈا ہوگا جس سے اس کے غدار کی شہرت ہوگی اور ہم نے اس شخص (یعنی یزید) کی خدا اور رسول کے نام پر بیعت کی ہے اور میں اس سے برا غدار

اور کوئی نہیں دیکھتا کہ ایک شخص کی خدا اور رسول کے نام پر
بیعت کر کے پھر اس کے خلاف جنگ کی جائے اور اس کی
اطاعت سے انحراف کیا جائے۔

الغرض اسلامی شریعت کا یہی حکم ہے کہ جب ایک حکومت قائم ہو
جائے۔ تو جو لوگ انفرادی یا جماعتی لحاظ سے اس حکومت میں بطور رعیت
رہنے لگیں انہیں یہ حق نہیں پہنچتا کہ اس حکومت کے اندر رہتے ہوئے
قانون شکنی کریں۔ اور اپنے مطالبات منوانے کے لئے خلاف قانون
ذرائع اختیار کریں۔ بلکہ ان کا فرض ہے کہ وہ حکومت کی اطاعت کریں
اور جب حکومت کے افعال کے خلاف قانون شکنی یا بغاوت کا احساس دلائل
میں پیدا ہو تو اس ملک کو چھوڑ دیں اور کسی اور ملک میں رہ کر اپنے
حقوق حاصل کرنے کی جدوجہد کریں۔ مگر جب تک وہ کسی حکومت کے ماتحت
رہتے ہوں تو ان کا یہ حق نہیں کہ ملک کا امن اپنے فرائض کے حصول کی
 خاطر برباد کریں۔ ہاں اگر کوئی حکومت ایسی حالت میں ہجرت کرنے سے
جبراً روکے۔ تو اس صورت میں اگر ممکن ہو۔ تو حکومت کا مقابلہ کرنا جائز
ہے۔ کیونکہ اس صورت میں شورش اور فساد کی ذمہ دار خود حکومت
ہوگی نہ کہ مظلوم لوگ۔

تبصرہ بر جواب مولانا مودودی صاحب

مولانا مودودی صاحب اصولی طور پر تسلیم کرتے ہیں۔ کہ ڈائریکٹ الیکشن ایک غیر آئینی طریقہ کار ہے۔ کیونکہ آئین ملک حکومت کی پالیسی پر اثر انداز ہونے یا اس سے مطالبات تسلیم کرنے کے جو طریقے مقرر کرنا یا جائز رکھتا ہے یہ طریقہ ان میں شامل نہیں ہے۔ اور کوئی آئین احکام کی نافرمانی یا قوانین کی خلاف ورزی کو جائز نہیں رکھتا۔

پیرا گراف ۱۵ دس نکات کا جواب

لیکن اس کے ساتھ آپ یہ بھی لکھتے ہیں :-
 آئین کا احترام اور اس کی پابندی بلاشبہ ملک کے امن و امان کے لئے ضروری ہے اور امن و امان نہایت قیمتی چیز ہے مگر ایک حکومت غیر معقول رو یہ اختیار کر کے اور عوام کی مرضی کے خلاف ان پر اپنی مرضی دبدستی ٹھونک کر اور ان کے جائز مطالبات اور اظہار ناراضی کو ٹھکرا کر خود آئین کی بے احترامی کا دروازہ کھولتی ہے اور ایسا رو یہ اختیار کرنے کے بعد اسے یہ مطالبہ کرنے کا حق باقی نہیں رہتا۔ کہ لوگ اس کے آئین کا احترام کریں۔

پیرا ۱۵ (۷)

اس طرح ڈائریکٹ ایکشن اختیار کرنے والوں کو مولانا مودودی صاحب نے گویا حق پر قرار دیا ہے۔ اور پھر انسانی کی شہادت کا حوالہ دے کر یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ احمدیوں کے خلاف مطالبات کو عوام کی بہت بڑی اکثریت کی تائید حاصل تھی۔ اور قوم کی بھاری اکثریت کے مطالبات کو حکومت نے ٹھکرایا۔

ہمیں دوسروں کی شہادت پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ ان کی پوری شہادت پڑھنے سے وہ نتیجہ غلط ثابت ہوتا ہے، جو مولانا مودودی صاحب نکالنا چاہتے ہیں۔ لیکن اس بارہ میں ہم خود مولانا مودودی صاحب کا بیان پیش کرتے ہیں جو ڈائریکٹ ایکشن کا پروگرام طے کرنے سے چار دن قبل آپ نے ۲۲ فروری ۱۹۵۳ء کو خط بنام مجلس عمل میں لکھا۔ اور جسے ناظم صاحب شعبہ نشر و اشاعت جماعت اسلامی نے "یہ گرفتاریاں کیوں؟" میں شائع کیا۔ اس میں آپ نے لکھا:-

"میں اس سے پہلے بھی مجلس عمل کے ذمہ دار حضرات کو لکھ چکا ہوں۔ اور پھر آخری طور پر عرض کرتا ہوں کہ اس وقت کسی سخت ایجنڈیشن کے لئے فضاء بالکل تیار نہیں ہے اس کی دودھ جڑیں ہیں۔"

یہ پنجاب سمیت پورے ملک میں تعلیم یافتہ سیکل کو قادیان کے بارہ میں ہمارے مطالبات کی صحت پر اب تک مطمئن نہیں کیا جاسکا ہے۔

مٹ دوم یہ کہ عوام الناس بھی صرف پنجاب اور بہار لیپوری

ہیں اس مطالبہ کی حمایت میں تیار کئے جاسکے ہیں۔ باقی دوسرے تمام صوبوں اور سب سے بڑے کونگال کے عوام اس سے بالکل غیر متاثر ہیں۔ اس صورت میں صرف پنجاب اور بہار دہلی کے عوام کو لڑا کر کیسے کامیابی حاصل کی جاسکتی ہے؟
 (صفحہ ۲۹) یہ گرفتار پاں کیوں؟

اس بیان کی موجودگی میں مولانا مودودی صاحب کا حکمت کو ملحوظ کرنا کلاس نے ایسے مطالبات کو کیوں ٹھکرا دیا۔ جن کو عوام کی بہت بڑی اکثریت کی تائید حاصل تھی نہ صرف ایک بہت بڑی غلط بیانی ہے، بلکہ اپنی ضمیر کی بھی خلاف ورزی اور تقویٰ کے بھی منافی ہے۔
 پھر اس بیان کی موجودگی میں ان کے لئے زیبا نہ تھا کہ وہ حکومت کے خلاف ڈائریکٹ ایکشن اختیار کرنے والوں کی تائید کرتے۔

پھر اس میں اپنی اور جماعت اسلامی کی ڈائریکٹ ایکشن سے براہ راست بھی ظاہر کی ہے حالانکہ موجودہ فسادات کی وجوہات یا جن مطالبات عدم تسلیم کو باعث فساد بنایا گیا۔ ان پر بحث کی ضرورت ہی نہ تھی۔ سوال اصولی تھا جواب بھی اصولی ہونا چاہیے تھا۔ مگر چور کی ڈاڑھی میں تشکا کے موجب مولانا مودودی صاحب نے فسادات پنجاب کی وجوہات اور مطالبات پر ایک طویل بحث لکھ دی۔ اور اپنے آپ کو ڈائریکٹ ایکشن سے بڑی قرار دیا۔ مگر کیا درحقیقت وہ ڈائریکٹ ایکشن کے مخالف تھے؟ اور انہوں نے اس کے بیزاری کا اعلان کیا تھا۔ اس کا جواب معزز تحقیقاتی عدالت کی رپورٹ سے درج ذیل ہے:-

جماعت کو خوب معلوم تھا کہ ڈائریکٹ ایکشن کے

پود گرام سے نہایت خوفناک قسم کے فسادات رونما ہوں گے
 کیونکہ مولانا مودودی نے اپنی بعض تقریروں میں جو "تسلیم" میں
 شائع ہوئیں لفظ "جنگ" استعمال کیا۔ اور، "جنوری کو لاہور
 میں مچھا دروازہ کے باہر تقریر کرتے ہوئے ہندو مسلم فسادات
 کا حوالہ بھی دیا۔

اس امر کی کوئی شہادت موجود نہیں کہ جماعت کے ڈائریکٹ ایکشن
 سے بے تعلق کا اعلان کیا ہو۔ اس کی نامنظوری ظاہر کی ہو۔
 یا اس کی مذمت کی ہو اور جب
 جماعت اسلامی کے لیڈر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے حکومت
 کی سرٹوٹ کوششوں میں جوہر مارچ کو فسادات کے روکنے کے
 لئے کر رہی تھی۔ کسی قسم کا تعاون پیش نہ کیا۔ تو ہمارے نزدیک
 جماعت کی ذمہ داری میں بہت بڑا افسانہ ہو گیا۔ بلکہ اس کے
 برعکس مولانا نے سرکشانہ رویہ اختیار کیا۔ اور تمام اوقات
 کا الزام حکومت پر عائد کیا۔ فساد کی عناصر کو تشدد کا شکار
 کہہ کر ان سے عام بھدردی پیدا کرنے کی کوشش کی۔ گورنمنٹ
 ٹاؤس میں انہوں نے جو رویہ اختیار کیا۔ اس کے متعلق جو
 شہادت پیش ہوئی ہے اس سے ہم یہی اثر قبول کر سکتے ہیں کہ
 وہ پورے نظام حکومت کے انہدام کی توجہ کر رہے تھے۔ اور
 حکومت کی متعلقہ پریشانی اور حرائج پر بظاہر ہے تھے اور
 اس کے ساتھ حقیقت بھی پیش نظر رکھ لی جائے۔ کہ اسلامی
 جماعت کا مقصد اقتدار حاصل کرنا ہے۔ کیونکہ اس کے

خیال کے مطابق اللہ تعالیٰ کی حاکمیت کے ماتحت مذہبی ادارت کے قیام کا مقصد حاصل کرنے کا مؤثر ذریعہ یہی ہے تو اس امر میں ذرا بھی شبہ باقی نہیں رہتا۔ کہ جو کچھ ہو رہا تھا۔ اسے جماعت اسلامی کی پوری تائید و حمایت حاصل تھی۔ لہذا ڈائریکٹ ایکشن کی منظوری سے اور اس پر دگوام سے جو مجلس عمل نے کراچی میں ۲۶ فروری کو طے کیا تھا اور گورنر جنرل اور وزیراعظم پاکستان کی کوٹھیوں پر رضا کاروں کے دستے بھیجے جائیں۔ اور مولانا ابوالحسنات کو تحریک کا پہلا ڈکٹیٹر مقرر کیا جائے جو طبعی نشاۃ ثانیہ پیدا ہوئے ان کی ذمہ داری جماعت پر بھی عائد ہوتی ہے۔

رپورٹ تحقیقاتی عدالت فسادات پنجاب ۱۹۵۳ء
صفحہ ۲۴۱، ۲۴۲ (بدبان اردو)

فاضل جہان تحقیقاتی عدالت کے اس فیصلہ کے بعد یہی مولانا مودودی صاحب کے بقیہ جواب پر کسی اور تبصرہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

نواں سوال

احمدیوں کی مطبوعات

جو عامۃ المسلمین کے مذہبی جذبات و احساسات کی توہین کرتی ہیں؟

جواب

ہمارے نزدیک جماعت احمدیہ کی کوئی ایسی مطبوعات نہیں ہیں اور جس قدر تحریروں کا حوالہ مجلس عمل یا مجلس احرار یا جماعت اسلامی اور مولانا مودودی نے اپنے اپنے تحریری بیانات میں دیا ہے۔ ان کا تفصیلی جواب ہم عدالت میں داخل کر چکے ہیں۔

دسوال سوال

دیگر مسلمانوں کی مطبوعات

جن سے احمدیوں کے عقائد کی توہین ہوتی ہو

جواب

ان کتابوں کے نام معان اقتباسات کے جن میں حضرت بانی جماعت احمدیہ
اور احمدیہ عقائد کی توہین کی گئی ہے بمعزہ عدالت کی خدمت میں ایک
مجموعہ کی صورت میں پیش کئے جا چکے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا جائے۔
وَ اَخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

